



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală Regională a**  
**Finanțelor Publice Brașov**

**Serviciul Soluționare Contestatii**



Directia Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7

Brasov

Tel: 0268.308.476

Fax: 0268.547.730

e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

**DECIZIA nr.1580/2014/23.01.2015**  
privind soluționarea contestației depuse de  
**... – Persoana fizica neautorizata**  
**din loc.Reghin, str.... , nr...., ap...., jud.Mures,**  
înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /09.09.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures - Inspectie fiscala prin adresa nr.4134/77836/04.09.2014, inregistrata sub nr.... /09.09.2014, asupra contestatiei formulate de... – **Persoana fizica neautorizata din loc.Reghin, str.... , nr...., ap...., jud.Mures**, împotriva Deciziei de impunere nr.... /30.06.2014 privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale, a Deciziei de impunere nr.... /30.06.2014 privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... /30.06.20104, emise de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza Raportului de inspectie fiscală nr.... /30.06.2014, comunicate petentei la data de 25.07.2014, potrivit confirmarii de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația, inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures – Serviciul Fiscal Municipal Reghin sub nr.... /25.08.2014, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei** reprezentând:

- ... lei - impozit pe venit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - contributia individuala la asigurarilor sociale de sanatate;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente contributiei individuale la asigurarilor sociale de sanatate;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente contributiei individuale la asigurarilor sociale de sanatate.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal investita sa solutioneze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Administratia Judeteană a Finanțelor Publice Mures – Serviciul Fiscal Municipal Reghin sub nr.... /25.08.2014, respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /09.09.2014, petentul se indreapta impotriva Deciziilor de impunere nr.... /30.06.2014 si nr.... /30.06.2014, respectiv a Dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr.... /30.06.2014, solicitand desfiintarea in intregime a acestora si emiterea unei noi decizii de impunere cu o noua baza de impozitare corespunzatoare.

In drept, petentul isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.43 art.84 – art.88, art.175 – art.188 din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

In contestatie petentul sustine ca intelege sa se foloseasca de probe cu inscrisuri din care o parte le ataseaza contestatiei.

La discutia telefonica prin care i s-a solicitat prezenta la sediul A.J.F.P. Mures pentru finalizarea inspectiei, petentul sustine ca a instiintat organele fiscale ca este in afara tarii, dar i s-a comunicat ca se va finaliza controlul si in lipsa acestuia, fiind pasibil de amenda.

Potentul mentioneaza ca nu s-a sustras de la control, dimpotriva a pus la dispozitie actele care i s-au cerut la inceputul controlului si a incercat sa colaboreze cu organele fiscale.

Potentul invoca: “nu consider ca am efectuat comert cu autovehicole, deoarece am folosit masinile mentionate in acte pentru uz personal mai ales fiind vorba despre masinile marca w transporter care erau folosite pentru a transporta materiale sau alte lucruri folosite pentru uz personal deoarece erau cu volum util mai mare”.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspectia fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspectie Fiscală la ... – **Persoana fizica neautorizata din loc.Reghin, str.... , nr...., ap....., jud.Mures**, avand ca obiectiv inspectie fiscala generala vizand modul de calculare, evidentiere, declarare și plata obligațiilor datorate bugetului general consolidat al statului, au fost întocmite Raportul de inspectie fiscală nr.... /30.06.2014 si Decizia de impunere nr.... /30.06.2014 privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane

fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, Decizia de impunere nr.... /30.06.2014 privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, respectiv Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... /30.06.2014, in care au fost redade urmatoarele constatari:

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata** (Cap.III "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala)

Din documentele puse la dispozitia organelor de control de catre contribuabil precum si cele obtinute (contracte de vanzare-cumparare) ca urmare a solicitarilor facute catre diferite institutii (Primaria Municipiului Reghin - solicitare efectuată de către A.J.F.P. Mureș – Biroul Programare si Analiză prin Adresa nr.... /07.11.2013, Serviciul Public Comunitar – Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Tg.Mureș, Hunedoara și Bistrița, solicitări făcute prin adresele nr. ... /14.05.2014, nr. ... /14.05.2014 și nr. ... /14.05.2014), organele de control au retinut urmatoarele:

În perioada 2008 - martie 2013 persoana fizică ... a achiziționat, în vederea revânzării, un număr de 29 autovehicule second-hand, din care 28 de autovehicule au fost achiziționate din spațiul comunitar, iar un autovehicul din interiorul țării (anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala), valoarea totală a achizițiilor de autovehicule efectuate în perioada 2008 – martie 2013 fiind de ... lei după cum urmează:

- în anul 2008 un număr de 4 autovehicule în valoare de 16.746 lei;
- în anul 2009 un număr de 6 autovehicule în valoare de ... lei;
- în anul 2010 un număr de 8 autovehicule în valoare de ... lei;
- în anul 2011 un număr de 7 autovehicule în valoare de ... lei;
- în anul 2012 un număr de 4 autovehicule în valoare de ... lei.

Organele de control au constatat ca din cele 29 de autovehicule achiziționate de persoana fizică ... , 28 au fost vândute către diverse persoane fizice, unul fiind încă în proprietatea contribuabilului verificat (figurând ca neradiat la data încheierii prezentului), iar potrivit contractelor de vânzare încheiate la vânzarea celor 28 de autovehicule, valoarea totală a vânzărilor efectuate de persoana fizică verificată în perioada aprilie 2009 – iunie 2013 a fost de ... lei, după cum urmează :

- în anul 2009 un număr de 2 autovehicule în valoare de ... lei;
- în anul 2010 un număr de 10 autovehicule în valoare de ... lei;
- în anul 2011 un număr de 10 autovehicule în valoare de ... lei;
- în anul 2012 un număr de 5 autovehicule în valoare de ... lei;
- în anul 2013 un număr de un autovehicul în valoare de ... lei.

Organele de control au concluzionat ca prin tranzacțiile cu autovehicule second-hand efectuate în perioada 2008 – 2013 dl. ... a desfășurat, în calitate de persoană fizică neautorizată, o activitate economică în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate, datorită numărului, valorii și repetabilității în timp a acestor vânzări, încadrându-se în prevederile art. 125<sup>1</sup>, alin. (1), pct. 4

din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.127 alin.(1) și (2) din același act normativ.

La control s-a reținut ca veniturile obținute de persoana fizică ... în perioada februarie 2010 – aprilie 2010 din vânzarea autovehiculelor au fost în valoare totală de 114.235 lei.

Totodată, la control s-a constatat că în data de 07.05.2010, prin vânzarea autoturismului Volkswagen Transporter cu număr de identificare WV2ZZZ70ZXH033049, în valoare de 20.937 lei (5000 EURO x 4,1874), contribuabilul a atins și depășit plafonul special de scutire pentru întreprinderile mici de 35.000 euro (echivalent în lei = 119.000 lei) prevăzut la art. 152, alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât valoarea totală cumulată a veniturilor realizate de la începutul anului fiscal până la acea dată a fost de 135.172 lei (114.235 lei + 20.937 lei) > 119.000 lei.

Situația detaliată a livrărilor de autovehicule second-hand efectuate de persoana fizică ... în perioada aprilie 2009 – iunie 2013, conform documentelor justificative puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, este redată de organele de inspecție fiscală în anexa nr. 3, cu următoarele precizări:

- datele de identificare și prețurile autovehiculelor au fost preluate din facturi și contracte de vânzare cumpărare;
- valorile de achiziție și de vânzare au fost stabilite prin transformarea în lei la cursul de referință (euro/lei) stabilit de BNR pentru zilele în care au fost efectuate achizițiile, respectiv vânzările.

Având în vedere faptul că contribuabilul nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA, potrivit prevederilor art.152 alin.(6) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații privind taxa pe valoarea adăugată de plată și accesoriile aferente, de la data la care persoana respectivă ar fi trebuit să fie înregistrată în scopuri de TVA conform art.153 din actul normativ anterior menționat.

Astfel, având în vedere reglementările speciale prevăzute de art. 152<sup>2</sup> din Codul fiscal privind taxarea livrărilor de bunuri second-hand, organele de control au stabilit **TVA colectată suplimentar în suma de ... lei**, datorată de persoana fizică aferentă veniturilor realizate în perioada 01.07.2010 - 31.03.2014 din operațiuni taxabile (tranzacții cu autovehicule), prin aplicarea cotei de 24% prevăzută la art. 140, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal, asupra bazei de impozitare în cuantum de ... lei constituită din marja profitului determinată potrivit prevederilor art. 152<sup>2</sup>, alin. (1), lit. g) din Codul fiscal.

Situația privind stabilirea bazei de impozitare și a TVA colectată pentru livrările de autovehicule second-hand efectuate de dl. ... în perioada 01.07.2010 – 31.03.2014, este prezentată în anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la control au fost calculate accesoriile în sumă

totala de **9.469 lei** din care dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, modul de calcul al acestora este redat în anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala.

**Referitor la impozitul pe venit** (Cap.IV lit.A) "Impozitul pe venit" din raportul de inspectie fiscala)

Din documentele puse la dispoziția organelor de control de către contribuabil precum și cele obținute (contracte de vânzare-cumpărare) ca urmare a solicitărilor făcute către diferite instituții (Primaria Municipiului Reghin - solicitare efectuată de către A.J.F.P. Mureș – Biroul Programare si Analiză prin Adresa nr. ... din 07.11.2013, Serviciul Public Comunitar – Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Tg.Mureș, Hunedoara și Bistrița, solicitări făcute prin adresele nr. ... /14.05.2014, nr. ... /14.05.2014 și nr. ... /14.05.2014), organele de control au retinut că în perioada 2008 - 2013 persoana fizică neautorizată ... a efectuat o serie de tranzacții cu autovehicule (înmatriculate definitiv și vândute cât și înmatriculate provizoriu și revândute), astfel:

1) În perioada verificată (01.01.2008 - 31.12.2013), persoana fizică ... a achiziționat, în vederea revânzării, un număr de 29 autovehicule second-hand, din care un număr de 28 au fost achiziționate din spațiul comunitar, iar un autovehicul din interiorul țării, valoarea totală a achizițiilor de autovehicule efectuate în perioada menționată fiind de **... lei** după cum urmează:

- în anul 2008 un număr de 4 achiziții în valoare de ... lei;
- în anul 2009 un număr de 6 achiziții în valoare de ... lei;
- în anul 2010 un număr de 8 achiziții în valoare de ... lei;
- în anul 2011 un număr de 7 achiziții în valoare de ... lei;
- în anul 2012 un număr de 4 achiziții în valoare de ... lei.

2) Conform contractelor de vânzare prezentate de contribuabil precum celor transmise de Primaria Municipiului Reghin și de Serviciul Public Comunitar – Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Mureș, Hunedoara și Bistrița, organele de control au retinut că din cele 29 de autovehicule achiziționate de persoana fizică ... , 28 au fost vândute către diverse persoane fizice, unul fiind încă în proprietatea contribuabilului verificat (figurând ca neradiat la data încheierii prezentului), iar potrivit contractelor de vânzare încheiate la vânzarea celor 28 de autovehicule, valoarea totală a vânzărilor efectuate de persoana fizică verificată în perioada 2009 – iunie 2013 a fost de **... lei**, după cum urmează :

- în anul 2009 un număr de 2 autovehicule în valoare de ... lei;
- în anul 2010 un număr de 10 autovehicule în valoare de ... lei;
- în anul 2011 un număr de 10 autovehicule în valoare de ... lei;
- în anul 2012 un număr de 5 autovehicule în valoare de ... lei;
- în anul 2013 un număr de un autovehicul în valoare de ... lei.

Organele fiscale au concluzionat ca prin tranzacțiile efectuate cu autovehicule în perioada 2008 – 2013, în calitate de persoană fizică neautorizată, dl. ... , a desfășurat o activitate economică în scopul realizării de venituri, drept pentru care, acesta, are calitatea de contribuabil și datorează impozit pe venit,

potrivit prevederilor art. 39, alin. (1), lit a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 40, alin. (1) lit. (a) din același act normativ.

3) La control s-a constatat ca totalul cheltuielilor efectuate de contribuabilul verificat în perioada 2008 - 2013, reprezentând contravaloarea unor taxe pe poluare, este în sumă totală de ... lei (anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala), situația cheltuielilor pe ani calendaristici prezentandu-se astfel:

- în anul 2009 cheltuieli în sumă de ... lei ;
- în anul 2010 cheltuieli în sumă de ... lei ;
- în anul 2011 cheltuieli în sumă de ... lei ;
- în anul 2012 cheltuieli în sumă de ... lei ;
- în anul 2013 cheltuieli în sumă de ... lei .

Având în vedere prevederile art. 48 alin (1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspectie fiscală au calculat venitul net anual impozabil, rezultând urmatoarele:

Referitor la anul 2008:

Organele de control au constatat ca in anul 2008, persoana fizică neautorizată ... a achiziționat un numar de 4 autovehicule, în valoare de ... lei, respectiv nu a realizat nici o vânzare de autovehicule, motiv pentru care, rezultatul fiscal la finele anului 2008 consta în **pierdere fiscală în cuantum de ... lei**, pierdere care, potrivit prevederilor art.80 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se reportează pentru anii fiscali următori.

Referitor la anul 2009:

La control s-a constatat ca in anul 2009, persoana fizică neautorizata ... a realizat venituri din vânzarea a doua autovehicule în sumă de ... lei, si a înregistrat cheltuielile în legătură cu achiziționarea de autovehicule precum și cu taxele de poluare achitate în suma de ... lei (... lei cheltuieli cu achiziționarea autovehiculelor + ... lei cheltuieli cu taxe poluare), rezultând la finele anului o **pierdere fiscală în cuantum de ... lei**.

Având în vedere faptul că pentru anul 2008 a rezultat o pierdere fiscală de ... lei, la finele anului 2009 pierderea fiscală cumulată este în sumă de ... lei (... lei + ... lei), care, potrivit prevederilor art. 80 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se reportează pentru anii fiscali următori.

Referitor la anul 2010:

La control s-a constatat ca in anul 2010, persoana fizică neautorizata ... a realizat venituri din vânzarea a 10 autovehicule în sumă de ... lei, iar cheltuielile efectuate în legătură cu achiziționarea de autovehicule precum și cu taxele de poluare achitate sunt în suma de ... lei (... lei cheltuieli cu achiziționarea autovehiculelor + ... lei cheltuieli cu taxe poluare), rezultând la finele anului un venit net în cuantum de ... lei (... lei – ... lei),

Organele de inspectie fiscala au diminuat venitul net stabilit suplimentar în cuantum de ... lei cu pierderea fiscală cumulată înregistrată la finele anului 2009 în cuantum de ... lei, rezultând în final pentru anul 2010 o baza

impozabilă suplimentară în cuantum de ... lei (... lei – ... lei), pentru care a fost stabilit un **impozit pe venit suplimentar în suma de ... lei**, determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16%, prevăzută la art. 43, alin. (1) din Codul Fiscal, asupra bazei impozabile suplimentare (... lei x 16%).

Pentru neachitarea la termenul de scadență a impozitului pe venit în suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la control s-au calculat accesorii în sumă totală de ... lei din care ... lei majorări de întârziere/dobânzi și ... lei penalități de întârziere), modul de calcul fiind redat la pag.11 din raportul de inspectie fiscală.

Referitor la anul 2011:

Organele de inspectie fiscală au constatat că în anul 2011, persoana fizică neautorizată ... a realizat venituri din vânzarea a 10 autovehicule în sumă de ... lei, iar cheltuielile efectuate în anul 2011, în legătură cu achiziționarea de autovehicule precum și cu taxele pe poluare achitate au fost în suma de ... lei (... lei cheltuieli cu achiziționarea autovehiculelor + ... lei cheltuieli cu taxa poluare), rezultând la finele anului un venit net în cuantum de ... lei (... lei – ... lei), pentru care s-a stabilit un **impozit pe venit suplimentar în suma de ... lei**, determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16%, prevăzută la art. 43 alin. (1) din Codul Fiscal, asupra bazei impozabile suplimentare.

Pentru neachitarea la termenul de scadență a impozitului pe venit în suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la control s-au calculat accesorii în sumă totală de ... lei din care ... lei majorări de întârziere/dobânzi și ... lei penalități de întârziere), modul de calcul fiind redat la pag.12 din raportul de inspectie fiscală.

Referitor la anul 2012:

Organele de inspectie fiscală au constatat că în anul 2012, persoana fizică neautorizată ... a realizat venituri din vânzarea a 5 autovehicule în sumă de ... lei, iar cheltuielile efectuate în anul 2012, în legătură cu achiziționarea de autovehicule precum și cu taxele pe poluare achitate sunt în suma de ... lei (... lei cheltuieli cu achiziționarea autovehiculelor + ... lei cheltuieli cu taxa poluare), rezultând la finele anului un venit net în cuantum de ... lei (... lei – ... lei), pentru care la control s-a stabilit un **impozit pe venit suplimentar în suma de ... lei**, determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16%, prevăzută la art. 43 alin. (1) din Codul Fiscal, asupra bazei impozabile suplimentare.

Pentru neachitarea la termenul de scadență a impozitului pe venit în suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la control s-au calculat accesorii în sumă totală de ... lei din care ... lei majorări de întârziere/dobânzi și ... lei penalități de întârziere), modul de calcul fiind redat la pag.12 din raportul de inspectie fiscală.

Referitor la anul 2013:

La control s-a constatat că în anul 2013, persoana fizică neautorizată ... a realizat venituri din vânzarea unui autovehicul în sumă de ... lei, respectiv a

efectuat cheltuieli în suma de ... lei în legătură cu taxele pe poluare achitate, rezultând la finele anului un venit net în cuantum de ... lei (... lei – ... lei), pentru care s-a stabilit un **impozit pe venit suplimentar în suma de ... lei**, determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16%, prevăzută la art. 43 alin. (1) din Codul Fiscal, asupra bazei impozabile suplimentare.

Organele de control au reținut ca pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2013 în sumă de ... lei, nu s-au calculat accesorii, întrucât termenul de depunere a declarațiilor privind veniturile realizate pentru anul 2013 a fost 25.05.2014, iar la data controlului nu a expirat termenul de comunicare a deciziilor de impunere anuală.

**Referitor la contribuția individuală la asigurările sociale de sănătate** (Cap.IV lit.B) "Contribuția individuală la asigurările sociale de sănătate" din raportul de inspecție fiscală)

Organele de inspecție fiscală au reținut ca întrucât prin tranzacțiile cu autovehicule efectuate în perioada 2008 – 2013, persoana fizică ... a desfășurat o activitate economică în scopul realizării de venituri, aceasta are calitatea de contribuabil în sistemul asigurărilor sociale de sănătate, potrivit prevederilor art.6, alin.(1) și (2) din Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 617/2007.

Totodată, persoanele fizice care desfășoară activități independente, supuse impozitului pe venit, au obligația la plata unei contribuții pentru asigurările sociale de sănătate, care se stabilește sub forma unei cote procentuale de 6,5%, respectiv, de 5,5%, care se aplică asupra veniturilor impozabile care constituie baza de impozitare conform prevederilor art. 257 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, respectiv prevederilor art.296<sup>22</sup>, alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

În situația dată, organele de inspecție fiscală au calculat contribuția privind asigurările sociale de sănătate datorate de contribuabil pentru anii 2010, 2011, 2012 și 2013, având ca baza de calcul venitul impozabil stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală în cuantum total de ... lei (... lei/an 2010 + ... lei/an 2011 + ... lei/an 2012 + ... lei/an 2013), precizând ca pentru anii 2008 și 2009, în care potrivit constatărilor efectuate, contribuabilul a realizat pierdere, nu a fost calculată contribuția individuală pentru asigurările sociale de sănătate întrucât, pentru perioada respectivă, dl. ... a obținut și venituri din salarii, astfel nefiind îndeplinită condiția prevăzută la art. 296<sup>22</sup>, alin. (2) din Codul fiscal.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit o **contribuție la fondul unic de asigurări sociale de sănătate în sumă totală de ... lei**, elementele de calcul a acesteia pe fiecare perioadă fiscală, fiind redate de organele de control astfel:

<b>Contribuția individuală la</b>	<b>Venit bază de calcul</b>	<b>Procent calcul contribuție</b>	<b>Contribuție stabilită - lei-</b>	<b>Acte normative care reglementează obligația fiscală</b>
-----------------------------------	-----------------------------	-----------------------------------	-------------------------------------	--



<b>asigurările sociale de sănătate</b>	<b>- lei-</b>			
Contribuție - an 2010	...	<b>5,5%</b>	....	Art. 257, alin.2, lit. b din Legea nr. 95/2006
Contribuție - an 2011	...	<b>5,5%</b>	...	Art. 257, alin.2, lit. b din Legea nr. 95/2006
Contribuție - an 2012	....	<b>5,5%</b>	...	Art. 257, alin.2, lit. b din Legea nr. 95/2006
Contribuție - an 2013	....	<b>5,5%</b>	...	Art. 257, alin.2, lit. b din Legea nr. 95/2006
<b>TOTAL</b>	...		...	

Pentru neachitarea la termen a contribuției privind asigurările sociale de sănătate stabilită suplimentar pe perioada 2010 - 2013, în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la control s-au calculat obligații accesorii, astfel:

An fiscal 2010:

- accesorii în suma totală de ... lei din care ... lei majorări de întârziere/dobânzi și ... lei penalități de întârziere, modul de calcul fiind redat la pag.16 din raportul de inspecție fiscală.

An fiscal 2011:

- accesorii în suma totală de ... lei din care ... lei majorări de întârziere/dobânzi și ... lei penalități de întârziere, modul de calcul fiind redat la pag.16-17 din raportul de inspecție fiscală.

An fiscal 2012:

- accesorii în suma totală de ... lei din care ... lei majorări de întârziere/dobânzi și ... lei penalități de întârziere, modul de calcul fiind redat la pag.17 din raportul de inspecție fiscală.

An fiscal 2013:

- pentru contribuția privind asigurările sociale de sănătate stabilită suplimentar pentru anul 2013 în sumă de ... lei, nu s-au calculat accesorii, întrucât nu a expirat termenul de comunicare a deciziilor de impunere anuală.

Întrucât faptele redată la Cap.III și IV din raportul de inspecție fiscală ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.... /2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prin **adresa nr.... /17.07.2014** organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Mureș - Inspecție Fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, solicitând efectuarea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de textul articolului anterior menționat, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal nr.... /30.06.2014**.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în

vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

**I. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentând:**

- ... lei - impozit pe venit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - contributia individuala la asigurarilor sociale de sanatate;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente contributiei individuale la asigurarilor sociale de sanatate;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente contributiei individuale la asigurarilor sociale de sanatate,

cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, în condițiile în care pentru constatarile în baza carora au fost stabilite suplimentar obligatiile fiscale, consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr.... /30.06.2014 și Deciziile de impunere nr... /30.06.2014 si nr... /30.06.2014, organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârșirii unor infractiuni, fiind inregistrat dosarul penal nr.... /P/2014, iar la data de 31.07.2014 fiind inceputa urmarirea penala pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, prev. de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.... /2005 pentru combaterea si prevenirea evaziunii fiscale.

*În fapt, - potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr.... /30.06.2014 si Deciziile de impunere nr.... /30.06.2014 privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, respectiv nr.... /30.06.2014 privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale -, in perioada 2008 - martie 2013 persoana fizică ... a achiziționat, în vederea revânzării, un număr de 29 autovehicule second-hand, din care 28 de autovehicule au fost achiziționate din spațiul comunitar, iar un autovehicul din interiorul țării, valoarea totală a achizițiilor de autovehicule efectuate în perioada 2008 – martie 2013 fiind de ... lei.*

Organele de control au constatat ca din cele 29 de autovehicule achiziționate de persoana fizică ... , 28 au fost vândute către diverse persoane fizice, unul fiind încă în proprietatea contribuabilului verificat (figurând ca neradiat la data încheierii prezentului), iar potrivit contractelor de vânzare încheiate la

vânzarea celor 28 de autovehicule, valoarea totală a vânzărilor efectuate de persoana fizică verificată în perioada aprilie 2009 – iunie 2013 a fost de ... lei.

Organele de control au consemnat ca, prin tranzacțiile cu autovehicule second-hand efectuate în perioada 2008 – 2013, dl. ... a desfășurat, în calitate de persoană fizică neautorizată, o activitate economică în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate - datorită numărului, valorii și repetabilității în timp a acestor vânzări -, activitate care nu a fost evidențiată în actele contabile.

Astfel, organele de inspecție fiscală au reținut ca desi, prin operațiunile efectuate, contribuabilul a atins și depășit plafonul special de scutire în cursul lunii mai 2010, acesta nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA, potrivit prevederilor art.152 alin.(6) din Codul fiscal, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit **TVA colectată suplimentar în suma de ... lei**, datorată de persoana fizică aferentă veniturilor realizate în perioada 01.07.2010 - 31.03.2014 din operațiuni taxabile (tranzacții cu autovehicule), prin aplicarea cotei de 24% prevăzută la art. 140, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal, asupra bazei de impozitare în cuantum de ... lei constituită din marja profitului determinată potrivit prevederilor art. 152<sup>2</sup>, alin. (1), lit. g) din Codul fiscal.

Pentru veniturile realizate în perioada 2008 – 2013 din tranzacțiile cu autovehicule efectuate de dl. ... , în calitate de persoană fizică neautorizată, organele de control au stabilit ca acesta datorează un **impozit pe venit suplimentar în suma totală de ... lei** (... lei/an 2010 + ... lei/an 2011 + ... lei/an 2012 + ... lei/an 2013), determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16%, prevăzută la art. 43 alin. (1) din Codul Fiscal, asupra bazei impozabile suplimentare determinate ca diferența între veniturile realizate anual și cheltuielile efectuate anual de contribuabilul verificat.

Totodată, la control s-a consemnat ca persoanele fizice care desfășoară activități independente, supuse impozitului pe venit, au obligația la plata unei contribuții pentru asigurările sociale de sănătate, care se stabilește sub forma unei cote procentuale de 6,5%, respectiv de 5,5% aplicată asupra veniturilor impozabile care constituie baza de impozitare conform prevederilor art. 257 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, respectiv prevederilor art.296<sup>22</sup>, alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În situația dată, aferent perioadei 2010 – 2013 organele de inspecție fiscală au stabilit o **contribuție la fondul unic de asigurări sociale de sănătate în sumă totală de ... lei** (... lei/an 2010 + ... lei/an 2011 + ... lei/an 2012 + ... lei/an 2013).

Pentru neachitarea la termen a obligațiilor stabilite suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la control s-au calculat obligațiile accesorii, reprezentând:

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente contributiei individuale la asigurarilor sociale de sanatate;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente contributiei individuale la asigurarilor sociale de sanatate.

Întrucât faptele redade mai sus, consemnate la Cap.III si IV din Raportul de inspecție fiscală nr.... /30.06.2014 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... /30.06.2014 privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale si a Deciziei de impunere nr.... /30.06.2014 privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevazute la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.... /2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, a fost întocmit **Procesul verbal nr.... /30.06.2014**, care constituie anexa nr.8 la raportul de inspecție fiscală, prin **adresa nr.... /17.07.2014** organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Mureș - Inspecție Fiscală **sesizând Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș** în vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii anterior menționate.

La art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.... /2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“ART. 9\*)

(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savârsite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligatiilor fiscale:

[...]

b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate; [...].”

Potrivit **Adresei din data de 21.01.2015 a Parchetului de pe langa Tribunalul Mures**, inregistrata la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /22.01.2015, in urma sesizarii nr.... /17.07.2014, s-a constituit dosarul penal cu numarul ... /P/2014, iar la data de 31.07.2014 a fost inceputa urmarirea penala pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, prev. de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.... /2005 pentru combaterea si prevenirea evaziunii fiscale.

**În drept**, în ceea ce priveste obligatiile fiscale suplimentare în suma totala de **... lei**, compuse din: impozitul pe venit în sumă de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, penalitatile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalitatile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, contributia individuala la asigurarilor sociale de sanatate in suma de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente

contributiei individuale la asigurarilor sociale de sanatate in suma de ... lei si penalitatile de întârziere aferente contributiei individuale la asigurarilor sociale de sanatate in suma de ... lei, în speta sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit căroră:

**“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;**

[...]

**(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]'".**

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr.... /30.06.2014 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... /30.06.2014 privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale si a Deciziei de impunere nr.... /30.06.2014 privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

**Aceasta interdependență constă în faptul** că in urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit ca in speta persoana fizica neautorizata ... nu a evidentiat in actele contabile operatiunile economice efectuate si veniturile realizate, fiind afectata fiscalitatea, cu localizare pe taxa pe valoarea adaugata, impozitul pe venit si contributia individuala la asigurarile sociale de sanatate, Astfel, la control s-a constatat ca urmare operatiunilor efectuate (tranzactii cu autovehicule second-hand), contribuabilul nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA si nu a colectat TVA aferentă veniturilor realizate în perioada 01.07.2010 - 31.03.2014 si nu a calculat si virat la bugetul de stat impozitul pe veniturile obtinute din vanzarea autovehiculelor in cauza, respectiv contributia privind asigurarile sociale de sanatate datorate pentru perioada 2010 - 2013, influența fiscală a acestor constatări constând în diminuarea nejustificata de catre contribuabilul verificat a obligatiilor de plata la bugetul de stat constând în impozit pe venit, taxa pe valoarea adaugata si contributia individuala privind asigurarile sociale de sanatate.

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Mureș au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș Sesizarea penală nr....

/17.07.2014 împreună cu Procesul verbal nr.... /30.06.2014, prin care se solicită efectuarea cercetărilor ce se impun în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.... /2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în timpul controlului fiind stabilite obligații fiscale față de bugetul statului constând în **TVA în suma de ... lei, impozit pe venit în suma de ... lei și contribuția individuală privind asigurările sociale de sănătate în suma de ... lei** – obligații care constituie obiectul Deciziilor de impunere nr.... /30.06.2014 și nr.... /30.06.2014 contestate de dl. ... .

Dupa cum s-a menționat mai sus, din adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș din data de 21.01.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /22.01.2015, rezulta că în urma sesizării nr.... /17.07.2014, s-a constituit dosarul penal cu numărul ... /P/2014, iar la data de 31.07.2014 a fost începută urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.... /2005 pentru combaterea și prevenirea evaziunii fiscale.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei, înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „*Penalul ține în loc civilul*”, respectiv art. 28 din Codul de procedură penală, republicat, cu modificările și completările ulterioare care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

*„(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.*

*(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.*

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș Sesizarea penală nr.... /17.07.2014 pentru a se face aplicațiunea la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.... /2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, având în vedere că din documentele puse la dispoziția organelor de control de către contribuabil precum și cele obținute (contracte de vânzare-cumpărare) ca urmare a solicitărilor făcute către diferite instituții, a rezultat faptul că societatea verificată nu a evidențiat și nu a declarat veniturile realizate și taxa pe valoarea adăugată colectată, respectiv contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate datorată, în timpul controlului fiind stabilite suplimentar un impozit pe venit în sumă de ... lei, o taxă pe valoarea adăugată în suma de ... lei și o contribuție individuală de asigurări sociale de sănătate în suma de ... lei.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.291 din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedura penală, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției cu urmează a fi dată în procedura administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Brașov prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

**“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”**

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, statuează că:

***"Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile [art. 213](#) alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 "***

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, ***se va suspenda soluționarea contestației*** pentru ***suma totală de ... lei***, compusă din: impozitul pe venit în sumă de ... lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, contribuția individuală la asigurările sociale de sănătate în suma de ... lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente contribuției individuale la asigurările sociale de sănătate în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente contribuției individuale la asigurările sociale de sănătate în suma de ... lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**II. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției nr.... /30.06.2014 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P. Brașov, prin Serviciul Soluționare Contestații, are competența de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care aceasta dispoziție nu se referă la stabilirea măsurii de diminuare a pierderii fiscale.**

**În fapt**, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... /30.06.2014, organele de inspecție fiscală, având în vedere constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.... /30.06.2014, au



dispus:

*“Efectuarea demersurilor necesare in vederea inregistrarii si autorizarii activitatii desfasurate la Oficiul Registrului Comertului”.*

**În drept**, potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,*“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre: [...]*

a) *structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control; [...]*”.

Potrivit acestor prevederi legale, se retine ca D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestații, are competenta de solutionare numai a contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare si numai contestatii care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesoriile acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale imperative citate mai sus si întrucât măsurile stabilite în sarcina dlui ... – persoana fizica neautorizata prin Dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr... /30.06.2014 nu se refera la stabilirea măsurii de diminuare a pierderii fiscale, se retine ca D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu are competenta de solutionare a dispozitiei de masuri în cauza, aceasta intrând în competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ fiscal contestat, în conformitate cu prevederile art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

***“Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”***

coroborate cu punctul 5.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2906/2014, care prevede:

***“Prin alte acte administrative fiscale, prevăzute la [art. 209](#) alin. (2)***

*din Codul de procedură fiscală, se înțelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la [art. 209](#) alin. (1) din Codul de procedură fiscală și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente”*

fapt pentru care pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare A.J.F.P. Mureș - Activitatea de Inspectie Fiscala în calitate de organ emitent al Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... /30.06.2014.

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enuntate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) si art.210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE:**

**1) Suspendarea soluționării contestației** formulate de ... - **Persoana fizica neautorizata din loc.Reghin, str.... , nr.20, ap.33, jud.Mures**, în ceea ce privește **suma totala de ... lei**, compusa din: impozitul pe venit în sumă de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, penalitatile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalitatile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, contributia individuala la asigurarilor sociale de sanatate in suma de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente contributiei individuale la asigurarilor sociale de sanatate in suma de ... lei si penalitatile de întârziere aferente contributiei individuale la asigurarilor sociale de sanatate in suma de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.... /30.06.2014 privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale si Decizia de impunere nr.... /30.06.2014 privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

**2) Constatarea necompetenței materiale** a D.G.R.F.P. Brasov - Serviciul Soluționare Contestații pentru capatul de cerere referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... /30.06.2014 si transmiterea contestației formulata de ... - **Persoana fizica neautorizata din loc.Reghin, str..., nr... ap..., jud.Mures**, împotriva acestui act administrativ fiscal, A.J.F.P. Mureș - Activitatea de Inspectie Fiscala spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6

luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL,**