



**DECIZIA NR 181/29.12.2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**X**

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin adresa nr. ...., inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., asupra contestatiei formulata de **X** cu domiciliul in sat Ruginoasa, comuna ....., jud. Iasi, posesor al cartii de identitate seria ..... si avand cod numeric personal ....., prin imputernicit legal **X**, domiciliat in comuna Ruginoasa, judetul Iasi, in baza Procurii autentificate in data de 23.10. 2006 de catre Consulatul General al Romaniei la Milano.

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr. ...., emise de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, tinand cont de data comunicarii actului atacat, respectiv 21.09.2006, asa cum reiese din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei, si data depunerii contestatiei, in data de 03.10.2006.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr. ...., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **X**, ca neintemeiata.

Organul de solutionare a solicitat Directiei Regionale Vamale Iasi, cu adresa nr. ...., punctul de vedere referitor la prevederile legale aplicabile in

speta, aceasta din urma raspunzand solicitarilor prin adresa nr. .... din 08.12.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), si art. 179 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. X**, in calitate de titular al operatiunii de import a unui autoturism marca Volkswagen, an fabricatie 2004, prin imputernicit X, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... intocmita in baza Procesului - verbal de control nr. .... emise de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:*

Organul vamal a aplicat in mod gresit prevederile Hotararii Guvernului nr. 945/2006, care la punctul 8 alin. (2) se refera la situatia cand valorile inscrise in facturi sunt inferioare celor stabilite in lista de valori in vama.

Capitolul III litera B din acelasi act normativ contine Regulile utilizate la determinarea valorilor in vama pentru vehiculele rutiere, care la punctul 23 prevede ca: *“lita de valori in vama se face tinandu-se seama de Regulile generale de interpretare cuprinse in Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor inclusiv in anexa acesteia incheiata la Bruxelles la 14.06.1983 la care Romania a aderat prin Legea nr. 98/1996”* si care nu a fost abrogata.

Nu este posibil ca un autovehicul fabricat in anul 2004 si cumparat de el la data de 06.06.2005 cu suma de 17.470 euro sa fie evaluat la data de 30.07.2006 cu aceeasi valoare din anul 2005, cand la punctul 27 din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 se prevede ca *“vechimea unui autovehicul rutier se exprima in ani si se determina prin calculul perioadei cuprinse intre anul efectuarii formalitatilor vamale la biroul vamal de destinatie si anul fabricatiei acestuia, inscris in documentele mentionate la punctul 25.”*

Pentru aceste motive, petentul solicita anulara titlului de creanta.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. ...., imputernicitul legal al contestatorului solicita suspendarea solutionarii cauzei, pentru a putea depune la dosarul cauzei documentele prevazute de Ordonanta Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale din care sa rezulte ca beneficiaza de scutirea datoriei vamale pentru autoturismul introdus in tara la data de 04.08.2006.

**II. Organul vamal** din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, in baza art. 100 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, a efectuat controlul ulterior al operatiunii de introducere in tara, cu chitanta vamala nr. ...., a autoturismului marca Volkswagen cu serie sasiu ....., an de fabricatie 2004, capacitate cilindrica 1896 cmc.

In urma controlului efectuat s-a incheiat Procesul verbal de control nr. .... in care s-a consemnat ca in baza art. 7 si a art. 8 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, valoarea in vama este de 17.470 euro, conform facturii nr. ...., nu de S euro, cat s-a stabilit initial conform listei de valori in vama, aprobata prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama.

Ca urmare, organul vamal din cadrul Biroului Vamal Iasi a intocmit *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatările organului de control si reglementările legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost investita sa analizeze daca poate fi suspendata solutionarea contestatiei, in conditiile in care contestatoarea a solicitat aceasta pentru a obtine documentele din care sa rezulte ca beneficiaza de scutirea datoriei vamale conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale.

**In fapt**, in data de 04.08.2006, **X** a efectuat vamuirea unui autoturism marca Volkswagen, cu serie sasiu ....., an fabricatie 2004, capacitate cilindrica 1896 cmc. Organul vamal din cadrul Biroului Vamal Iasi, asa cum se mentioneaza in referatul cu propuneri de solutionare nr. ...., a stabilit valoarea in vama de S euro, respectiv S lei, conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. .... pentru aprobarea valorilor in vama. Utilizand aceasta valoare ca baza de calcul, organul vamal a stabilit drepturi vamale in suma totala de S, reprezentand accize in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, asa cum rezulta din foaia de calcul existenta in copie la dosarul contestatiei la fila 11, drepturi vamale pe care petentul le-a achitat cu chitanta nr. ....

Ulterior, in data de 06.09.2006, in urma controlului efectuat de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi in baza art. 100 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, s-a incheiat Procesul verbal de control nr. 10404 din data de 07.09.2006 si, in baza acestuia, *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* prin care s-au stabilit in sarcina contestatorului obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

In Procesul verbal de control nr. .... incheiat de organul vamal in data de 07.09.2006 se mentioneaza ca valoarea in vama a autoturismului introdus in tara de **Y**, conform art. 7 si art. 8 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile

apartinand calatorilor si altor persoane fizice, este de S euro, conform facturii nr. ....

In data de 13.12.2006, prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. ...., contestatorul, prin imputernicitul sau TUDOSA COSTICA, solicita suspendarea solutionarii cauzei, pentru a putea depune la dosarul cauzei documentele prevazute de Ordonanta Guvernului nr. 59/2003 din care sa rezulte ca beneficiaza de scutirea datoriei vamale pentru autoturismul introdus in tara la data de 04.08.2006.

**In drept**, art. 184 alin. (2) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**"(2) Organul de solutionare competent poate suspenda procedura, la cerere, daca sunt motive intemeiate. La aprobarea suspendarii, organul de solutionare competent va stabili si termenul pana la care se suspenda procedura. Suspendarea poate fi solicitata o singura data.**

**(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu."**

Organul de solutionare are in vedere faptul ca in adresa nr. 24195 din 11.12.2006 a Directiei Regionale Vamale se mentioneaza: *"Chitanta vamala nr. 1440 Z/04.08.2006 a fost eliberata in temeiul art. 158 si art. 612 din Regulamentul vamal corelate cu dispozitiile din O.G. nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, referitoare la introducerea in tara, de catre persoanele fizice, a bunurilor de uz personal familial sau gospodaresc."*

Astfel, desi autoritatea vamala sustine ca autoturismul a fost introdus in tara in baza prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, nu numai ca a calculat drepturi vamale de import reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata, la data importului, dar a stabilit si diferente de drepturi vamale prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 10406/07.09.2006.*

Fata de cele prezentate mai sus, urmeaza a se aproba suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **X** pana la data de 20.01.2007.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

#### **DECIDE:**

**Art.1** Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **X** pana la data de 20.01.2007, procedura administrativa urmand a fi reluata la aceasta data, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.