

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA nr. _____ / _____ 2008
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC *
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub
nr. *

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice Braila prin adresa nr.7249/28.05.2008 inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub **nr.907354/05.06.2008**, asupra contestatiei formulata de **SC *** prin avocat*.

SC * contesta decizia pentru regularizarea situatiei nr.* si decizia de calcul accesorii nr.* emise in baza procesului verbal de control nr.* intocmit de Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale *, prin care s-a stabilit de plata in sarcina societatii suma totala de *, reprezentand :

taxe vamale;
TVA
dobanzi compensatorii
accesorii aferente taxelor vamale
accesorii aferente TVA.

In raport de data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. * si a deciziei de calcul accesorii nr.* respectiv **09.05.2008**, conform semnaturii de pe confirmarea de primire a acesteia, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale * la data de **23.05.2008**, conform stampilei aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art. 207 si art.209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, societatea regasindu-se in anexa nr.1 la poz.nr.* din OMF nr.1354/2007 pentru actualizarea marilor

contribuabili prevazuti de [Ordinul ministrului finantelor publice nr. 753/2006](#) privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC ***.

I. Prin contestatia formulata, **SC *** se indreapta impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr. * si a deciziei de calcul accesorii nr.* emise in baza procesului verbal de control nr.* incheiat de Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Braila, invocand in sustinerea cauzei urmatoarele:

1. Pe cale de exceptie , societatea sustine ca organele vamale au efectuat *“doua controale ulterioare asupra acelorasi operatiuni vamale”*.

Societatea contestatoare sustine totodata ca autoritatea vamala a mai efectuat un control ulterior in aprilie 2007, urmare caruia a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei nr.* prin care au stabilit datoriile vamale ale societatii, fapt ce rezulta si din continutul procesului verbal si al deciziei pentru regularizarea situatiei contestate.

Societatea invedereaza faptul ca de la data controlului din 2007 si pana la data emiterii actului contestat *“nu au intervenit niciun fel de modificari nici in ceea ce priveste legislatia aplicabila si nici in ceea ce priveste datele sau informatiile referitoare la operatiunile de punere in libera circulatie efectuate cu DVI *”*.

Societatea contestatoare sustine ca doar simpla interpretare data de ANV prin adresa nr.* nu este de natura sa modifice *“drepturile stabilite prin lege si control ulterior”* astfel ca nu se justifica efectuarea de catre organele vamale a unui nou control ulterior asupra acelorasi operatiuni vamale.

Totodata, societatea contestatoare invoca prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 si ale art.77 din Ordinul nr.7251/2006, sustinand ca **SC *** nu a furnizat date sau informatii inexacte sau incomplete si deci *“controlul ulterior se situeaza in afara temeiului legal invocat de autoritatea vamala”*, situatie in care aceasta sustine *“nelegalitatea acestui control ulterior”*.

Societatea contestatoare sustine ca autoritatea vamala “nu poate efectua la nesfarsit controale ulterioare si emite decizii de regularizare fara a avea nicio baza legala sau fara ca baza legala invocata sa nu se regaseasca in situatia de fapt descrisa de prevederile legale invocate”, invocand in acest sens dispozitiile art.105 alin.3 din Codul de procedura fiscala.

Pe fond, societatea contestatoare considera “nefondata” stabilirea obligatiilor in sarcina sa prin decizia pentru regularizarea

situatiei contestata numai prin interpretarea data legislatiei prin adresa ANV nr.* , avand in vederea urmatoarele motive:

Interpretarile date legislatiei referitor la regimul de perfectionare activa din adresa mai sus mentionata *“sunt nu numai in afara cadrului legislativ dar si evident abuzive prin aceea ca in mod intentionat se interpreteaza si se invoca dispozitii legale trunchiate”*.

Societatea invedereaza faptul ca dispozitiile subpunctelor 13, 15 si 16 ale anexei V pct.4 din Tratatul de aderare adoptat de Legea nr.157/2005 sunt invocate trunchiat, in scopul de a *“se sustine ca datoria vamala se calculeaza conform legislatiei in vigoare la data declaratiei de perfectionare activa.*

SC* sustine ca , in speta, toate declaratiile vamale de import inchid operatiuni de punere sub regim vamal suspensiv initiate intre 29.11.2004 si 24.02.2006 si ca *“legislatia nationala aplicabila in vigoare la acea data era Legea nr.141/1997 si Hotararea Guvernului nr.1114/2001”*, astfel ca pentru marfurile plasate in regim de perfectionare activa care nu au fost exportate in termenul prevazut, pot fi importate cu respectarea dispozitiilor privitoare la import, si in consecinta *“cuantumul taxelor si drepturilor de import se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data declaratiei vamale de import”*.

Societatea contestatoare arata ca aceasta era pozitia adoptata de ANV anterior datei de 06.08.2007, asa cum reiese din adresa nr.*.

SC * sustine ca legislatia comunitara aplicabila operatiunilor initiate inainte de data aderarii si finalizate dupa data aderarii, conform subpunctului 13 din Tratatul de aderare *“nu pot fi aplicabile decat regimurilor vamale care nu au fost exceptate conform subpunctelor 14 - 16 din tratatul mai sus mentionat”*.

Societatea contestatoare arata ca adresa ANV nr.* *“este un act administrativ nelegal”* si isi rezerva dreptul de a solicita instantei de contencios administrativ anulara acesteia, daca ANV nu va reveni asupra interpretarilor date, urmare plangerii pe care aceasta o va formula.

SC * solicita anulara deciziei pentru regularizarea situatiei nr.* atat pentru debitele in suma de * lei cat si pentru accesoriile in suma de * lei.

II. Prin procesul verbal de control care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei si a deciziei de calcul accesoriei contestate, organele vamale au efectuat controlul ulterior prin reverificarea documentelor aflate la dispozitia autoritatii vamale , conform art.63 (8) din Ordinul 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, asupra

operatiunilor de punere in libera circulatie efectuate cu DVI nr.*, asa cum au fost modificate prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.*.

Organele vamale au efectuat controlul ulterior asupra operatiunilor de punere in libera circulatie, dupa aderare, a marfurilor necomunitare importate in regimuri vamale suspensive, initiate inainte de aderare, urmare adresei ANV Bucuresti nr.*.

Urmare controlului, organele vamale au constatat ca datoria vamala aferenta operatiunilor verificate nu a fost corect stabilita , deoarece a fost calculata la elementele de taxare din momentul punerii in libera circulatie, nerespectandu-se astfel prevederile alin.(13) din Anexa V nr.4 din Tratatul de aderare ratificat prin Legea nr.157/2005.

Organele vamale au constatat prin procesul verbal ca societatea datoreaza si dobanzi compensatorii, in conformitate cu dispozitiile art.519 din Regulamentul vamal comunitar, respectiv Regulamentul CEE nr.2454/1993.

Avand in vedere cele constatate, organele vamale au recalculat datoria vamala pentru marfurile necomunitare prin aplicarea procentului corespunzator de taxa vamala stabilit in declaratiile vamale de plasare sub regimul de perfectionare activa (si recalculare implicita de TVA) si au intocmit decizia pentru regularizarea situatiei contestata.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor vamale si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de * lei reprezentand taxe vamale, TVA, dobanzi compensatorii si accesorii aferente **cauza supusa solutionarii este daca organele vamale erau indreptatite sa incheie un al doilea document pentru regularizarea situatiei pentru aceleasi declaratii vamale de import, in conditiile in care, din instrumentarea spetei nu rezulta daca la momentul emiterii celui de al doilea titlu de creanta, organul vamal a avut la dispozitie elemente noi, necunoscute la momentul emiterii primului titlu de creanta.**

In fapt, prin procesul verbal nr.*, in baza caruia s-a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei nr.* si decizia de calcul accesorii nr.*, organele vamale au efectuat un control ulterior prin reverificarea documentelor aflate la dispozitia autoritatii vamale, in temeiul dispozitiilor art.63 (8) din Ordinul nr.7251/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior asupra operatiunilor de punere in libera circulatie efectuate cu DVI nr.*, asa cum au fost modificate prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.*.

Organele vamale au efectuat controlul ulterior asupra operatiunilor de punere in libera circulatie dupa aderare, a marfurilor importate in regim vamal suspensiv , initiate inainte de aderare, urmare

celor transmise de ANV Bucuresti prin adresa nr.*, stabilind ca societatea contestatoare datoreaza dobanzi compensatorii , in conformitate cu prevederile art.519 din Regulamentul vamal comunitar.

Urmare celor constatate, organele vamale au recalculat datoria vamala pentru marfurile necomunitare, prin aplicarea procentului corespunzator de taxa vamala in declaratiile vamale de plasare sub regimul de perfectionare activa, si recalcularea implicita a TVA.

Prin procesul verbal de control nr.* organele vamale au verificat operatiunile de punere in libera circulatie a unor marfuri importate de societate in perfectionare activa cu DVI nr.* si au recalculat datoria vamala in baza prevederilor art.100 alin. (1) din Legea nr.86/2006 precum si a prevederilor din Regulamentul CEE 2913/1992 si a precizarilor din adresa ANV Bucuresti nr.*.

In baza procesului verbal au fost calculate diferente de drepturi de import si accesorii aferente si a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei nr.3200/18.04.2007 prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de * lei reprezentand comision vamal, TVA precum si accesorii aferente.

In drept, art.100 (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

"Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune."

De asemenea, art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

1.Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2.Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste

autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

Prin urmare, excepția privind posibilitatea reverificării, după efectuarea controlului ulterior în materie vamală este reglementată de art. 100 alin 3, **respectiv în situația existenței unor elemente noi, de natura informațiilor inexacte sau incomplete, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.**

Astfel, în speța, luând în considerare faptul că autoritatea vamală a emis decizie de regularizare a situației în anul 2007, o nouă reverificare a declarației vamale nu mai este posibilă decât în situația existenței unor elemente noi.

Or, așa cum așa cum rezulta din situația de fapt și actele aflate la dosarul cauzei, nu rezulta dacă cea de-a doua decizie de regularizare a situației a avut la baza informații inexacte sau incomplete.

Organele vamale au stabilit diferențe de drepturi de import prin procesul verbal de control nr. *, au calculat diferențe și au emis decizia pentru regularizarea situației nr. *, astfel, controlul efectuat în anul 2008 intra sub incidența art. 100(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României.

Fata de cele de mai sus se reține că decizia pentru regularizarea situației nr. * reprezintă un act administrativ de autoritate, întrucât este emisă de un organ administrativ, respectiv de Biroul vamală Braila, în baza și în vederea aplicării legii, pentru năsterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ. Acest act administrativ a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice fata de SC * pentru importurile vizate, menționate expres în cuprinsul actului de control.

În conformitate cu cele precizate, organele vamale puteau efectua reverificarea aceluși declarații vamale de import doar în condițiile în care constatau, ulterior, că dispozițiile care reglementează regimul vamal suspensiv au fost aplicate în baza unor elemente inexacte sau incomplete, conform prevederilor art. 100 (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României.

În noul act de control, respectiv cel încheiat de organele vamale în anul 2008, nu se reține o altă situație de fapt, diferențele

rezulta din modul de calcul, respectiv din aplicarea precizarilor din adresa ANV nr.* care se refera la elementele de taxare.

Adresa ANV nr.* nu constituie un element nou care sa justifice reverificarea, atat timp cat nu contine precizari vizand situatia de fapt supusa controlului ulterior.

Avand in vedere prevederile citate si faptul ca din dosarul cauzei nu reies elementele noi care sa justifice reverificarea declaratiilor vamale de import, in conformitate cu prevederile art.216 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 se va desfiinta decizia pentru regularizarea situatiei nr.* emisa de Directia judeteană pentru accize si operatiuni vamale Braila pentru suma de* lei reprezentand taxe vamale, TVA si dobanzi compensatorii, urmand ca la reanalizarea drepturilor de import organele vamale sa aiba in vedere cele precizate prin prezenta si dispozitiile legale aplicabile in speta .

Pe cale de consecinta, se va desfiinta si decizia de calcul accesorii nr.* pentru suma de * lei reprezentand accesorii aferente taxelor vamale si TVA , conform principiului "*accessorium sequitur principale*".

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr.* emisa de Directia judeteană pentru accize si operatiuni vamale* pentru suma de * lei si a deciziei de calcul accesorii nr.* pentru suma de * lei, urmand ca la reanalizarea drepturilor de import organele vamale sa aiba in vedere cele precizate prin prezenta si dispozitiile legale aplicabile in speta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Galati sau la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la comunicare.