

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 135 din X 2011
privind soluționarea contestațiilor formulate de
S.C. "X" S.R.L. din X

Cu adresele nr.X/X.2010 și nr.X/X.2011, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr.X/X.2010 și nr.X/X.2011, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală** a înaintat **dosarele contestațiilor** formulate de **S.C. "X" S.R.L.** din X, jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.X din X.2010* întocmită de reprezentanți ai A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr.X/X.2010 a avut la baza măsurile stabilite de organele fiscale prin Raportul de inspecție fiscală parțială încheiat în data de X.2010 și înregistrat la organul fiscal sub nr.X/X.2010.

S.C. "X" S.R.L. are sediul social în X, str. X, nr.X, bl.X, ap.X, jud. Prahova, este înregistrată la O.R.C. Prahova sub nr. X și deține codul unic de înregistrare nr.X cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestațiilor îl reprezintă:

- prin contestația înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2010 și la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.2010 se contestă suma totală de **X lei** reprezentând:

- X lei - TVA de plată;
- X lei - accesorii aferente TVA de plată;

- prin contestația înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2011 și la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.2011 se contestă suma totală de **X lei** reprezentând:

- X lei - TVA de plată;
- X lei - accesorii aferente TVA de plată;
- X lei - impozit pe profit;
- X lei - accesorii aferente impozitului pe profit.

Conform prevederilor art.206, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile înscrise în titlul de creanță contestat.

Astfel, având în vedere că cele două contestații sunt formulate împotriva aceluiași titlu de creanță, respectiv împotriva Deciziei de impunere nr.X/X.2010, obiectul acestor contestații nu poate fi mai mare decât totalul obligațiilor fiscale suplimentare înscrise în decizia de impunere, respectiv suma totală de **X lei**, prezentată mai sus.

Drept urmare, întrucât prima contestație are ca obiect suma totală de **X lei**, respectiv TVA de plată și accesoriile aferente, rezultă că obiectul celei de-a doua contestații îl constituie diferența în sumă totală de **X lei** (X lei - X lei) reprezentând impozit pe profit (X lei) și accesoriile aferente (X lei).

Prima contestație înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.2010 a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de X.2010, iar contestația a fost depusă prin poșta la data de X.2010 de către S.C.A. "X", în calitate de reprezentant al societății contestatoare, conform Împuternicirii avocațiale nr.X/X/2010 și a fost înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2010.

Cea de-a doua contestație formulată în numele S.C. "X" S.R.L. X a fost semnată și depusă de **d-na X**, în calitate de **asociat** al acestei societăți comerciale, a fost înregistrată la la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2011 și la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.2011, însă **pe contestație nu este aplicată ștampila persoanei juridice contestatoare**, așa cum prevede art.206, alin.(1), lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

De asemenea, contestația a fost depusă peste termenul legal de **contestare de 30 zile** (X.2010) prevăzut la art.207, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, cu o întârziere de X zile calendaristice.

Conform prevederilor art.206, alin.(1), lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, **competența depunerii contestației** o are persoana contestatoare prin reprezentantul sau legal care în cazul unei societăți comerciale este **administratorul** sau un împuternicit al acestuia, iar **contestația trebuie semnată și ștampilată**.

O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată prevede:

"206.(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitorului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. [...]

217.(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

și Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr.519/2005 prevăd:

"13.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală; [...]”.

Având în vedere prevederile legale anterior prezentate și faptul că d-na X nu are calitate procesuală, se va respinge cea de-a doua contestație pentru suma de **X lei ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.**

Procedura fiind îndeplinită pentru contestația înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.2010, s-a trecut la analiza pe fond a acesteia.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] Față de aceste elemente, apreciem că în cauză, organul fiscal a făcut o interpretare eronată a dispozițiilor legale reținând și incluzând în baza de impozitare sumele de bani menționate în înscrisurile sub semnătură privată predate de administratorul societății organelor de urmarire penală.

Astfel cum s-a menționat și în decizia de impunere, pe rolul Parchetului X există un dosar penal privind activitatea infracțională a numitei X, asociată în cadrul S.C. X S.R.L., persoană care se ocupa faptic de activitatea de administrare a unuia dintre cele două puncte de lucru ale societății, respectiv a punctului de lucru situat în orașul X, b-dul X, nr.X, județul Prahova.

Acest dosar penal s-a constituit în urma sesizării formulate de administratorul societății - dl. X, sesizare întemeiată pe faptul că acesta a identificat o serie de înscrisuri sub semnătură privată care se referă la o posibilă activitate infracțională a numitei X în ceea ce privește desfașurarea activității la punctul de lucru al societății S.C. X S.R.L. din b-dul X, nr.X.

Având ca punct de plecare această sesizare, organele de urmărire penală au efectuat activități specifice de investigare, activități care sunt în curs de desfașurare, dosarul penal nr.X/P/2010 nefiind finalizat cu o propunere a organelor de urmarire penală în sensul începerii urmăririi penale sau neînceperii urmăririi penale.

Din această perspectivă, apreciem că organul de control fiscal nu putea să emită o decizie de impunere care să se întemeieze pe aceste înscrisuri și respectiv să stabilească obligații fiscale de plată - care să aibă caracterul unei creanțe certe, lichide și exigibile până la momentul stabilirii în mod definitiv și irevocabil a unei soluții în dosarul de urmărire penală.

Susținem acest punct de vedere întrucât, înscrisurile sub semnătură privată predate organelor de urmărire penală nu pot fi incluse în sfera noțiunii de "documente justificative și evidențe contabile ale contribuabilului" întrucât valoarea lor probantă nu a fost stabilită într-o manieră concretă de către o instanță de judecată sau de către organul de urmărire penală.

Aceste înscrisuri reprezintă, în cel mai bun caz, elemente care pot concura, alături de alte mijloace probatorii, organului de urmărire penală opinia în sensul că s-a săvârșit o activitate infracțională. Însă până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, în cadrul căreia, aceste înscrisuri să fie apreciate ca fiind probe relevante în susținerea săvârșirii unei infracțiuni ele nu pot constitui "documente justificative" pentru stabilirea bazei de impozitare.

Vă rugăm să aveți în vedere că o creanță, pentru a deveni certă în accepțiunea dispozițiilor art.379 alin.3 C.p.civ. trebuie "să rezulte din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau însușite de dânsul."

În speța de față, înscrisurile sub semnătură private avute în vedere de organul fiscal la stabilirea bazei de impozitare nu se circumscriu niciuneia dintre cele două ipoteze:

- nu sunt emenate de debitor, respectiv nu sunt emise de către S.C. X S.R.L.;
- nu sunt recunoscute de către debitor, respectiv de către S.C. X S.R.L.

Mai mult chiar, întrucât în dosarul penal nu a fost finalizată urmărirea penală, există posibilitatea ca aceste înscrisuri sub semnătură private să nu fie recunoscute și însușite nici chiar de către persoana indicată prin plângerea penală formulată de administratorul societății S.C. X S.R.L. ca fiind cea care le-a întocmit.

Practic, aceste înscrisuri sub semnătură privată la care face referire organul fiscal și care au fost incluse în calculul bazei de impozitare, reprezintă doar indicii privind săvârșirea unei infracțiuni, neavând puterea juridică care să permită organului fiscal stabilirea unor obligații certe de plată.

Este de competența organelor de urmărire penală să stabilească eficiența juridică a acestor înscrisuri, modalitatea concretă în care acestea au fost întocmite, precum și existența sau nu a unei legături între înscrisurile sub semnătură privată menționate și săvârșirea unei infracțiuni.

Față de considerentele anterior prezentate vă solicităm să dispuneți admiterea prezentei contestații [...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală parțială încheiat la data de X.2010 de reprezentanții D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală la S.C. "X" S.R.L. din X, jud. Prahova, s-au stabilit următoarele:

"[...] Inspecția fiscală s-a efectuat [...], la sediul Activității de Inspecție Fiscală, a fost înscrisă în registrul unic de control [...] și a avut următoarele obiective:

a) Impozit pe profit aferent perioadei X.2007 - X.2010;

b) TVA aferentă perioadei X.2007 - X.2010. [...]"

*Față de TVA colectată stabilită de societate în sumă de **X lei**, la control s-a stabilit o TVA colectată în sumă de **X lei**, rezultând astfel o diferență în valoare de **X lei**, stabilită astfel:*

*- **X lei**, reprezintă TVA colectată aferentă veniturilor neînregistrate de societate în perioada X 2007 - X 2008.*

*Având în vedere că, [...] veniturile neînregistrate de societate [...] însumează **X lei**, organele de control au procedat la colectarea taxei datorată (aferentă acestor venituri) folosind procedeul sutei mărite, în conformitate cu pct.23, alin.2, Titlul VI din H.G. nr.44/2003 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, potrivit căruia: se aplică procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, respectiv $19 \times 100/119$ în cazul cotei standard... atunci când prețul de vânzare include și taxa. De regulă, prețul include taxa în cazul livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii direct către populație pentru care nu este necesară emiterea unei facturii conform art. 155 alin.(7) din Codul fiscal, precum și în orice situație în care prin natura operațiunii sau conform prevederilor contractuale prețul include și taxa.*

*- **X lei**, reprezintă TVA colectată aferentă mărfurilor care nu au fost regăsite în gestiune, a caror valoare însumează **X lei**, [...].*

În data de X.2010, organele de control au înștiințat societatea că începând cu ziua următoare, va face obiectul unei cercetări la fața locului, ce va consta în verificarea realității stocului de marfă înscris în evidența contabilă.

Astfel, a fost inventariat stocul de marfă aferent fiecărui magazin [...]"

Menționez că, organele de control au solicitat note explicative celor doi asociați cu privire la justificarea diferențelor constatate, dar aceștia nu au oferit o justificare, așa cum rezultă din notele explicative anexate.

Controlul a reținut faptul că nu s-au identificat perisabilități, marfă degradată sau documente justificative care să justifice o scădere din gestiune a stocului de marfă.

Având în vedere cele sus menționate, marfa lipsă a fost considerată la control ca fiind comercializată (vândută), iar sumele încasate nu au fost înregistrate prin aparatul de marcat.

Așa cum am arătat anterior, diferența de X lei între stocul scriptic și factual se înregistrează la data de X.2010 [...].

În vederea stabilirii stării de fapt fiscale la data de X.2010 (data finalizării perioadei verificate), organele de control au recalculat stocul factual de mărfuri, adunând ieșirile și scăzând intrările de marfă lunare pe fiecare magazin, de la data inventarierii până la data menționată anterior, rezultând astfel o valoare a mărfurilor constatate lipsă în gestiune de X lei, aferentă celor două magazine.

În conformitate cu prevederile art. 128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003R privind Codul fiscal, "sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată... bunurile constatate lipsă din gestiune..." fapt pentru care, organele de control au procedat la colectarea taxei datorate (aferentă valorii mărfurilor constatate lipsă) folosind procedeul "sutei mărite" ($X \text{ lei} \times 19/119$),

potrivit pct.23, alin.2, titlul VI din H.G. nr.44/2003 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, [...].

Menționăm că, organele de control au ținut cont la calculul TVA de plată de valoarea TVA de recuperat înregistrată la X.2010.

Astfel, din valoarea TVA colectată de **X lei** a fost scăzută suma de **X lei** (TVA de recuperat), rezultând astfel o TVA de plată stabilită suplimentar la control în sumă de **X lei** [...], pentru care s-au calculat accesorii reprezentând majorări de întârziere, dobânzi și penalități în valoare de **X lei**, în conformitate cu art.119, 120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:

* Prin **Decizia de impunere nr.X/X.2010 și Raportul de inspecție fiscală din data de X.2010** încheiat de organele fiscale aparținând D.G.F.P. Prahova - A.I.F. la **S.C. "X" S.R.L. X**, s-a stabilit cuantumul prejudiciului creat bugetului de stat de către societatea verificată, prin neînregistrarea în evidența contabilă a tuturor veniturilor realizate din vânzarea de marfă și ca urmare a constatării unei lipse în gestiunea de mărfuri la inventarierea stocului din data X.2010.

Obligațiile fiscale suplimentare înscrise în decizia de impunere sunt în sumă totală de **X lei** din care: TVA în sumă de X lei cu accesorii aferente în sumă de X lei și impozit pe profit în sumă de X lei cu accesorii aferente în sumă de X lei.

Obiectul principal de activitate îl constituie "X" - cod CAEN X.

Verificarea s-a efectuat ca urmare a **adresei Gărzii Financiare, Secția Prahova nr.X/X.2010** înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2010, adresă emisă având la bază constatările înscrise în procesul verbal încheiat în data de X.2010 de comisari ai Gărzii Financiare, control pornit de la cercetările efectuate de reprezentanții **Inspectoratului Județean de Poliție Prahova - Poliția X - Formațiunea de Investigare a Fraudelor în dosarul penal nr.X/P/2010** și de la adresa acestei instituții transmisă și înregistrată la Garda Financiară sub nr.X/X.2010.

În fapt, reprezentanții D.G.F.P. Prahova - A.I.F. au efectuat un control de fond la S.C. "X" S.R.L. din X, urmărind în același timp și solicitările organelor de poliție și ale Gărzii Financiare transmise prin adresele mai sus menționate, control concretizat prin emiterea Deciziei de impunere și a Raportului de inspecție fiscală nr.X din X 2010.

Astfel, organele de poliție au pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală **înscrisuri**, respectiv agendă, un caiet de matematică A5 și un număr de 400 cartonașe, puse la dispoziție de administratorul societății, dl. X, din care rezultă că în perioada X - X 2008 au fost încasate de către societatea comercială venituri care depășesc valoarea înscrisă în Rapoartele Z - de închidere zilnică emise de aparatul de marcat electronic fiscal.

Reprezentanții inspecției fiscale au procedat la stabilirea de obligații fiscale suplimentare ca urmare a analizării documentelor susmenționate, considerând înscrisurile private cuprinzând sume încasate zilnic din vânzare de marfă drept

documente de vânzare a mărfurilor neînregistrate în contabilitate, majorând baza de impozitare pentru TVA din perioada X 2007 - X 2008 cu valoarea de **X lei**.

În consecință, veniturile suplimentare stabilite de organul fiscal pe baza înscrisurilor private au determinat calcularea unei diferențe suplimentare la TVA colectată în sumă de **X lei** (X lei X 19/119) prin aplicarea procedurii sutei mărite conform pct.23, alin.(2), titlul VI din H.G. nr.44/2003 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, sumă contestată.

De asemenea, pentru veniturile încasate și neînregistrate a fost calculată și o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de **X lei** și accesorii aferente, însă acestea nu au fost contestate prin contestația înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2010 și la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.2010.

În urma inventarierii stocului de marfă din data de X.2010 s-a constatat existența unei lipse în gestiunea societății în valoare de **X lei**, pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit în baza art.128, alin.(4), lit.d) din Codul fiscal o diferență la TVA colectată în sumă de **X lei**, aplicându-se procedura sutei mărite conform pct.23, alin.(2), titlul VI din H.G. nr.44/2003 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

Diferența totală de TVA colectată stabilită suplimentar în sumă de **X lei** (X lei + X lei) a fost **diminuată** cu TVA de recuperat înregistrată de societatea comercială la data de X.2010 în sumă de **X lei**, rezultând o diferență suplimentară la TVA de plată înscrisă în decizia de impunere în sumă de **X lei** din care **X lei** TVA aferentă veniturilor neînregistrate în contabilitate (X lei - X lei) și **X lei** TVA aferentă lipsei din gestiunea de mărfuri a societății pentru care reprezentanții A.I.F. Prahova au calculat în baza art.119, 120 și 120¹ din Codul fiscal accesorii în sumă de **X lei**.

* S.C. "X" S.R.L. X **contestă parțial** rezultatele controlului, respectiv obligațiile privind TVA și accesoriiile aferente și susține că nu datorează obligațiile fiscale stabilite suplimentar la TVA, motivând parțial contestația formulată, respectiv doar pentru veniturile neînregistrate în evidența contabilă stabilite pe baza înscrisurilor private, susținând că respectiva obligație fiscală stabilită suplimentar nu are caracterul unei creanțe certe, lichide și exigibile până la momentul stabilirii în mod definitiv și irevocabil a unei soluții în dosarul de urmărire penală.

1. Referitor la diferența suplimentară privind TVA de plată în sumă de X lei aferentă veniturilor neînregistrate în contabilitate.

Verificarea fiscală la S.C. "X" S.R.L. X s-a efectuat ca urmare a solicitărilor I.P.J. Ph. - Poliția X - Formațiunea de Investigare a Fraudelor, pornind de la cercetările ce se efectuează în dosarul penal nr.X/P/2010 referitor la neînregistrarea în evidența contabilă a societății a tuturor veniturilor realizate din vânzarea de marfă, venituri dovedite cu înscrisuri private din care rezultă sumele încasate zilnic din vânzarea cu amănuntul a mărfurilor prin cele două puncte de lucru situate în Sinaia, ce aparțin societății contestatoare.

Actul de control încheiat la S.C. "X" S.R.L. X a fost înaintat sub semnătură de organele de inspecție fiscală aparținând A.I.F. Ph. către **I.P.J. Ph. - Poliția X - Formațiunea de Investigare a Fraudelor**.

Cu adresa nr.S.C.X/X.2011, Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Prahova a solicitat I.P.J. Ph. - Poliția X - Formațiunea de Investigare a Fraudelor să precizeze dacă în dosarul penal cu nr.X/P/2010 se fac cercetări în legătură cu reprezentanții societății contestatoare, întrucât aceștia susțin prin contestația formulată că obligația fiscală suplimentară aferentă TVA de plată nu este certă, lichidă și exigibilă deoarece la acest moment nu este pronunțată o soluție definitivă și irevocabilă în acest dosar penal.

Prin adresa nr.X din X.2011 înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr.X din X.2011, reprezentanții I.P.J. Ph. răspund afirmativ, comunicând "*Dosarul penal cu nr.X/P/2010 în care au fost cercetați numiții X; X și S.C. X S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: "evaziune fiscală", faptă prev. și ped. de art.9 lit.b din Legea 241-2005, a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Judecătoria X la data de X.2010 cu soluție legală.*"

* **Art. 214 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, precizează:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă."

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.X din X 2010 emisă de A.I.F. Prahova și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr.X din X 2010, act care a stat la baza emiterii deciziei sus menționate, contestată, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în stabilirea realității sumelor incasate zilnic din vânzarea de marfă prin cele două puncte de lucru ale societății comerciale, respectiv stabilirea veniturilor obținute în urma procesului de vânzare a mărfii cu amănuntul, dacă baza impozabilă pentru TVA colectată a fost subevaluată de societatea comercială verificată, iar în acest fel s-a prejudiciat bugetul general consolidat al statului.

Asupra realității faptelor și documentelor prezentate urmează a se pronunța organele de cercetare penală.

În consecință, D.G.F.P. Prahova prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speța având-o organele de cercetare penală.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, **se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă** pentru suma de **X lei** reprezentând TVA de plată (X lei) și accesoriile aferente acestora (X lei) în baza art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003.

Procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, după rezolvarea definitivă a cauzei penale, în temeiul art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

"(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

Reluarea procedurii este prezentată la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

2. Referitor la diferența suplimentară privind TVA de plată în sumă de X lei aferentă lipsei din gestiune rezultată în urma inventarierii

Având în vedere că societatea contestă în întregime obligațiile suplimentare aferente TVA de plată și accesoriile aferente în sumă totală de **X lei** (X lei TVA + X lei accesorii) stabilite prin decizia de impunere nr.X din X 2010, dar motivează doar parțial această sumă, respectiv suma de **X lei** (X lei TVA + X lei accesorii), rezultă că pentru diferența de **X lei**, reprezentând TVA de plată în sumă de X lei (X lei TVA de plată datorată - X lei TVA de plată contestată și motivată) și accesoriile aferente de **X lei** (X lei - X lei) aferente lipsei din gestiunea de mărfuri a societății comerciale, **se va respinge contestația ca nemotivată** în baza prevederilor art.206, alin.(1), lit.c) și art.216, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 și pct.12.1 din Instrucțiunile nr.519/2005 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Centralizând datele de mai sus, rezultă următoarele:

- pentru contestația înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2010 și la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.2010:

- **suspendarea soluționării contestației** pentru suma totală de **X lei**, din care:

- X lei TVA de plată;
- X lei accesorii aferente TVA de plată;

- **respingerea ca nemotivată a contestației** pentru suma totală de **X lei**, din care:

- X lei TVA de plata;
- X lei accesorii aferente TVA de plată;

- pentru contestația înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2011 și la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.2011:

- **respingerea contestației ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta** pentru suma totală de **X lei** reprezentând:

- X lei - impozit pe profit;
- X lei - accesorii aferente impozitului pe profit.

Concluzionând analiza pe fond a contestațiilor formulate de S.C. "X" S.R.L. X, jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) și alin.(4), art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, se

DECIDE

1. Suspendarea soluționării contestației înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2010 și la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.2010 pentru suma totală de **X lei**, reprezentând:

- X lei - TVA de plată;
- X lei - accesorii aferente TVA de plată,

urmand ca procedura administrativă sa fie reluată în condițiile legii, după rezolvarea definitivă a cauzei penale.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2010 și la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.2010 pentru suma totală de **X lei**, reprezentând:

- X lei - TVA de plată;
- X lei - accesorii aferente TVA de plată.

3. Respingerea contestației înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2011 și la D.G.F.P. Prahova sub nr.X/X.2011 **ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta** pentru suma totală de **X lei** reprezentând:

- X lei - impozit pe profit;
- X lei - accesorii aferente impozitului pe profit.

4. Conform prevederilor art.218, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicată în data de 31.07.2007 si ale art.11, alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata în termen de 6 luni de la data primirii la instanța de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,