



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrație Fiscală

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor**



Decizia nr.2004 din 31.10.2011 privind soluționarea contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul fiscal în loc P., nr..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../06.09.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa /06.09.2011, înregistrată sub nr..... /06.09.2011 asupra contestației depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr....-... /27.07.2011, emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 27.07.2011.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- lei - majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei - amendă contravențională.

Constatând că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și anularea actelor administrative fiscale contestate, motivând următoarele:

Deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă bonurilor fiscale de achiziție de combustibil utilizat în activitatea de producție de utilajele folosite (gater, drujba, motostivuitoare) s-a făcut conform prevederilor pct. 46 alin. (2) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit cărora deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă carburanților se poate face și în baza bonurilor fiscale emise

de catre casele de marcat electronice daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului, nr. de inmatriculare a mijlocului de transport sau a utilajului care a utilizat combustibilul.

SC X SRL precizeaza ca a respectat prevederile legale privind inscrierea denumirii societatii si a utilajului pentru care s-a folosit combustibilul si ca nu exista nici o hotarare legala in baza careia bonurile fiscale pentru combustibilul folosit in procesul de productie, sa nu fie deductibile.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.02.2010-31.05.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Fabricarea altor elemente de dulgherie si tamplarie, pentru constructii, cod CAEN 1623.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, aferenta lunii mai 2011 solicitata la rambursare prin decontul de TVA pentru luna mai 2011 inregistrat la Administratia Finantelor Publice S M sub nr..../24.06.2011.

In perioada verificata contribuabilul a desfasurat activitati de prelucrarea materialului lemnos si comercializarea semifabricatelor obtinute, in tara si in spatiul intracomunitar.

In urma analizei documentare si a controlului efectuat organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a beneficiat in perioada 01.02.2010-30.04.2011 de rambursarea taxei pe valoarea adaugata cu control ulterior.

Verificarea modului de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei mai sus mentionata, a fost efectuata cu ocazia prezentei inspectii fiscale partiale.

Taxa pe valoarea adaugata de recuperat este aferenta inchirierii unui utilaj (gater), achizitiilor diverselor bunuri necesare desfasurarii activitatii, consumului de utilitati si achizitiilor de servicii de transport al materialului lemnos.

SC X SRL efectueaza livrarile de bunuri in regim de taxare inversa.

In perioada 01.02.2010-31.05.2011 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din bonuri fiscale de achizitie de combustibil care a fost utilizat la utilajele folosite in activitatea de productie (gater, drujba, motostivuator).

Art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca deducerea taxei pe valoarea adaugata se poate face doar in baza facturilor emise conform prevederilor art. 155 alin. (5) din acelasi act normativ.

Prin exceptie de la aceste prevederi legale, pct. 46 alin.(2) din H.G nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza ca deducerea taxei pe valoarea adaugata se poate face si in baza bonurilor fiscale emise de casele de marcat electronice daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a mijlocului de transport sau a utilajului care a utilizat combustibilul.

Aspectele mai sus mentionate au fost stipulate si in Nota interna nr./23.06.2011 emisa de conducatorul Activitatii de Inspectie Fiscala M.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Avand in vedere ca SC X SRL a beneficiat pentru perioada 01.02.2010-30.04.2011 de rambursarea taxei pe valoarea adaugata cu control ulterior, pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si penalitati de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu art. 120¹ din acelasi act normativ.

Pentru nerespectarea prevederilor legale cu privire la modul de inregistrare in evidenta contabila a documentelor si operatiunilor in legatura cu taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au sanctionat SC X SRL cu amenda contraventionala in suma de lei conform art. 42 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr./18.07.2011.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..-.. .../27.07.2011 prin care din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au admis rambursarea sumei de lei si au respins la rambursare suma de lei, pentru care au stabilit majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de lei , din care SC X SRL contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de lei , majorarile si penalitatile de intarziere aferente in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr....-.../27.07.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a dedus in perioada 01.02.2010-31.05.2011 taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei in baza bonurilor fiscale de achizitionare de carburanti.

Organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata provenita din aceste bonuri fiscale nedeductibila deoarece SC X SRL nu detine documente justificative potrivit legii, respectiv facturi fiscale , motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Prin contestatia formulata SC X SRL precizeaza ca a utilizat combustibilul la utilajele folosite in activitatea de productie (gater, drujba si motostivuator).

In drept, art.146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(1)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca intrucat SC X SRL nu detine facturi fiscale, nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei

Art.146 alin.(2) din acelasi act normativ, precizeaza:

“Prin norme se vor preciza cazurile in care documentele sau obligatiile, altele decat cele prevazute la alin.(1), se vor prezenta sau indeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.

Pct.46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2003, prevede:

“Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a

Guvernului nr.29/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din bonurile fiscale in speta intrucat deducerea taxei in baza bonurilor fiscale este justificata numai pentru carburantii auto achizitionati daca sunt stampilate si au denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului si nu pentru combustibilul folosit pentru utilajele din activitatea de productie.

Sustinerea contestatoarei ca nu exista nici o hotarare legala in baza careia taxa pe valoarea adaugata din bonurile fiscale pentru combustibilul folosit in procesul de productie nu este deductibila, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat conform art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, deducerea taxei pe valoarea adaugata se poate face doar in baza facturilor fiscale, iar prin exceptie pe baza bonurilor fiscale, numai pentru carburantii auto destinati utilizarii pentru vehiculele rutiere motorizate prevazute la art. 145 ^1 alin.(1) lit. a), b) si c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, introdus prin pct. 10 al art. 32 din OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, in care bonurile fiscale in speta nu se incadreaza.

Astfel, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care pentru această capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ...-.../27.07.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

Pentru taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar, in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat prin raportul de inspectie fiscala majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei, insa in decizia de impunere nr....-.../27.07.2011 valoarea acestora este de ... lei .

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010 prevede:

(1) " Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

(1) "Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

" (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

" (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

"(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse".

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL datoreaza majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

3. Referitor la amenda contravențională în suma de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care amenzile nu sunt în competența sa de soluționare.

În fapt, SC X SRL contestă amenda contravențională în suma de ... lei, stabilită de organele de inspecție fiscală prin procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor nr. din data de 18.07.2011.

Cu privire la amenzile contravenționale, se reține că acestea au caracter de plângere formulată în condițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. neavând competența materială de soluționare.

În drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este competentă în soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația vamală precum și a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, al cărui quantum este sub 3.000.000 lei, iar conform art.223 din același act normativ **“dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”** coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

“Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”

Ținând seama de prevederile legale citate, contestația îndreptată împotriva amenzii contravenționale intra sub incidența Ordonanței Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

În concluzie, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. nu are competența materială de a se investi cu analiza pe fond a contestației formulate împotriva amenzii contravenționale în suma de ... lei, această urmand a fi soluționată de către instanța judecătorească în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția, potrivit dispozițiilor art. 33, 34 și 35 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc P., nr...., pentru suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei respinsa la rambursare si majorari si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV