



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 22 din01.2013

Privind: soluționarea contestației formulate de SC SRL cu sediul social in comuna, judetul Teleorman, cerere înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./14.12.2012.

Prin cererea nr. FN/FD, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr...../14.12.2012, **SC SRL** cu sediul social în comuna, județul Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. FTR/12.11.2012, siteza Raportului de inspectie fiscala nr. FTR/12.11.2012, respectiv împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. FTR/12.11.2012.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AIF Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr./18.12.2012, respectiv Adresa(revenire)/03.01.2013, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentantii AIF Teleorman au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr...../07.01.2013 , careia i-au anexat referatul motivat nr./07.01.2013.

De asemenea, prin Adresa nr./09.01.2013, s-a solicitat organului care a incheiat actul atacat, sa completeze dosarul contestatiei cu documente care au legatura cauza supusa solutionarii.

Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr./12.01.2013.

Obiectul contestatiei este format de suma în cuantum total de lei reprezentand:

- lei-impozit pe profit suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei-TVA suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente TVA.

De asemenea, petenta solicita anulara Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. FTR/12.11.2012.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea nu prezinta considerentele de fapt si de drept (partial), pentru capetele de cerere reprezentand impozit pe profit, TVA si accesorii aferente.

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.

205, art. 206 si art. 209, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. SC SRL - Alexandria a contestat Decizia de impunere nr. FTR/12.11.2012, siteza Raportului de inspectie fiscala nr. FTR/12.11.2012, respectiv a formulat contestatie impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. FTR/12.11.2012, solicitand anulara acestora pentru următoarele considerente:

A. In legatura cu impozitul pe profit, aferent exercitiului financiar 01.01.2009-31.12.2009;

A1. Sustine ca in mod nelegal si netemeinic organul fiscal jurisdictional nu a defalcat si nu a explicat provenienta si modalitatea de calcul si de stabilire pentru fiecare suma in parte ce formeaza soldul obligatiilor fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa pentru perioada mai sus amintita;

De asemenea, arata ca din cuprinsul RIF si deciziei de impunere nu rezulta in suma absoluta, certa si exigibila, cuantumul concret al impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2009, aratand ca acesta a fost amestecat in mod profesionist cu cel stabilit pentru exercitiul financiar 2010 si ascuns in cuantumul total de lei;

A2. Sustine ca in mod nelegal si netemeinic, organul fiscal jurisdictional a majorat baza impozabila la impozitul pe profit cu suma de lei, deoarece in legatura cu cele kg. grau selectat pentru insamantare la valoarea de62 lei din Procesul-verbal dn. 05.11.2009, aratand faptul ca intreaga cantitate a fost inregistrata in contabilitate la pretul de 1,656 lei/kg. , fapt recunoscut chiar de catre inspectorii fiscali la fila 4 a RIF cu seria si nr. FTR/12.11.2012;

Astfel, sustine ca majorarea bazei impozabile cu suma de lei, reprezinta o procedura nelegala si netemeinic.

A3. Arata ca in mod nelegal si netemeinic organul fiscal jurisdictional nu a luat in calcul pierderea la 31.12.2009, pe motiv ca petenta nu a depus in termenul legal Declaratia 101 la 31.12.2009, invocand in acest sens prevederile art. 26 din Codul fiscal, respectiv dispozitiile pct. 73 si 74 din normele metodologice.

Mai mult decat atat, arata ca pentru intarzierea cu care a fost depusa declaratia 101 la 31.12.2009, SC SRL a fost sanctionata o data contraventional cu suma de 5.000 lei, mentionand in acest sens ca nu putea fi sanctionata de doua ori pentru aceeasi fapta.

B. In legatura cu impozitul pe profit aferent exercitiului financiar 01.01.2010-31.12.2010.

B1. Arata ca in mod insuficient organul fiscal jurisdictional si-a fundamentat decizia de majorare a bazei impozabile la impozitul pe profit cu suma de54 lei, deoarece acesta se rezuma la a invoca doar dispozitiile art. 21 alin.(4) din Codul fiscal, dar nu si litera care face legatura de cauzalitate cu situatia factica.

B2. Sustine ca acelasi organ fiscal jurisdictional invoca in mod eronat dispozitiile art. 11 alin.(12) din Legea nr. 571/2003, in conditiile in care Codul fiscal, valabil in exercitiul financiar 01.01.2010-31.12.2010, nu contine un astfel de articol 11 alin(12);

B3. Calculul impozitului pe profit aferent celor doua facturi fiscale emantate de furnizorul declarat inactiv SC International Import Export SRL, este eronat prin supradimensionare deoarece, pierderea avuta in vedere la finele exercitiului 2010, respectiv96 lei, nu este certa pe motiv ca nici pierderea de la 31.12.2009 nu este certa lichida si exigibila.

B4. Considera ca pe cale de consecinta nici cuantumul accesoriilor nu sunt calculate si stabilite in mod legal in sarcina sa.

C. In legatura cu taxa pe valoarea adugata aferenta exercitiului financiar 01.01.2009-31.12.2009.

C1. Arata ca in mod nelegal si netemeinic organul fiscal jurisdictional face referire in cuprinsul filei 8 a raportului de inspectie fiscala la SC SRL, ca fiind contribuabil inactiv, deoarece din investigatiile efectuate in baza de date a MF nu exista un agent economic cu denumirea enuntata mai sus, motiv pentru care suspecteaza la randul sau si starea celuilalt inactiv SC International Import Export SRL, raportata la facturile fiscale emise de aceasta catre subscrisa.

C2. Considera ca pe cale de consecinta nici cuantumul accesoriilor nu sunt calculate si stabilite in mod legal in sarcina sa.

Sustine ca prezenta constituie procedura prealabila in sensul dispozitiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004.

In drept, art. 205 si 207 din Codul de procedura fiscala.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. FTR/12.11.2012, sintetizat in Decizia de impunere nr. FTR/12.11.2012, se rețin următoarele:

In ceea ce priveste impozitul pe profit.

Perioada supusa inspectiei fiscale:01.01.2008-31.12.2011.

Baza legala: titlul II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si titlul II din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

La 31.12.2009, potrivit evidentei contribuabilului, situatia privind impozitul pe profit se prezinta astfel:

.....

Pentru anul 2009 agentul economic a calculat impozit minim in suma de lei, calculat in functie de cifra de afaceri a anului 2008(..... lei), conform art. 18 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Deoarece pentru anul 2009 era obligat sa calculeze si sa inregistreze in evidenta contabila suma de lei, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca agentul economic a declarat prin declaratia 100 suma de lei, declarand astfel in plus suma de lei.

In toamna anului 2008 agentul economic a infiintat suprafata de 68 ha grau, obtinand in anul 2009 cantitatea de kg. grau, pe care a inregistrat-o in evidenta contabila la pretul de 0,4 lei/kg., din care a livrat in luna iulie cantitatea de kg., cantitatea de 2090 kg. ramanand in stoc. Cheltuielile cu infiintarea culturii au fost inregistrate in contul 471 (cheltuieli inregistrate in avans), nu in contul 331(productie in curs de executie) cum era corect. In luna august 2009 societatea a cumparat de la SC SRL cantitatea de kg. la pretul de 0,35 lei.

In data de 05.11.2009, potrivit procesului-verbal incheiat s-a selectat cantitatea de kg. grau din care a rezultat cantitatea de kg. grau samanta si cantitatea de grau neconsumabil, care a fost dat cu drepturi de arenda.

Pentru drepturile de arenda, agentul economic nu a inregistrat cheltuiala in cont 612, dar nici nu a intocmit factura pentru cantitatea de kg. acordata in baza careia trebuia sa inregistreze veniturile aferente.

Avand in vedere ca nu a facut cheltuiala nici venit, agentul economic nu a influentat rezultatul financiar.

Din cantitatea de kg. agentul economic a infiintat in toamna anului 2009 suprafata de 47 ha. grau.

Conform procesului-verbal din 05.11.2009, mentionat mai sus, agentul economic a stabilit pentru grau de samanta pretul de 1,656 lei/kg. si valoarea de62 lei(..... kg x1,656 lei/kg. =..... lei) suma care a fost inregistrata si in contul 331 productie neterminata. Deoarece graul era inregistrat in evidenta contabila la pretul de 0,35 lei/kg, pentru

diferenta de pret pana la 1,656 lei/kg. agentul economic trebuia sa calculeze si sa inregistreze veniturile aferente.

In timpul inspectiei fiscale s-a calculat suma de lei astfel:

Se mentioneaza faptul ca suma de lei trebuia inregistrata pe venituri, respectiv ca au fost incalcate prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

S-a verificat soldul contului 4428 la data de 31.12.2009 si s-a constatat ca soldul real al contului este de lei. Fata de lei, cat este in balanta de verificare la data de 31.12.2009 a rezultat o diferenta de lei, suma cu care a fost majorata cheltuiala cu marfa(cont 607) la descarcarea de gestiune si s-a influentat in mod negativ rezultatul financiar.

Deoarece la sfarsitul anului 2009 societatea a inregistrat pierdere fiscala de lei, aceasta a fost diminuata cu suma delei, stabilindu-se dupa efectuarea inspectiei fiscale generale o pierdere fiscala de recuperat in suma de lei.

Cu suma de 46693 lei a fost majorata baza impozabila la impozitul pe profit.

Avand in vedere ca agentul economic nu a depus Declaratia 101 privind impozitul pe profit, nu beneficiaza de recuperarea pierderii fiscale in perioada urmatoare conform art. 26 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

La 31.12.2010, conform evidentei contribuabilului, situatia privind impozitul pe profit se prezinta astfel:

.....

Pentru cultura de grau infiintata in anul 2009, agentul economic mai inregistreaza in anul 2010 cheltuieli in suma de lei, conform rulaj debitor cont 331(produse in curs de executie);

Din nota explicativa data de administratorul societatii D-I rezulta ca in luna mai 2010 acesta a reziliat contractele de arenda si suprafata de 47 ha grau a revenit persoanelor care au detinut pamantul.

Deoarece au fost reziliate contractele de arenda si suprafata de 47 ha a fost impartita la proprietari, cheltuielile efectuate in 2010 in suma de lei, au fost considerate cheltuieli nedeductibile, cu ele diminuandu-se pierderea stabilita de agentul economic la 31.12.2010, ramanand de recuperat suma de,96 lei.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, agentul economic a calculat impozit minim, in functie de cifra de afaceri a anului 2009, intocmind Declaratia 101 privind impozitul pe profit. Agentul economic nu a declarat suma de 117 lei la impozitul minim incalcanad astfel prevederile art. 34 alin.(1) lit. b. din legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru nevirarea sumei de 117 lei, au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de 34 lei, conform art. 120 alin.(7) din OG nr. 92/2003, republicata.

De asemenea, s-au calculat penalitati de intarziere, in suma de lei, conform art. 1201 alin.(2) lit. c). din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Agentul economic a achizitionat bunuri reprezentand ingrasaminte chimice, inregistrate in evidenta contabila cu facturile:

-factura nr./03.12.2010, furnizor SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL, in valoare totala de lei, din care baza lei si tva lei;

-factura nr. furnizor SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL, in valoare totala de lei, din care lei baza si lei TVA.

Cu aceste facturi, s-au achizitionat produse reprezentand ingrasaminte chimice de la furnizorul mai sus mentionat, care deoarece este inactiv nu beneficiaza de dreptul de deducere acheltuielilor.

Se mentioneaza faptul ca SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL figureaza pe lista contribuabililor declarati inactivi incepand cu data de 11.06.2009, conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009.

De asemenea, conform art. 11 alin.(12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt luate in considerare tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv.

Avandu-se in vedere faptul ca petenta nu a tinut cont de cheltuielile care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv, al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza Ordinului Presedintelui ANAF, cheltuielile din cele doua facturi mai sus mentionate au fost considerate nedeductibile, mentionandu-se faptul ca au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. r. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma reprezentand un profit impozabil delei din care se recupereaza pierderea stabilita de,96 lei, rezultand o diferenta delei, se impoziteaza cu cota de 16%, rezultand un impozit pe profit in suma de lei. Se mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la stocul de marfuri din contul 371, in suma de lei de la data de 31.12.2010, suma pentru care agentul economic nu a prezentat liste de inventar, in timpul controlului constatandu-se ca in perioada 01.01.2011-30.09.2012, nu au mai avut loc intrari sau iesiri de marfuri. In acest sens se mentioneaza ca la data controlului agentul economic nu are marfuri pe stoc. Bunurile constatate lipsa sunt asimilate cu livrari de bunuri cu efect de plata.

S-a procedat la descarcarea de gestiune si s-a obtinut un profit impozabil in suma de lei astfel:

| | |
|------|--------|
| 371 | -..... |
| 607 | -..... |
| 378 | -..... |
| 4428 | -..... |

Urmare a constatarii lipsei de la 31.12.2010, a fost majorata baza impozabila privind calculul impozitului pe profit cu suma de lei, stabilindu-se un impozit pe profit in suma de

Se mentioneaza faptul ca au fost incalcate prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Sintetizand cele mentionate anterior, in urma inspectiei fiscale, la 31.12.2010 a rezultat o diferenta de impozit pe profit in suma de lei.

Pentru nevirarea sumei de lei, au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de lei, conform art. 120 alin.(7) din OG nr. 92/2003, republicata.

De asemenea, s-au calculat penalitati de intarziere, in suma de lei, conform art. 1201 alin.(2) lit. c). din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste TVA

Perioada supusa inspectiei fiscale:01.01.2008-30.09.2012.

Baza legala: titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si titlul VI din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

In anul 2009, societatea petenta a infiintat suprafata de 47 ha. grau, la care a calculat si inregistrat productie neterminata sold cont 331 suma de,20 lei.

In anul 2010, pana in luna iunie, societatea calculeaza si inregistreaza productie neterminata,54 lei, conform rulaj debitor cont 331.

Din cele prezentate rezulta ca pentru cultura de grau in suprafata de 47 ha, s-a cheltuit suma de,74 lei(.....,20+.....,54=.....,74 lei), conform sold cont 331 la data de 30.06.2010.

Din nota explicativa data de administratorul societatii D-l rezulta ca in luna mai 2010 acesta a reziliat contractele de arenda si suprafata de 47 ha grau a revenit persoanelor care au detinut pamantul.

Deoarece prin rezilierea contractelor de arenda societatea nu a mai avut posibilitatea sa inregistreze productia obtinuta, potrivit mentiunii organelor de inspectie fiscala, achizițiile de bunuri necesare pentru infiintarea si intretinerea culturii de grau nu sunt destinate utilizarii unor operatiuni taxabile, agentul economic deducand in mod eronat TVA-ul aferent.

Se mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) lit a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

La soldul contului 331 in suma de,74 lei, s-a calculat suma de lei, suma cu care se va diminua tva deductibil.

De asemenea, urmare inspectiei fiscale generale, tva deductibila s-a diminuat cu suma de lei, avand in vedere faptul ca societatea a dedus TVA din facturile:

-factura nr./03.12.2010, furnizor SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL in valoare totala de 59520 lei, din care baza lei si tva 11520 lei;

-factura nr. 00037550 furnizor SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL, in valoare totala de 49.600 lei, din care 40.000 lei baza si 9600 lei TVA.

Cu aceste facturi, s-au achizitionat produse reprezentand ingrasaminte chimice de la furnizorul mai sus mentionat, care deoarece este inactiv nu beneficiaza de dreptul de deducere acheltuielilor.

Se mentioneaza faptul ca SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL figureaza pe lista contribuabililor declarati inactivi incepand cu data de 11.06.2009, conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009.

De asemenea, conform art. 11 alin.(12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt luate in considerare tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv.

Avandu-se in vedere faptul ca petenta a dedus tva din facturile mentionate mai sus, se mentioneaza faptul ca au fost incalcate prevederile art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma stabilita suplimentar este de lei, suma cu care urmeaza sa fie diminuada tva deductibila.

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la diminuarea tva deductibila cu suma de lei.

TVA COLECTATA

Pentru drepturile de arenda, in anul 2009 agentul economic a acordat produse(grau), cantitatea de lei, la pretul mediu de vanzare 0,37 lei, in valoare de lei. Agentul economic nu a inregistrat pe cheltuieli in cont 612 arenda si nu a intocmit factura pentru cantitatea de lei, acordata proprietarilor de terenuri.

In timpul controlului a fost calculat TVA colectat in suma de lei.

Se mentioneaza faptul ca au fost incalcate prevederile art. 130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 8 alin(1) lit. b). din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea legii nr. 571/2003, suma stabilita suplimentar fiind de lei.

Ca urmare a verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2010 agentul economic, conform balantei de verificare, prezinta un sold scriptic de marfuri(cont 371) in suma de lei, suma care este inregistrata si in registrul inventar la 31.12.2011(anexa 6), dar agentul economic nu a putut prezenta listele de inventar. Se mentioneaza ca la data controlului agentul economic nu are marfuri pe stoc. Avandu-se in vedere marfurile constatate lipsa in gestiune in suma de lei, stabilite ca diferenta intre soldul scriptic si cel faptic de la data de 31.12.2010 sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, conform art. 128 alin.(4) lit. d). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru marfurile constatate lipsa in suma de lei, in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la determinarea tva colectata, majorandu-se baza de impozitare conform art. 137 alin.(1) lit. c). din codul fiscal(baza de impozitare fiind constituita din operatiuni prevazute la art. 128 alin.(4) cu diferenta stabilita intre soldul scriptic si soldul faptic, astfel: x24%:124 =..... lei).

Suma stabilita suplimentar la tva colectata urmare inspectiei fiscale generale este delei.

TVA de plata.

In urma inspectiei fiscale generale a rezultat TVA de plata in suma de lei.

Pentru nevirarea in termen a tva de plata au fost incalcate prevederile art. 119 din OG nr. 92/2003 si au fost calculate dobanzi de intarziere conform art. 120 alin.(7) din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare in suma de lei(anexa nr. 7).

Totodata au fost calculate penalitati de intarziere in suma de lei, in baza art. 1201 alin.(1) alin.(2) lit. c). din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. FTR/12.11.2012, sunt prezentate obligatiile fiscale supuse inspectiei fiscale: obligatiile fiscale verificate si perioada verificata, pentru care nu s-a stabilit baza de impunere suplimentara(contributii, impozitul pe veniturile din salarii, s.a), nefiind individualizate prin acest act atacat sume stabilite in sarcina petentei.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscala, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin urmatoarele:

SC SRL are sediul social in comuna, judetul Teleorman, si se identifica prin CUI RO, ORC J34/...../2003, fiind reprezentata de D-l, care detine functia de administrator.

A. Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2009.

A1. In cee ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia aferent anului 2009 nu rezulta in suma absoluta, certa si exigibila cuantumul concret al impozitului pe profit pentru anul 2009, acesta fiind amestecat cu impozitul pentru anul 2010.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a pronunța pe fond asupra măsurilor adoptate de organele de

inspectie fiscala referitoare la modul de stabilire a impozitului pe profit aferent anului 2009, in stransa legatura cu sustinerea contestatoarei.

În fapt, așa cum se poate reține din contestatie, SC SRL sustine ca organele de inspectie fiscala nu defalca si nu expliciteaza provenienta si modalitatea de calcul pentru fiecare suma in parte care formeaza soldul obligatiilor fiscale suplimentare, stabilite in sarcina sa.

De asemenea, petenta sustine ca aferent anului 2009 nu rezulta in suma absoluta, certa si exigibila cuantumul concret al impozitului pe profit pentru anul 2009, acesta fiind amestecat cu impozitul pentru anul 2010.

Avand in vedere constatările reflectate de actul atacat(RIF nr./12.11.2012), organele de revizuire retin ca netemenice sustinerile contestatoarei, avandu-se in vedere urmatoarele considerente:

-din actul de control atacat se retine cu claritate faptul ca la 31.12.2009 , potrivit evidentei contribuabilului, acesta a inregistrat pierdere neta de lei;

-in luna august 2009 societatea a cumparat de la SC SRL cantitatea de..... kg. grau, la pretul de 0,35 lei; in data de 05.11.2009, s-a selectat cantitatea de kg. grau(..... kg. + kg. din stoc), din care a rezultat cantitatea de kg. grau samnta; din cantitatea de kg. grau, agentul economic a infiintat in toamna anului 2009, suprafata de 47 ha. grau; potrivit procesului-verbal din 05.11.2009, petenta a stabilit pentru graul de samanta pretul de 1,656 lei/kg. si valoarea de62 lei; deoarece graul era inregistrat in evidenta contabila la pretul de 0,35 lei/kg, pentru diferenta de pret pana la 1,656 lei/kg. se mentioneaza in actul atacat ca acesta trebuia sa calculeze si sa inregistreze veniturile aferente; $1,656 \text{ lei} - 0,35 \text{ lei} = 1,306 \text{ lei}$ diferenta pret; $17000 \text{ kg.} \times 1,306 \text{ lei} = \text{..... lei}$, **suma care trebuia inregistrata pe venituri**, mentionandu-se ca au fost incalcate prevederile art. 19 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

-de asemenea, tot referitor la anul 2009, verificand soldul contului 4428 la data de 31.12.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca soldul real al contului este de lei, fata de lei, cat este in balanta de verificare, **rezultand o diferenta de lei, suma cu care a fost influentat negativ rezultatul financiar.**

-tot la acelasi capitol se mentioneaza faptul ca deoarece societatea a inregistrat pierdere fiscala de lei, aceasta a fost diminuata cu suma de lei, stabilindu-se dupa efectuarea inspectiei fiscale o pierdere fiscala de recuperat in suma delei;

-insa, avandu-se in vedere faptul ca agentul economic nu a depus Declaratia 101 privind impozitul pe profit, in actul atacat se mentioneaza ca acesta nu beneficiaza de recuperarea pierderii fiscale in perioada urmatoare, conform art. 26 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conditiile prezentate, organele de solutionare retin faptul ca petenta se rezuma doar la a mentiona sintetic faptul ca nu este explicitata provenienta si modalitatea de calcul pentru fiecare suma in parte, in conditiile in care, asa cum a fost prezentat, organele de inspectie fiscala prezinta in detaliu, modul cum a fost majorata baza impozabila, respectiv motivele de fapt si de drept care au stat la baza constatarilor.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile pct. 11.1 lit.a). din Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(MO nr. 380/31.05.2011);

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) **neîntemeiată**, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

[...]

Urmare argumentelor prezentate, vor fi respinse susținerile contestatoarei ca neîntemeiate, sustineri vizand modul de reflectare a constatarilor referitoare la impozitul pe profit al anului 2009 in RIF.

A2. Referitor la majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit cu suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă detine competența materială de a se pronunța asupra acestei măsuri care a generat majorarea bazei de impunere a impozitului pe profit cu suma de lei, reprezentând venituri neînregistrate, în condițiile în care cu această sumă a fost diminuată pierderea fiscală înregistrată la finele anului 2009, măsura nerefectată într-o dispoziție de măsuri.

In fapt, potrivit actului de control atacat, organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta nu a înregistrat în contabilitate venituri în cuantum de lei, suma cu care a fost majorată baza impozabilă suplimentară la impozitul pe profit.

De asemenea, organele de soluționare au reținut faptul că, cu această sumă a fost diminuată pierderea fiscală înregistrată la finele anului 2009, pierdere fiscală în cuantum de lei (..... lei -..... lei -..... lei=..... lei); pierdere fiscală diminuată și cu suma de lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile, rezultând o pierdere fiscală de recuperat în suma de lei.

Înșă, prin nedeținerea declarației 101, contribuabilul nu beneficiază de recuperarea pierderii fiscale în perioada următoare.

În fundamentarea soluției care urmează a fi adoptată, organele de revizuire au avut în vedere și faptul că urmare constatarilor efectuate de organele de inspecție fiscală, nu s-a stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată, constatarea neregulilor înscrise în RIF conducând la diminuarea pierderii fiscale din anul curent(2009), cu suma în cauză.

Totodată, în cauză s-a reținut și faptul că măsura diminuirii pierderii fiscale nu a fost reflectată într-o dispoziție de măsuri, privind înscrierea acesteia în declarația 101 și-n registrul de evidență fiscală a agentului economic(pct. 15 al art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare).

În condițiile prezentate, organele de soluționare au în vedere voința legiuitorului potrivit căreia, în competența de soluționare a acestora intra doar sumele care fac obiectul măsurii de diminuare a pierderii fiscale, stabilită prin dispoziție de măsuri, astfel ca speta dedusă judecării vizând baza impozabilă suplimentară de lei, nu intra în competența de soluționare a organelor specializate din cadrul DGFP Teleorman.

In drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 209 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(MO nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 209 Organul competent

(1) *Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, **a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri,**[...]*

[...]

b) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcției generale a finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, competentă conform art. 36 alin. (3) pentru administrarea contribuabililor nerezidenți care nu au pe teritoriul României un sediu permanent, pentru contestațiile formulate de aceștia, ce au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei,[...]

[...]

Competența de soluționare a acestui capat de cerere din contestație îi revine AIF Teleorman, în calitate de organ care a încheiat actul atacat.

A3. Referitor la contestarea măsurii de neluare în calcul a pierderii fiscale aferente anului 2009, la calculul impozitului pe profit aferent anului 2010.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a pronunța asupra măsurii dispusă de organele de inspecție fiscală, care constatând că petenta nu a depus declarația 101 privind impozitul pe profit, au menționat că aceasta nu are dreptul de a o recupera în perioada următoare, petiționara nefiind de acord cu măsura astfel dispusă, menționând că pentru aceeași faptă a fost sancționată și contravențional.

In fapt, așa cum se reține din actul de control atacat, având în vedere că agentul economic nu a depus Declarația 101 privind impozitul pe profit, nu beneficiază de recuperarea pierderii fiscale în perioada următoare conform art. 26 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în speta fiind vorba de pierderea anului 2009 și de imposibilitatea recuperării acesteia în anul 2010.

Petenta nu a fost de acord cu măsura adoptată de organele de inspecție fiscală, citând prevederile art. 26 alin.(1) din Codul fiscal, respectiv pct. 73 și 74 din Normele metodologice.

De asemenea susține că pentru nedepunerea declarației 101 a fost sancționată și contravențional.

In condițiile prezentate, având în vedere argumentele prezentate de parti, organele de soluționare rețin că netemeinice susținerile contestatoarei avându-se în vedere următoarele considerente:

-petenta, deși invocă faptul că în anul 2009 a înregistrat pierdere fiscală de lei, menționând faptul că ar fi trebuit să beneficieze de măsura recuperării acestei pierderi din profitul impozabil al anului 2010, scapă din vedere faptul că, **doar pierderea fiscală stabilită prin declarația de impozit pe profit, poate fi recuperată din profiturile obținute în următorii 5 ani consecutivi;**

-în sensul celor prezentate, este de reținut faptul că petenta nu are dreptul de a recupera pierderea fiscală în suma de lei, aferentă anului 2009, deoarece aceasta nu a fost declarată prin declarația nr. 101 privind impozitul pe profit, fapt constatat și consemnat în raportul de inspecție fiscală, la verificarea perioadei fiscale aferente anului 2009.

Legat de dubla sanctiune la care a fost suspus, contribuabilul este necesar sa retina faptul ca masura de a nu putea beneficia de recuperarea pierderii fiscale in perioada urmatoare **este o sanctiune cu caracter fiscal**, in timp ce aplicarea amenziilor contraventionale prin Proces-verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. 0420794/23.06.2011, **este o sanctiune cu caracter administrativ**.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. art. 26 alin.(1) , art. 34 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 81 alin.(1) , art. 82 alin.(1) , (2) si (3) din OG nr. 92/2003 peivind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare(MO nr. 927/23.12.2003);

[...]

ART. 26

Pierderi fiscale

(1) *Pierdere anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi.*

[...]

ART. 34

Plata impozitului

(1) *Plata impozitului se face astfel:*

[...]

b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel. Începând cu anul 2010, acești contribuabili urmează să aplice sistemul plăților anticipate prevăzut pentru contribuabilii menționați la lit. a).

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

Art. 81

Obligația de a depune declarații fiscale

(1) *Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

[...]

Art. 82

Forma și conținutul declarației fiscale

(1) *Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.*

(2) *În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

(3) *Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.*

[...]

Avand in vedere argumentele prezentate, urmeaza sa fie respins ca neintemeiat si acest capat de cerere din contestatie.

B. In ceea ce priveste cererea reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, respectiv accesorii aferente in suma de lei.

B 1. Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2010 in suma totala cumulata de lei.

Este de retinut faptul ca petenta nu individualizeaza cuantumul sumei totale contestate, pe surse, respectiv pe ani fiscali, ceea ce obliga organele de solutionare, sa constituie un singur capat de cerere in decizia de solutionare, referitor la impozitul pe profit aferent anului 2010, in virtutea vointei legiuitorului, potrivit careia solutionarea se face in limitele sesizarii.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina SC SRL a sumei în cuantum total de lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plata.

In fapt, referitor la contestarea bazei impozabile de,54 lei, potrivit actului de control atacat, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a inregistrat in contabilitate in anul 2010, cheltuieli aferente infiintarii culturii de grau(a anului 2009) in suma de,54 lei.

Avandu-se in vedere faptul ca in anul 2010, petitionara a reziliat contractele de arenda(intocmite pentru suprafata totala de 47 ha, suprafata care urmare rezilierii contractelor a revenit persoanelor care au detinut pamantul), organele de inspectie fiscala au incadrat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de,54 lei, mentionand faptul ca au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta nu este de acord cu masura adoptata de organele de inspectie fiscala, mentionand faptul ca in mod insuficient, organul fiscal jurisdictional si-a fundamentat decizia de majorare a bazei impozabile, rezumandu-se la a invoca doar dispozitiile art. 21 alin.(4) din Codul fiscal, dar nu si litera care face legatura de cauzalitate cu situatia factica.

Avand in vedere argumentele prezentate de parti, organele de revizuire nu vor solutiona favorabil aceasta cauza, avandu-se in vedere urmatoarele argumente:

-desi invoca insuficienta temeiului de drept, contestatoarea se rezuma la aceasta argumentare, necontestand fondul cauzei deduse judecatii, respectiv neaducand dovezi(justificari) potrivit carora cheltuielile in cauza sunt deductibile fiscal;

-in acest sens, organele de solutionare au retinut ca petitionara nu argumenteaza faptul ca achizitiile de bunuri necesare pentru infiintarea si intretinerea culturii de grau, reprezinta cheltuieli deductibile, in conditiile in care insasi contestatoarea sustine in Nota explicativa(anexa nr. 10 la RIF) faptul ca: *in anul 2010, luna mai a reziliat contractele de arenda, iar suprafata de 47 ha de grau insamantata a revenit persoanelor proprietare, conform suprafetelor arendate din contractele individuale;*

-totodata, s-a avut in vedere faptul ca urmare rezilierii contractelor de arenda(rezilieri nejustificate de petenta), cheltuielile efectuate pentru infiintarea si intretinerea culturilor sunt nedeductibile fiscal, reglementari legale regasite in art. 21 alin.(4) lit. m). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, retinandu-se ca petenta nu poate justifica necesitatea prestarii serviciilor in cauza, in masura in care, asa cum se retine din insasi sustinerea sa in anul 2010 a reziliat contractele de arenda;

Referitor impozitul pe profit generat de tranzactiile desfasurate de petenta cu un contribuabil inactiv, asa cum se retine din actul de control atacat, in anul 2010, SC SRL, a achizitionat bunuri reprezentand ingrasaminte chimice, inregistrate in evidenta contabila cu facturile:

-factura nr. /03.12.2010, furnizor SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL, in valoare totala de lei, din care baza lei si tva lei;

-factura nr. /04.12.2010, furnizor SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL, in valoare totala de lei, din care lei baza si lei TVA.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL figureaza pe lista contribuabililor declarati inactivi incepand cu data de 11.06.2009, conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009.

De asemenea, mentioneaza faptul ca potrivit art. 11 alin.(12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt luate in considerare tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv.

Avandu-se in vedere faptul ca petenta nu a tinut cont de cheltuielile care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv, al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza Ordinului Presedintelui ANAF, cheltuielile din cele doua facturi mai sus mentionate au fost considerate nedeductibile, mentionandu-se faptul ca au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. r. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din suma reprezentand profit impozabil, in quantum total de lei, a fost recuperata pierderea fiscala de,96 lei, rezultand o diferenta de lei, care a generat impozitul pe profit in quantumul contestat lei.

Petitionara nu a fost de acord cu masurile adoptate de organele de inspectie fiscala vizand stabilirea in sarcina sa a acestui impozit pe profit, mentionand faptul ca organele de inspectie fiscala au invocat in mod eronat dispozitiile art. 11 alin.(12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, deoarece codul fiscal nu contine un astfel de articol.

De asemenea, sustine faptul ca impozitul pe profit aferent celor doua facturi este eronat prin supradimensionare, pierderea avuta in vedere, respectiv de,96 lei, nefiind certa lichida si exigibila.

In conditiile prezentate, avand in vedere argumentele prezentate de parti, organele de solutionare retin ca netemeinice sustinerile contestatoarei avandu-se in vedere urmatoarele considerente:

-potrivit OPANAF nr. 1167/29.05.2009, contribuabilul SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL, care se identifica prin CUI, **a fost declarat contribuabil inactiv**, (figurand pe lista contribuabililor inactivi incepand cu data de 11.06.2009);

-ulterior acestei date, desi detinea calitatea de contribuabil inactiv, in datele de 03.12.2010, respectiv 04.12.2010, SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL a intocmit cele doua facturi , avand ca beneficiar SC SRL;

-potrivit vointei legiuitorului exprimata in prevederile art. 21 alin.(4). lit. r). din Codul fiscal, cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv, al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat(urmarea declararii sale ca inactiv), nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil;

-in mod temeinic cheltuielile in suma totala de lei, au fost incadrate ca reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal;

-petenta nu prezinta argumente vizand fondul cauzei dedusa judecatii la acest capat de cerere, respectiv deductibilitatea cheltuielilor avand la baza tranzactii desfasurate

cu un contribuabil declarat inactiv, rezumandu-se la a considera supradimensionat impozitul pe profit aferent celor doua facturi;

-temeiul de drept in baza caruia au fost incadrate ca nedeductibile cheltuielile in cauza, temei de drept in scris in titlul de creanta atacat este dat de prevederile art. 21 alin.(4) lit. r). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si nu de prevederile art. 11 din acelasi act normativ.

Referitor la suma cumulata de lei, reprezentand impozit pe profit, pentru care petenta nu motiveaza contestatia potrivit actului de control atacat, avand in vedere faptul ca petitionara nu a declarat impozitul minim in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit aceasta suma ca reprezentand debit suplimentar in sarcina petentei, mentionandu-se ca aceasta a incalcat prevederile art. 34 alin.(1) lit. b). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a inregistrat o lipsa in gestiune in valoare de 17568 lei, mentionandu-se ca aceasta a incalcat prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si stabilindu-se suplimentar de plata in sarcina sa suma de lei, reprezentand impozit pe profit.

Petitionara a formulat contestatie impotriva intregului quantum reprezentand impozit pe profit suplimentar, respectiv impotriva sumei de lei, quantum din care face parte si suma cumulata de lei.

In conditiile prezentate, organele de solutionare retin faptul ca prin neprezentarea motivelor de fapt si de drept in virtutea carora contestatoarea considera nelegal si netemeinic titlul de creanta la acest capat de cerere, autoarea cererii nu poate demonta sustinerile organelor de inspectie fiscala.

In situatiile de fata, organele de revizuire au avut in vedere vointa legiuitorului exprimata in dispozitiile art. 213 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicata, cu moficarile si completarile ulterioare, care impune ca analiza contestatiei sa se faca in raport de sustinerile partilor si de dispozitiile legale invocate de catre acestea.

De asemenea, este de retinut si faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei in ceea ce priveste motivele fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal.

Astfel, neindeplinirea conditiei procedurale vizand prezentarea motivelor de fapt si de drept in sprijinul contestatiei, atrage imposibilitatea antamarii de catre organele de solutionare a fondului cauzei(in ceea ce priveste acest capat de cerere cu obiect suma cumulata de lei).

In drept, referitor la contestarea bazei impozabile de,54 lei ,cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 21 alin.(4) lit. m). Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare(MO nr. 927/23.12.2003);

[...]

Art. 21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

[...]

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, organele de solutionare retin ca netemeinice sustinerile contestatoarei vizand aceasta speta dedusa judecatii.

Referitor impozitul pe profit generat de tranzactiile desfasurate de petenta cu un contribuabil inactiv, in drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. art. 19 alin.(1) si art. 21 alin.(4) lit. r). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, potrivit carora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare(MO nr. 927/23.12.2003);

[...]

ART. 21

Cheltuieli

[...]

(4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

[...]

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

<<SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL, a fost declarat contribuabil inactiv prin OPANAF nr. 1167/29.05.2009>>

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală(MO nr. 380/31.05.2011);

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) ***neîntemeiată***, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

[...]

Avand in vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, organele de solutionare retin ca netemeinice sustinerile contestatoarei vizand aceasta speta dedusa judecatii.

Referitor la suma cumulata de lei, reprezentand impozit pe profit, pentru care petenta nu motiveaza contestatia, in drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. c). si art. 213 alin.(1) si art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală , în care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) **motivele de fapt si de drept;**

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1)[...] **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neindeplinirea condițiilor procedurale

(1) **Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

*Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

2.5. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

[...]

11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;

Avand in vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, organele de solutionare retin ca nemotivata aceasta parte a contestației.

In conditiile prezentate urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si nemotivata contestatia pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit aferent anului 2010.

B2. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit in suma totala de lei, accesorii in quantum total de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a accesoriilor aferente impozitului pe profit in quantumul contestat.

In fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Contribuabilul menționează doar faptul ca nici accesoriile nu sunt calculate si stabilite in mod legal in sarcina sa, nemotivand in drept contestația la acest capat de cerere.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Incepand cu data de 01.07.2010, potrivit OUG nr. 39/2010, pentru modificarea OG nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 119 si art. 120, respectiv art. 120¹, potrivit carora:

[...]

Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Art. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

<<Incepand cu 01.10.2010, potrivit OUG nr. 88/2010, nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere (acest nivel putând fi modificat prin legile bugetare anuale.>>

[...]

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

Avand in vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respins si acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si nemotivat pentru suma in cuantum total de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit.

C. Referitor la TVA in suma totala de lei.

C1. In ceea ce priveste TVA in suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a pronunța asupra măsurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au stabilit in sarcina petentei TVA suplimentar de plata in suma de lei, TVA aferent tranzactiilor desfasurate de petenta cu un contribuabil inactiv.

In fapt, urmare inspectiei fiscale generale, tva deductibila a fost diminuat cu suma de lei, avand in vedere faptul ca societatea a dedus TVA din facturile:

-factura nr./03.12.2010, furnizor SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL in valoare totala de lei, din care baza lei si **TVA lei**;

-factura nr./04.12.2010, furnizor SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL, in valoare totala de lei, din care lei baza si lei **TVA**.

Cu aceste facturi, s-au achizitionat produse reprezentand ingrasaminte chimice de la furnizorul mai sus mentionat, care este inactiv.

Se mentioneaza faptul ca SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL figureaza pe lista contribuabililor declarati inactivi incepand cu data de 11.06.2009, conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009.

De asemenea, conform art. 11 alin.(12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt luate in considerare tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv.

Avandu-se in vedere faptul ca petenta a dedus tva din facturile prezentate mai sus, se mentioneaza faptul ca au fost incalcate prevederile art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

SC SRL sustine faptul ca in mod nelegal si netemeinic organul fiscal face referire la SC SRL ca fiind contribuabil inactiv, mentionand ca nu exista un agent economic cu denumirea enuntata mai sus, motiv pentru care suspecteaza si starea celuilalt inactiv SC International Import-Export SRL.

In conditiile prezentate, avand in vedere argumentele prezentate de parti, organele de solutionare retin ca netemeinice sustinerile contestatoarei avandu-se in vedere urmatoarele considerente:

-potrivit OPANAF nr. 1167/29.05.2009, contribuabilul SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL, care se identifica prin CUI, **a fost declarat contribuabil inactiv**, (figurand pe lista contribuabililor inactivi incepand cu data de 11.06.2009);

-ulterior acestei date, desi detinea calitatea de contribuabil inactiv, in datele de 03.12.2010, respectiv 04.12.2010, SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL a intocmit cele doua facturi , avand ca beneficiar SC SRL;

-potrivit vointei legiuitorului exprimata in prevederile art. 146 alin.(1). lit. a). din Codul fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei aferenta bunurilor sau serviciilor achizitionate, contribuabilii trebuie sa detina o factura care sa cuprinda toate informatiile cerute de lege. Astfel, in cazul efectuarii unei tranzactii cu o persoana declarata inactiva, factura intocmita de acesta nu indeplineste conditiile legale deoarece

codul de inregistrare in scopuri de TVA al emitentului nu mai are valabilitate. In consecinta, petenta nu are dreptul sa deduca TVA din factura emisa de un contribuabil declarat inactiv;

-obiectul impunerii l-au format tranzactiile desfasurate de petenta cu SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL si nu cu SC SRL, cum in mod eronat motiveaza petenta in contestatie, simpla asociere a celor doi agenti economici, neputand constitui motive intemeiate de suspectare a starii de inactivitate a SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL;

-contribuabilul a fost declarat inactiv prin OPANAF nr. 1167/2009, Lista contribuabililor declarati inactivi se afisaza pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

- In cazul efectuarii unei tranzactii cu un viitor partener de afaceri, este deosebit de importanta consultarea paginii de internet www.anaf.ro pentru a afla daca acel partener de afaceri este sau nu cuprins in lista contribuabililor declarati inactivi. Desi pare o sarcina complicata, ea ne scuteste de consecintele negative pe care le suportam in cazul in care acesta a fost declarat inactiv.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 146 alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare(MO nr. 927/23.12.2003);

[...]

ART. 146

Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

[...]

<< SC INTERNATIONAL IMPORT EXPORT SRL, a fost declarat contribuabil inactiv prin OPANAF nr. 1167/29.05.2009>>

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(MO nr. 380/31.05.2011);

[...]

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

[...]

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat pentru suma de lei, reprezentand TVA suplimentar de plata.

C2. Referitor la TVA in suma totala cumulata de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a pronunța asupra măsurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au stabilit in sarcina petentei TVA suplimentar de plata in suma totala de lei, in conditiile in care SC SRL, nu prezinta argumentele de fapt si de drept incidente cauzei dedusa judecatii.

In fapt, potrivit actului de control atacat, pentru infiintarea culturii de grau in suprafata de 47 ha. , contribuabilul a cheltuit suma de lei. Ulterior, petenta a reziliat contractele de arenda, pamantul fiind inapoiat proprietarilor. In conditiile prezentate organele de inspectie fiscala au considerat ca achizitiile de bunuri necesare pentru infiintarea si intretinerea culturii de grau nu sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care TVA in suma de lei, a fost incadrata ca nedeductibila fiscal.

Referitor la TVA colectata s-a constatat faptul ca petenta nu a colectat TVA in suma de lei, pentru drepturile de arenda ale anului 2009, incalcannd prevederile art. 130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, de asemenea nu a colectat TVA in suma de lei, aferenta lipsurilor in gestiune, incalcannd prevederile art. 128 alin.(4) lit. d). si art. 137 alin.(1) lit. c). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Petitionara a formulat contestatie impotriva intregului quantum reprezentand TVA suplimentar, respectiv impotriva sumei de lei, quantum din care fac parte si sumele delei (al caror total de lei, face obiectul acestui capat de cerere).

In conditiile prezentate, organele de solutionare retin faptul ca prin neprezentarea motivelor de fapt si de drept in virtutea carora contestatoarea considera nelegal si netemeinic titlul de creanta la acest capat de cerere, autoarea cererii nu poate demonta sustinerile organelor de inspectie fiscala.

In situatiile de fata, organele de revizuire au avut in vedere vointa legiuitorului exprimata in dispozitiile art. 213 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicata, cu moficarile si completarile ulterioare, care impune ca analiza contestatiei sa se faca in raport de sustinerile partilor si de dispozitiile legale invocate de catre acestea.

De asemenea, este de retinut si faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei in ceea ce priveste motivele fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal.

Astfel, neindeplinirea conditiei procedurale vizand prezentarea motivelor de fapt si de drept in sprijinul contestatiei, atrage imposibilitatea antamarii de catre organele de solutionare a fondului cauzei(in ceea ce priveste acest capat de cerere cu obiect suma de lei).

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. c). si art. 213 alin.(1) si art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) **motivele de fapt si de drept;**

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1)[...] **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neindeplinirea condițiilor procedurale

(1) **Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

*Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

2.5. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

[...]

11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;

In virtutea argumentelor de fapt si de drept prezentate, **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca nemotivat, pentru suma de 40.267 lei, reprezentand TVA suplimentar de plata.**

C3. Referitor la accesoriile aferente TVA in suma totala de lei, accesorii in quantum total de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a accesoriilor aferente TVA în quantumul contestat.

In fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Contribuabilul menționează doar faptul că nici accesoriile nu sunt calculate și stabilite în mod legal în sarcina sa, nemotivând în drept contestația la acest capat de cerere.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Incepand cu data de 01.07.2010, potrivit OUG nr. 39/2010, pentru modificarea OG nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 119 si art. 120, respectiv art. 120¹, potrivit carora:

[...]

Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Art. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

<<Incepand cu 01.10.2010, potrivit OUG nr. 88/2010, nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere (acest nivel putând fi modificat prin legile bugetare anuale.>>

[...]

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

Avand in vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respins si acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si nemotivat pentru suma in cuantum total de lei, reprezentand accesorii aferente TVA.

D. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR/12.11.2012

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra cererii care vizează Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR/12.11.2012.

În fapt, petenta menționează faptul că formulează contestatie și împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR/12.11.2012.

Prin această decizie i se comunica contribuabilului datele privind obligațiile fiscale supuse inspecției fiscale: obligațiile fiscale verificate și perioada verificată, pentru care nu s-a stabilit baza de impunere suplimentară (contribuții, impozitul pe veniturile din salarii, s.a), nefiind individualizate prin acest act atacat sume stabilite în sarcina petentei.

Totodată, organele de soluționare au reținut faptul că petitionara se rezumă doar la a menționa că cererea sa are ca obiect și această decizie de nemodificare a bazei de impunere, neargumentând însă în fapt și în drept acest capat de cerere din contestatie.

Astfel, contestatoarea nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim, prin întocmirea acestei decizii, cauza încadrându-se în categoria excepțiilor de fond: *exceptia lipsei de interes*.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile pct. 9.5 și pct. 12.1 lit. d) din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se stipulează:

*Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (MO nr. 380/31.05.2011);

[...]

9.5. *Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, [...];*

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim;

[...]

In condițiile prezentate, urmează să fie respinsă ca lipsită de interes contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR/12.11.2012.

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

D E C I D E :

Art. 1. Se resping ca neintemeiate sustinerile contestatoarei SC SRL, cu sediul social în comuna, jud. Teleorman, vizand modul de reflectare a constatarilor referitoare la impozitul pe profit al anului 2009 in RIF, respectiv se resping ca neintemeiate sustinerile petentei vizand masura de neluare in calcul a pierderii fiscale aferenta anului 2009, la calculul impozitului pe profit aferent anului 2010;

Art. 2. Se declina competenta de solutionare in favoarea AIF Teleorman, in ceea ce priveste diminuarea pierderii fiscale a anului 2009, cu suma de lei, reprezentand venituri neinregistrate;

Art. 3. Se respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata de SC SRL, cu sediul social în comuna, jud. Teleorman, pentru suma in cuantum total de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata;

Art. 4. Se respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata de SC SRL, cu sediul social în comuna, jud. Teleorman, pentru suma in cuantum total de lei, accesorii aferente impozitului pe profit.

Art. 5. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC SRL, cu sediul social în comuna, jud. Teleorman, pentru suma de lei, reprezentand TVA;

Art. 6. Se respinge ca nemotivata contestatia formulata de SC SRL, cu sediul social în comuna, jud. Teleorman, pentru suma de lei, reprezentand TVA;

Art. 7. Se respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata de SC SRL, cu sediul social în comuna, jud. Teleorman, pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente TVA;

Art. 8. Se respinge ca lipsita de interes contestatia formulata de SC SRL, cu sediul social în comuna, jud. Teleorman, indreptata impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. FTR/12.11.2012.

Art.9. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art.10. Prezenta a fost redactată în 5(cinci) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art.11. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv