

DECIZIE Nr. 32 din 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL din Drobeta Tr.Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare RO, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr.Severin, str. jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- lei penalitati de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta partial Decizia de impunere nr., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....., precizand ca, fata de cele stabilite de inspectia fiscala, cheltuiala in suma de lei reprezentand

contravaloarea a 142 bucati cataloage de prezentare este o cheltuiala deductibila intrucat reprezinta o cheltuiala de reclama si publicitate a firmei, iar cataloagele achizitionate au fost distribuite clientilor.

Precizeaza in acest sens ca societatea desfasoara activitate de transport de marfuri intern si international, iar cheltuiala efectuata cu aceste cataloage a fost in scopul popularizarii firmei.

Fata de cele mentionate solicita diminuarea obligatiei privind impozitul pe profit cu aceasta suma si implicit a accesoriilor calculate la aceasta suma, precum si diminuarea TVA de plata stabilita suplimentar cu suma de lei, reprezentand TVA la factura nr....., emisa de SC L SRL prin care au fost achizitionate aceste cataloage si a accesoriilor aferente.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F- MH, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, care au rezultat din analiza documentelor justificative care au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila a facturii nr....., emisa de SC L SRL , in suma totala de lei, inclusiv TVA, reprezentand 142 bucati DUM STK01 Cataloage Prezentare cu greutatea totala de 778 kg.

Societatea nu a prezentat pentru justificarea acestei cheltuieli un catalog care sa aiba caracteristicile inscrise in factura de achizitie si in avizul de insotire a marfii, respectiv 778 kg/142 bucati=5,48 kg/bucata ci o coperta personalizata continand o singura fila.

Avand in vedere pretul unui exemplar de lei (inclusiv TVA), precum si documentele prezentate pentru justificarea acestor cheltuieli echipa de inspectie fiscala a constatat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr..571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu a luat in considerare aceasta tranzactie, procedand la modificarea starii de fapt fiscale.

Fata de cele constatate si tinand cont de aceleasi prevederi legale inspectia fiscala nu a acordat nici drept de deducere pentru TVA in suma de, inscrisa in factura nr....., emisa de SC L SRL.

Pentru obligatiile privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar au fost calculate, accesorii in suma totala de lei, conform art.120 alin.(1) si art.120¹ alin. (1) si (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala

Mehedinti prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... în suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, este datorat de catre SC X SRL bugetului general consolidat al statului.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma totala de lei

In fapt, societatea a inregistrat in evidenta contabila si le-a considerat deductibile integral la calculul profitului impozabil, cheltuielile reprezentand achizitia a 142 bucati Cataloage Presentare DUM STK01, cu greutatea totala de 778 kg, conform facturii nr....., emisa de SC L SRL , in suma totala de lei.

Avand in vedere ca societatea nu a putut prezenta pentru justificarea cheltuielilor efectuate un exemplar din catalogul contractat care sa fie in concordanta cu caracteristicile inscrise in factura de achizitie si avizul de insotire a marfii, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare aceasta tranzactie procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC X SRL.

În drept, potrivit art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca:

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Astfel, se reține că art.11 alin.(1) din Codul fiscal consacră, la nivel de lege, principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

Se retine ca la reîncadrarea acestor cheltuieli in cheltuieli nedeductibile, organele de inspectie fiscala au avut in vedere documentul justificativ prezentat de contribuabil, respectiv o coperta personalizata continand o singura fila care nu respecta caracteristicile inscrise in factura de achizitie si in avizul de insotire a marfii, respectiv 778 kg/142 bucati=**5,48 kg/bucata**, precum si **pretul unui exemplar de lei (inclusiv TVA)**.

Avand in vedere ca motivatiile contestatoarei se rezuma la a preciza ca a efectuat aceasta cheltuiala pentru a-si face reclama si publicitate, cataloagele fiind distribuite clientilor, fara a se aduce motivatii bazate pe documente justificative care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constata de organele de inspectie fiscala, nu se probeaza cu materialele care sa intruneasca caracteristicile inscrise in factura de achizitie, precum si principiul de drept „actori incubit probation ” (sarcina probei revine autorului reclamatiei), se retine ca organul de solutionare competent nu se poate pronunta asupra unei alte situatii de fapt decat cea prezentata de inspectia fiscala si prin urmare masura dispusa de inspectia fiscala

de a majora baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de lei, reprezentand cheltuiala nedeductibila fiscal, este corecta, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar aferent cheltuielii in suma de ... lei.

Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei

In fapt, societatea a dedus TVA in suma de lei in baza facturii nr....., emisa de SC L SRL reprezentand achizitia a 142 bucati Cataloage Presentare DUM STK01, cu greutatea totala de 778 kg, respectiv 5,48 kg/bucata.

In drept, in materie de TVA cu privire la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA spetei ii sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

„ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

[...]”.

In contextul prevederilor legale mentionate la capitolul „Impozit pe profit ” si fata de situatia de fapt se retine ca in contestatia depusa, SC X SRL nu aduce argumente referitoare la sumele contestate, care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să se combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, nu precizeaza motivele de drept pe care isi intemeiaza contestatia, adica baza legala pe care considera ca ar fi incalcat-o organul fiscal in stabilirea obligatiei privind taxa pe valoarea adaugata, drept pentru care se va proceda la respingerea contestației formulate ca fiind neintemeiata pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Cu privire la accesoriile in suma totala de lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., accesorii aferente impozitului pe profit contestat, respectiv dobanzi/majorari de intarziere in suma lei si penalitati de intarziere in suma de lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, respectiv dobanzi /majorari de intarziere in suma lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120, alin.(1), si art.120.1, alin.(1) si (2), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) „ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”

- art.120 alin.(1),, *Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;*

- art.120.1 alin.(1) ,, *Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale ”.*

- art.120.1 alin.(2) ,, *Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:*
a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma totala de **lei**, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept **„accesorium sequitur principale”**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** din Drobeta Tr. Severin impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., ce are ca obiect suma totala de **lei**, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, precum si accesorii aferente acestora.