

DECIZIA Nr. 35 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., din Drobeta Tr. Severin,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.../2011

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., Cod unic de inregistrare RO ..., avand domiciliul fiscal in str. ..., nr...., Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr.2011.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- ... lei, impozit pe profit, stabilit suplimentar de plata;
- lei, dobanzi de intarziere;
- ... lei, penalitati de intarziere;
- ... lei, TVA stabilita suplimentar de plata;
- ... lei, dobanzi de intarziere;
- ... lei, penalitati de intarziere.
- ... lei, contributia de asigurari sociale datorate de angajator;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, impozit pe veniturile din salarii;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;
- ... lei, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;
-lei, contrib. pentru concedii si indemnizatii de la pers. fizice si juridice;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;

- ... leu, contrib. angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale;
- ... leu, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- ... lei, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- ... lei, majorari de intarziere aferente
- ... lei, contrib. individ. de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- ...lei, majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L. contesta Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.... si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...., respectiv stabilirea in sarcina sa a obligatiilor privind TVA, impozitul pe profit, contributi si accesorii aferente in suma totala de lei.

In sustinere mentioneaza ca a dedus cheltuieli cu obiectele de inventar in baza facturii nr...., in valoare totala de lei, emisa de SC M SRL din Strehaia, iar faptul ca in urma controlului incrucisat la acest furnizor s-au constatat o serie de nereguli in sensul ca in lipsa unor mijloace de proba din partea celor trei furnizori ai SC M SRL, organele de control nu au avut posibilitatea sa stabileasca realitatea, legalitatea si scopul economic al tranzactiilor directe cu clientul SC M SRL, si indirect cu SC E SRL, nu-i poate fi imputat acesteia.

Astfel, apreciaza ca organul de control a depasit limita legalitatii extinzand suspiciunile la tranzactia comerciala intervenita intre societate si furnizorul din Strehaia si ca in mod incorect a stabilit ca nedeductibila cheltuiala cu obiectele de inventar achizitionate, in suma de lei, procedand astfel la diminuarea pierderii fiscale pe anul 2009.

Prin adresa nr...., SC X SRL precizeaza ca a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere nr.... prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata, respectiv ... lei, impozit pe profit, stabilit suplimentar de plata,.... lei, dobanzi de intarziere, lei, penalitati de intarziere, ... lei, TVA stabilita suplimentar de plata, lei, dobanzi de intarziere, lei, penalitati de intarziere, precum si contributiile datorate bugetului statului, fara insa a motiva si a preciza sumele contestate pentru acestea.

Prin aceeasi adresa revine si invoca, in ceea ce priveste impozitul pe profit, faptul ca societatea nu este responsabila cu veridicitatea inregistrarilor contabile ale altor societati care isi conduc independent activitatea contabila, iar daca acele

societati nu au declarat livrarile de bunuri, nu inseamna ca nu exista un scop economic al tranzactiei respective, cata vreme factura nr.... nu a fost stornata, iar SC M SRL a inregistrat-o in contabilitate.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, sustine ca in mod nelegal s-a calculat TVA aferenta facturii nr....., considerata ca fiind o tranzactie fara scop economic, iar in ceea ce priveste neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de lei, inscrisa in factura fiscala nr....., in valoare totala de emisa de SC A SRL prin care societatea a achizitionat o centrala cu gazeificare, precizeaza ca societatea a fost un partener de buna credinta si nu trebuie sa suporte consecintele unei atitudini ilicite din partea societatii furnizoare care nu si-a declarat veniturile obtinute.

La adresa DGFP Mehedinti nr..... prin care se solicita precizarea sumei contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe si contributii, societatea raspunde prin adresa fn, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... si mentioneaza ca se contesta suma de lei, compusa din lei TVA de plata si suma de lei impozit pe profit, iar in ceea ce priveste majorarile de intarziere precizeaza ca este in imposibilitate de a indica suma contestata.

Prin adresa nr....., DGFP Mehedinti solicita societatii sa comunice in scris persoana care o reprezinta si in concret ce sume contesta avand in vedere faptul ca in documentele transmise sunt inscrise drept sume contestate valori diferite, transmise prin adrese de avocati diferiti, iar ca raspuns la aceasta adresa contestatoarea nu precizeaza sumele contestate, nu aduce alte argumente fata de cele formulate initial, insa precizeaza ca ambii avocati sunt reprezentanti ai acesteia.

In concluzie, solicita revocarea deciziei nr....., pe care o considera nelegala deoarece incalca prevederile Codului fiscal.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, TVA contributii si accesorii aferente.

Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusa verificarii: 21.06.2005 – 31.12.2009.

In anul 2005, societatea a inregistrat venituri in suma totala de lei si cheltuieli in suma totala de lei, realizand o pierdere contabila de lei, pierdere ce a fost declarata in totalitate ca fiind pierdere fiscala.

Pentru veniturile obtinute din prestari servicii in suma totala de lei (ct.704), societatea a dedus cheltuieli cu materialele in suma totala de ... lei (ct.6028), cheltuieli care depasesc cu suma de ... lei (... – ... = ...) valoarea veniturilor obtinute din prestarile de servicii care au necesitat consumul de materiale, incalcandu-se astfel prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, echipa de inspectie fiscala a considerat diferenta de lei ca fiind cheltuiala nedeductibila si a procedat la diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2005 cu aceasta suma, pierdere ce a influentat profitul realizat in anul 2006 si implicit calculul impozitului pe profit, stabilindu-se astfel o diferenta de impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In cursul anului 2007, societatea a considerat neimpozabile veniturile din subventii primite pentru somaj, incalcand prevederile art.20 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care inspectia fiscala a stabilit a fi impozabile aceste venituri in suma totala de lei la calculul profitului brut impozabil.

Tot in anul 2007, societatea a calculat eronat impozitul pe profit, incalcand prevederile art.19 alin.(1) din actul normativ mai sus mentionat, echipa de inspectie stabilind astfel o diferenta de impozit suplimentar in suma de ... lei.

In luna noiembrie 2007 si in luna noiembrie 2008, societatea a majorat in mod nejustificat veniturile cu suma de lei, respectiv ... lei prin inregistrarea eronata a facturilor de prestari servicii mentionate in anexa nr...., incalcand astfel prevederile art.2 si art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, motiv pentru care inspectia fiscala a considerat aceste venituri ca fiind neimpozabile.

In luna octombrie 2008, societatea a dedus cheltuieli cu marfurile in suma de lei in baza facturii seria ... nr...., in valoare totala de lei, emisa de SC X SRL din Bucuresti, reprezentand c/v unei centrale cu gazificare. Avand in vedere ca venitul reprezentand baza impozabila in suma de lei nu a fost declarat de SC X SRL prin Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, inspectia fiscala a solicitat efectuarea unui control incrucisat la acest furnizor in conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a), art.56 alin.(1) si art.97 alin.(1) lit.b) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata.

Prin adresa nr...., AFP Sector 2 Bucuresti – AIF raspunde solicitarilor precizand ca reprezentantii legali ai societatii nu au dat curs invitatiilor transmise de organele de control si, prin urmare, nu s-a putut stabili realitatea tranzactiei efectuate cu clientul SC X SRL.

De asemenea, accesand aplicatia [.....](#) ANAF si INFOPC – Detalii contribuabil s-a constatat ca SC Z SRL nu a depus deconturile de TVA-cod 300, declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat – cod 100 si situatiile financiare pentru anii 2007,2008 si 2009, si este declarat contribuabil inactiv din data de 11.06.2009

In ceea ce priveste plata facturii, la data verificarii, s-a constatat ca societatea mai are de achitat catre SC Z SRL suma de lei, asa cum rezulta din fisa furnizorului (anexa nr....). Suma de lei a fost achitata cu chitanta seria ... nr...., prin incalcarea prevederilor art.5 alin.2 lit.c din OG nr.15/1996 privind intarirea disciplinei financiar valutare.

Avand in vedere cele constatate inspectia fiscala a considerat ca scopul economic al acestei tranzactii nu poate fi demonstrat, iar in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aceasta tranzactie nu a fost luata in considerare si, prin urmare, nu s-a acordat drept de deducere pentru cheltuielile in suma de lei, inregistrate de societate.

In luna ianuarie 2009, societatea a dedus cheltuieli cu obiectele de inventar (popi metalici 1200 buc, schela metalica 460 mp, panouri metalice cofraje 100 ml) in suma de lei, in baza facturii nr..... in valoare totala de ... lei, emisa de SC M SRL din Strehaia.

Avand in vedere ca venitul reprezentand baza impozabila in suma de lei nu a fost declarat de SC M SRL prin Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, inspectia fiscala a considerat necesar efectuarea unui control incrucisat la acest furnizor, in conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a), art.56 alin.(1) si art.97 alin.(1) lit.b) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata.

Controlul incrucisat a fost finalizat prin Procesul verbal nr..... din care reiese ca societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr....., dar sumele au fost preluate eronat din jurnalul de vanzari si in decontul de TVA aferent lunii ianuarie 2009.

De asemenea, prin declaratie informatica cod 394, aferenta semestrului I 2009 societatea a raportat eronat livrarea catre SC X SRL prin inscrierea eronata a codului fiscal si a denumirii societatii.

In urma verificarii provenientei marfurilor livrate de SC M SRL catre SC X SRL s-a constatat ca acestea au fost achizitionate de la societati care nu au declarat livrarile de bunuri prin Declaratia informativa – cod 394 si nu au declarat nici baza impozabila, respectiv TVA colectata aferenta in decontul lunii ianuarie 2009.

In baza celor mentionate, precum si lipsa unor mijloace suficiente de proba din partea celor trei furnizori ai societatii SC M SRL, respectiv SC C SRL, SC A SRL si SC T SRL , care sa dea posibilitatea organelor de control sa stabileasca realitatea, legalitatea si scopul economic al tranzactiilor directe cu clientul SC M SRL si indirect cu SC X SRL, a determinat inspectia fiscala sa stabileasca ca scopul economic al acestei tranzactii nu poate fi demonstrat si prin urmare in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nu s-a acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu obiectele de inventar in suma de ... lei, ceea ce a condus la diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2009 cu aceasta suma.

In luna aprilie 2009, societatea a majorat in mod eronat cheltuielile deductibile cu suma de lei, prin inregistrarea dubla a facturii nr....., emisa de SC R SRL, incalcand astfel prevederile art.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991.

In concluzie, in baza celor mentionate echipa de inspectie fiscala a stabilit diferente suplimentare de plata, in ceea ce priveste impozitul pe profit, in suma totala de lei, majorari de intarziere aferente in suma totala de ... lei si penalitati de intarziere in suma totala de lei. De asemenea, s-a procedat la diminuarea pierderii fiscale declarate de societate cu suma de lei (.... lei pentru anul 2005 si ... lei pentru anul 2009).

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada verificata, respectiv 01.11.2007-30.04.2010 – inspectia fiscala a constatat urmatoarele:

- in luna octombrie 2008, societatea a dedus in mod eronata TVA in suma de lei, in baza bonului emis de SC L SRL, prin incalcarea prevederilor art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ;

- in luna noiembrie 2007 si in luna noiembrie 2008, societatea a diminuat TVA colectata, prin incalcarea prevederilor art.150 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu suma de lei, respectiv suma de lei, prin inregistrarea eronata a facturilor de prestari servicii mentionate in anexa nr.... ;

- in luna octombrie 2008, societatea a dedus TVA in suma de lei in baza facturii seria ... nr...., in valoare totala de ... lei, emisa de SC Z SRL prin care a achizitionat o centrala cu gazificare.

Avand in vedere aspectele prezentate la capitolul „Impozit pe profit ” cu privire la imposibilitatea efectuarii unui control incrucisat care sa demostreze scopul economic al tranzactiei efectuate, inspectia fiscala nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei aferenta acestei facturi.

- in luna ianuarie 2009, societatea a dedus TVA in suma de lei in baza facturii nr.... in valoarea totala de lei, emisa de SC M SRL din Strehaia prin care achizitionat popi metalici .. buc, schela metalica .. mp, panouri metalice, cofraje ... ml.

Avand in vedere aspectele prezentate la capitolul „Impozit pe profit ” cu privire la controlul incrucisat efectuat si finalizat prin procesul verbal nr....., la furnizorul SC M SRL, lipsa unor mijloace de proba privind tranzactia de vanzare a bunurilor mentionate in baza facturii mai sus mentionate, au condus la concluzia ca scopul economic al acestei tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care in conformitate cu art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ...lei .

- in luna aprilie 2009, societatea a majorat, in mod eronat, TVA deductibila, cu suma de ... lei prin inregistrarea dubla a facturii nr....., emisa de SC R SRL, incalcand astfel prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organul de control a stabilit TVA suplimentara de plata in suma de lei.

In concluzie, in baza celor constatate echipa de inspectie fiscala a stabilit o obligatie suplimentara de plata in ceea ce priveste TVA in suma totala de ...

lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei.

Referitor la impozitul pe veniturile din salarii si contributiile datorate, pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre sumele inregistrate in evidenta contabila si sumele declarate, rezultand de plata ca obligatie fiscala suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Termenul de solutionare a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii motivarii in fapt si in drept a contestatiei, prin adresa nr....., pentru suma contestata si data primirii raspunsurilor prin adresele fn, inregistrate la DGFP Mehedinti sub numerele nr....., ...,

Referitor la contestatia impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. nr....., contestata de contribuabil, s-a retinut ca pe perioada 21.06.2005-30.04.2010 pentru contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator si pe perioada 21.06.2005-31.12.2009 pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat.

In drept, potrivit art. 85, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

(1) „*Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

a) *prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);*

b) *prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.*

Art. 109 alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza: „ *La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.*

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.(3) se precizeaza:

(3) „*Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii ”.*

Totodata, potrivit art. 205, alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate si**

deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.

Art. 206, alin.(1), lit. b), c) si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza**, iar conform alin.(2): **”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”**.

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului în raport de dispozitiile art.205, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca: *„Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”*.

Totodata raportat la dispozitiile pct.12.1, lit.d). din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. care precizeaza: „Contestatia poate fi respinsa ca: d) lipsita de interes, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul legitim”, organele de solutionare a contestatiei vor proceda la respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de SC X SRL, impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.

Referitor la contestatia impotriva Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... în suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit, T.V.A., contributii si accesorii aferente acestor obligatii este datorat de catre **SC X SRL**, bugetului general consolidat al statului.*

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma totala de ... lei

In fapt, in luna octombrie 2008 societatea a dedus cheltuieli cu marfurile in suma de lei in baza facturii seria ... nr...., in valoare totala de 113.481,50

lei, emisa de SC Z SRL din Bucuresti, reprezentand c/v unei centrale cu gazificare.

Avand in vedere ca prin Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, venitul reprezentand baza impozabila in suma de ... lei nu a fost declarat de SC Z SRL, inspecia fiscala a solicitat efectuarea unui control incrucisat la acest furnizor, control care nu a fost efectuat intrucat reprezentantii legali ai societatii nu au dat curs invitatiilor transmise de organele de control ale AFP Sector 2 Bucuresti – AIF (adresa nr.....) si prin urmare nu s-a putut stabili realitatea tranzactiei efectuate cu clientul SC X SRL.

De asemenea in urma accesarii aplicatiei ... ANAF si INFOPC – Detalii contribuabil, s-a constatat ca SC Z SRL nu a depus deconturile de TVA-cod 300, declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat – cod 100 si situatiile financiare pentru anii 2007,2008 si 2009, si este declarat contribuabil inactiv din data de

In drept, spetei ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

- art.6 ,, *Exercitarea dreptului de apreciere – Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza ” ;*

- art.49 ,, *Mijloace de proba – (1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la : a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si altor persoane [...] ”;*

- art.56 ,, *Prezentarea de inscrisuri - (1) In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitie organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte inscrisuri. In acelasi scop, organul fiscal are dreptul sa solicite inscrisuri si altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice [...] ”;*

- art.97 ,, *Proceduri si metode de control fiscal - (1) In realizarea atributiilor, inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control :[...] b) controlul incrucisat , care consta in verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului, in corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul incrucisat poate fi si inopinat [...] ”;*

- art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare : ,, La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei ”

Prin prisma temeiurilor legale mai sus citate si a documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca tranzactia efectuata de contestatoare cu

societatea SC Z SRL nu poate fi verificata sub aspectul realitatii, nu se poate efectua un control incrucisat din care sa rezulte provenienta marfii, pretul practicat, dovada aprovizionarii cu aceasta marfa, societatea furnizoare nu a colectat si virat taxa pe valoarea adaugata si nu a depus la organul fiscal teritorial deconturile de TVA pentru perioada in care a avut loc tranzactia cu SC X SRL, iar in ceea ce priveste plata facturii, la data verificarii, s-a constatat ca societatea mai are de achitat catre SC Z SRL suma de lei, asa cum rezulta din fisa furnizorului (anexa nr...). Suma de lei a fost achitata cu chitanta seria ... nr....., prin incalcarea prevederilor art.5 alin.2 lit.c din OG nr.15/1996 privind intarirea disciplinei financiar valutare care prevede : „ *[...] Sunt interzise platile fragmentate in numerar catre furnizorii de bunuri se servicii, pentru facturile a caror valoare este mai mare de 5.000 lei* ”.

Avand in vedere ca motivatiile contestatoarei se rezuma la a preciza ca „ nu trebuie sa suporte consecintele unei atitudini ilicite a unei societati furnizoare care nu declara toate veniturile obtinute ” , precum si principiul de drept „actori incubit probation ” (sarcina probei revine autorului reclamatiei), organul de solutionare competent nu se poate pronunta asupra unei alte situatii de fapt decat cea prezentata de inspectia fiscala.

Prin urmare, in baza celor precizate retinem ca in mod legal organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru aceasta suma.

In ceea ce priveste cheltuielile cu obiectele de inventar (popi metalici ...buc, schela metalica .. mp, panouri metalice cofraje ... ml) in suma de lei, inregistrate in baza facturii nr.... in valoare totala de ... lei, emisa de SC M SRL din Strehaia, inspectia fiscala a considerat, ca atata timp cat in urma controlului incrucisat dispus la acest furnizor nu s-a putut stabili realitatea, legalitatea si scopul economic al tranzactiilor directe cu clientul SC M SRL si indirect cu SC X SRL, nu se poate acorda drept de deducere pentru aceste cheltuieli.

Avand in vedere situatia de fapt raportata la prevederile legale anterior citate, motivatia contestatoarei care se rezuma la a preciza ca „ *societatea noastra nu este responsabila cu veridicitatea inregistrarilor contabile ale altor societati care isi conduc independent activitatea contabila, iar daca acele societati nu au declarat livrarile de bunuri, nu inseamna ca nu exista un scop economic al tranzactiei* ” **fara insa a demonstra care este de fapt scopul economic al acestei tranzactii**, sarcina contribuabilului fiind aceea de a dovedi actele si faptele care au stat la baza stabilirii bazei de impozitare, se retine ca organul de solutionare competent nu se poate pronunta nici cu privire la aceasta constatare asupra unei alte situatii de fapt decat cea prezentata de inspectia fiscala si prin urmare masura dispusa de inspectia fiscala de a majora baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de lei, reprezentand cheltuieli

nedeductibile fiscal, este corecta, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Referitor la celelalte constatari ale inspectiei fiscale care au influentat calculul impozitului pe profit reprezentand: cheltuieli cu materialele considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit, inregistrate in anul 2005, care depasesc cu suma de lei valoarea veniturilor obtinute din prestarile de servicii care au necesitat consum de materiale, veniturile din subventii, in suma totala de lei, considerate ca fiind impozabile, calculul eronat, in anul 2007 a impozitului pe profit pentru care s-a stabilit o diferenta de impozit in suma de ... lei, majorarea in mod nejustificat a veniturilor in luna noiembrie 2007 cu suma de lei, respectiv in luna noiembrie 2008 cu suma de ... lei, majorarea cheltuielilor deductibile cu suma de ... lei, prin inregistrarea dubla a facturii nr....., prin contestatia depusa societatea nu aduce nici un fel de argument, nu prezinta motive de fapt si de drept care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.

In drept, art. 206, alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

si pct. 2.5. din Instructiunile din 25 mai pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 2137/2011, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform caruia:

2.5 ”Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

DGFP Mehedinti – Biroul Solutionare Contestatii a solicitat contestatoarei prin adresa nr..... sa motiveze in fapt si in drept sumele contestate, adresa restituita de Posta Roman pe motiv „ Avizat, reavizat, Expirat termen de pastrare, Se aproba inapoierea ”, de care inasa a luat cunostinta prezentandu-se la institutia noastra, raspunzand prin adresa fn, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... in care nu face nicio referire la constatările mai sus enuntate.

Fata de cele invocate anterior se retine ca societatea pentru cheltuielile enuntate nu aduce nici un fel de argument, motivatii in fapt si in drept cu care sa combata constatările inspectiei fiscale, astfel ca urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia petentei pentru aceste cheltuieli care au contribuit la diminuarea bazei impozabile la calculul impozitului pe profit.

In concluzie, avand in vedere situatia de fapt raportata la cea in drept, precum si documentele existente la dosarul cauzei, urmeaza a se respinge contestatia

petentei ca neintemeiata si nemotivata pentru suma totala de lei, reprezentand obligatie suplimentara privind impozitul pe profit.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei

Referitor la obligatia suplimentara in suma de lei

In fapt, in baza constatarilor efectuate la capitolul „ Impozitul pe profit ” cu privire la cheltuielile considerate nedeductibile in suma de lei, inspectia fiscala a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA dedusa in baza acestor cheltuieli in suma totala de lei (...x19% =).

Avand in vedere ca obligatia stabita suplimentar in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata se refera la cheltuielile considerate ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit intrucat nu a fost demonstrat scopul economic al tranzactiilor care au stat la baza inregistrarii lor in evidenta contabila, se retine ca nici taxa pe valoarea adaugata aferenta nu poate fi dedusa de contestator.

Nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei motivatia cotestatoarei precum ca decizia luata de organul de control privind neacordarea dreptului de deducere a T.V.A. este ilegala deoarece dupa cum s-a mentionat, organul de inspectie fiscala a procedat conform prevederilor art.11, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare respectiv a verificat scopul economic al tranzactiei.

Ca urmare, in situatia in care acesta s-a aflat in imposibilitatea de a utiliza mijloace de proba solicitate furnizorului cu care contribuabilul a avut raporturi economice, persoana juridica nedand curs solicitarilor privind inspectia fiscala, organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare tranzactia, caracterul economic al acesteia neputandu-se demonstra.

Se retine astfel ca masura dispusa de inspectia fiscala de a nu acorda drept de deducere pentru factura seria ... nr....., in valoare totala de lei, emisa de SC Z SRL din Bucuresti, reprezentand c/v unei centrale cu gazificare si pentru factura nr..... in valoare totala de lei, emisa de SC M SRL din Strehaia, este corecta si prin urmare urmeaza a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru suma de lei.

Referitor la obligatia suplimentara in suma de ... lei

In fapt, prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr....., SC X SRL contesta intreaga obligatie in suma de lei, reprezentand taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar inasa pentru constatările organelor de inspectie fiscala care au condus la stabilirea obligatiei in suma de ... lei nu aduce nici un fel de argument, nu prezinta motive de fapt si de drept din care sa rezulte ca sumele stabilite de inspectia fiscala ar fi eronat determinate.

In drept, art. 206, alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

si pct. 2.5. din Instructiunile din 25 mai pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 2137/2011, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform caruia:

2.5 ”Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Avand in vedere situatia de fapt raportata la cea in drept anterior descrisa se retine ca pentru suma totala de lei, reprezentand obligatie suplimentara privind taxa pe valoarea adaugata urmeaza a se respinge contestatia petentei ca nemotivata.

In concluzie, pentru obligatia suplimentara privind taxa pe valoarea adaugata, in suma totala de lei, urmeaza a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si nemotivata.

Referitor la accesoriile aferente obligatiilor stabilite suplimentar in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma totala de .. lei, aferente impozitului pe profit, calculate pentru perioada 26.04.2006-25.05.2011, iar pentru obligatia suplimentara privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, calculate pentru perioada 26.11.2008-25.05.2011.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120, alin.(1) si (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

art.119 alin.(1) „ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”;

art.120 alin.(1) „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

alin.(7) „Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

”(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma totala de ... lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Referitor la obligatiile stabilite suplimentar in suma de ... lei, reprezentand contributia de asigurari sociale datorate de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, impozit pe veniturile din salarii, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contrib. pentru concedii si indemnizatii de la pers. fizice si juridice, contrib.angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, contrib. individ. de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, respectiv ... lei majorari de intarziere aferente acestor obligatii

In fapt, prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr....., SC X SRL nu prezinta motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala referitoare la realitatea debitelor, respectiv situatii cu modul de calcul al obligatiilor de plata suplimentare din care sa rezulte ca sumele stabilite ar fi eronat determinate.

Astfel, contesta fara sa motiveze in fapt si in drept, rezumandu-se la a preciza, la modul general, ca nu le datoreaza si nu aduce niciun argument cu privire la faptul ca in evidenta contabila inregistreaza o suma, insa declara cu mult mai putin decat inregistreaza in contabilitate.

In drept, art. 206, alin.(1) lit.c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

si pct. 2.5. din Instructiunile din 25 mai pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate

prin Ordinul nr. 2137/2011, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform caruia:

2.5 "Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv";

Prin adresa nr....., Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a solicitat contestatoarei ca in termen de cinci zile de la data primirii acesteia, sa precizeze cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, contributii si accesorii ale acestora, iar prin adresa nr..... s-a solicitat sa aduca argumente in sustinerea contestatiei formulate, adresa pentru care s-a aprobat inapoierea in data de 16.08.2011 pe motiv „expirat termen de pastrare”, de care insa a luat cunostinta prezentandu-se la institutia noastra, la care raspunde prin adresa fn, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., din care se retine faptul ca societatea nu este de acord cu obligatiile stabilite prin Decizia de impunere, **fara a preciza insa motivele de fapt si de drept.**

In baza celor constatate si avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente referitoare la sumele contestate care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de catre acestea, urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru suma totala de ... lei, reprezentand contributii si majorari de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de **SC X SRL**, impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.;

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **SC X SRL** pentru suma totala de ... lei, respectiv ...lei reprezentand contributia de asigurari sociale datorate de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asiguratii, impozit pe veniturile din salarii, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contrib. pentru concedii si indemnizatii de la pers. fizice si juridice, contrib.angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asiguratii, contrib. individ. de asigurari pentru somaj retinuta de la asiguratii si ... lei majorari de intarziere aferente acestor obligatii - stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

3. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulate de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de

plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., ce are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând obligatii stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si TVA precum si obligatii fiscale accesorii.