

-MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA 15 / 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
D-nul X din Drobeta Tr. Severin,

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin adresa nr. 2184 / 03.05.2007, înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 13255 /03.05.2007, asupra contestatiei formulata de ***d-nul X din Drobeta Tr. Severin.***

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 2/ 22.02.2007, emisa în baza a procesului verbal nr. 1019/22.02.2007, întocmita de organele de control ale Biroului Vamal Drobeta Tr. Severin si are ca obiect :

- **taxe vamale;**
- dobanzi aferente ;
- **accize ;**
- dobanzi aferente ;
- **TVA ;**
- dobanzi aferente ;

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, ***d-nul X din Drobeta Tr. Severin*** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 2/22.02.2007 si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat.

În susținere, contestatorul invoca faptul că este de notorietate ca autoturismul marca Audi este produs în Germania, țara aflată în comunitatea europeană, iar dovada originii acestuia o face cu adevărat de la firma vânzătoare Auto Center Firu, Trappentreustr. 19, 80339 din München.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare

stabilite de controlul vamal nr. 2/22.02.2007, emisa de catre Biroul Vamal Drobeta Tr. Severin, in urma unui control ulterior efectuat, s-a constatat ca pentru autoturismului importat de catre Tibrea Liviu Valeriu, marca Audi A8 2,5 TDI, seria sasiu WAUZZZ4D72N002104, an de fabricatie 2001, capacitate cilindrica 2496 cmc, nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut la art.46, lit.d, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. AR 988966 / 05.10.2006, deoarece in urma verificarii a posteriori a rezultat ca aceasta **“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”**, stabilindu-se astfel o diferenta de drepturi vamale si accesorii aferente.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de autoritatea vamala, reprezentata de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 2/22.02.2007, emisa in baza procesului verbal nr. 1019/22.02.2007, este legal datorat de contestator.

In fapt, in data de 13.10.2006, in baza facturii externe fn/05.10.2006 si a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. AR 988966/05.10.2006, **D-nul X din Drobeta Tr. Severin** a importat in regim tarifar preferential un autoturism marca Audi A8 2,5 TDI, seria sasiu WAUZZZ4D72N002104, an de fabricatie 2001, capacitate cilindrica 2496 cmc, operatiune efectuata cu chitanta vamala de import nr. 677/B/13.10.2006 .

Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a solicitat A.N.V. - Directia tehnici de vamuire si tarif vamal prin adresa nr. 7855/13.10.2006, controlul a posteriori al certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. AR 988966/05.10.2006.

Cu adresa nr. 6282/CUI/RM/13.02.2007 Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca pentru autoturismul in cauza nu se poate confirma originea in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001 si ca urmare nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art. 46, lit.d), din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. AR 988966/05.10.2006, inaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr.6282/CUI/RM/13.02.2007, la care s-a anexat scrisoarea nr. Z 4215F-2786/06-1 din 25.01.2007, emisa de administratia vamala germana, prin care informeaza ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului de origine nu a solicitat eliberarea acestuia si nu a imputernicit o alta persoana, bifand in acest sens in caseta 14 a certificatului de origine mentiunea **“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”** ceea ce a condus la stabilirea in sarcina contribuabilului **Tibrea Liviu Valeriu**, taxe vamale, acciza, TVA, prejudiciind astfel bugetul statului.

La data de 22.02.2007, Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a inaintat catre Inspectoratul de Politie al Judetului Mehedinti – Serviciul Investigare Fraude, cu

adresa nr. 1042/22.02.2007, sesizarea prin care solicită verificari si masuri legale în ceea ce priveste operatiunea de import efectuata de catre D-nul X intrucat exista dubii cu privire la autenticitatea dovezii de origine in baza caruia a fost acordat regimul tarifar preferential

Prin adresa nr. 138170 / 03.05.2007 Inspectoratul de Politie al judetului Mehedinti face cunoscut Biroului vamal Drobeta Turnu Severin ca *«in urma verificarilor efectuate, nu au rezultat aspecte de natura penala sau contraventionala »* .

Prin adresa nr.2184/03.05.2007, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. 13255 / 03.05.2007, Biroul vamal Drobeta Tr. Severin transmite in vederea investirii pe fond, dosarul contestatiei depusa de **d-nul X**, suspendata prin Decizia nr. 8/25.04.2007.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 32 **“verificarea dovezilor de origine”**, pct. 1 si 5 din Protocolul referitor la definirea notiunii de **“produse originare”** si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat Prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 192/2001 care precizeaza:

“Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

-
-
-

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, ... și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol”, si art 17, pct. 1 din actul normativ anterior mentionat care precizeaza:

“Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat”.

Fata de prevederile legale anterior citate si avand in vedere rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. AR 988966/05.10.2006, inaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 6282/CUI/RM/13.02.2007, la care s-a anexat scrisoarea nr. Z4215F-2786/06-1 din 25.01.2007, emisa de administratia vamala germana, prin care informeaza ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului de origine nu a solicitat eliberarea acestuia si nu a imputernicit alta persoana, bifand in acest sens in caseta 14 a certificatului de origine mentiunea *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”* se retine ca masura prin care organele vamale din cadrul Biroului

vamal Drobeta Turnu Severin au anulat regimul preferential si au stabilit, prin Decizia nr. 2/22.02.2007, emisa in baza procesului verbal nr. 1019/22.02.2007 in sarcina ***d-lui X din Drobeta Tr. Severin*** obligatia de a vira la bugetul de stat diferenta drepturi de import si dobânzi aferente, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 17, pct.1 si art.32 “verificarea dovezilor de origine”, pct. 1 si 5 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a guvernului nr. 192/2001, art. 46, lit.d, art. 100, alin.5 si art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, adresa nr.Z 4215 F-2786/06-1 din 25.01.2007, coroborat cu art. 180 si art.186, al.1 lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de ***d-nul X din Drobeta Tr. Severin.***