



DECIZIA NR. ... din ...2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de O. V. S. B - B - G din loc..., jud. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din ...01.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, cu adresa nr... din ..01.2009 asupra contestației formulate de **O.V.S. B - B - G** din loc..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din01.2009.

Contestația are ca obiect suma de **... lei**, stabilită prin decizia de impunere nr....din ...11.2008 și Raportul de Inspectie Fiscala nr... /...11.2008, întocmite de organele de inspectie fiscală, comunicate prin posta la data de ...12.2008 conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit ;
- ... lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de reprezentantul legal al **O. V. S. B. - B - G**, în persoana d-lui P.N. Gh, confirmată cu ștampila .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **O. V. S. B - B - G**, înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr... **din ...01.2009.**

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr..../...11.2008, Raportul de inspectie fiscala nr..../...11.2008 și Procesul Verbal nr.../...11.2008, considerând că sunt nelegale și netemeinice din următoarele motive :

Petenta susține că organele de control nu au respectat prevederile art.94, alin 1 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala referitor la obiectul inspecției fiscale și consideră că aceasta și-a depășit obiectivele, în sensul că s-au făcut referiri la fapte

săvarșite de dl. Gh. N. și care în opinia inspecției fiscale ar întruni elementele unei infracțiuni.

De asemenea raportul de inspecție fiscală, nu respectă condițiile de formă impuse de lege și este întocmit fără respectarea dispozițiilor legale în vigoare, adică Ordinul ANAF nr.1181/23.08.2007, publicat în MO 611/04.09.2007 deoarece la cap.IV- Alte constatari, trebuiau prezentate doar aspecte legate de conducerea evidenței contabile și nu referiri la pretinse fapte săvârșite de dl.Gh. N., fapte care din punct de vedere al organului de inspecție fiscală ar întruni elementele unei infracțiuni. Acestea trebuiau consemnate într-un proces verbal, distinct doar cu referiri la aceste sesizări .

Referitor la anumite fapte care au fost descrise de inspecția fiscală contestatoarea menționează următoarele :

- În legătură cu semnarea situațiilor financiare pentru anul 2007 de către dl Gh. N. și depuse în luna iunie 2008, petenta susține că acesta avea procură de reprezentare, deși inspecția fiscală susține că nu a existat împuternicit legal .

- În ceea ce privește suma de ... lei evidențiată drept garanție și care este de fapt un venit încasat anticipat prin contul curent, reprezentând chirie conform contract, petenta precizează că această sumă a fost ștornată din contul de garanție și înregistrată în contul de venituri anticipate în iulie 2008 , iar înregistrarea sa în mod eronat la 31.12.2007 nu a afectat patrimoniul societății, întrucât activul net este diminuat indiferent dacă se înregistrează ca datorie sau ca venit anticipat .

- Referitor la achiziționarea autocamionului marca Roman cu semiremorcă, în valoare de ... lei, fără a intra efectiv în proprietatea obștii până la data controlului, petenta menționează că deși înmatricularea autocamionului nu s-a făcut pe numele obștii, din neglijență, acesta exista fizic și a fost achitat din sume a căror încasare a fost evidențiată în contabilitatea Obștii "V. S" B. B. G, lucru care nu înseamnă că tranzacția nu s-a efectuat și fără să fie denaturat patrimoniul societății.

- Legat de achiziționarea de produse alimentare pe baza facturii fictive nr.../...12.2007 emisa de o societate radiată de la Registrul Comerțului petenta menționează că s-a făcut această achiziție întrucât nu avea cunoștință de faptul că societatea era radiată și nu putea efectua tranzacții. Acest document nu reprezintă un fals, ci eventual un document nul din punct de vedere fiscal, iar faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală .

- În ceea ce privește sustragerea de la efectuarea verificărilor financiar fiscale, prin nedeclararea sediilor secundare și declararea inexactă a sediului principal, acest aspect în opinia petentei nu a dus la imposibilitatea efectuării inspecției fiscale, neîntrunind condițiile pentru a fi considerată evaziune fiscală .

Referitor la Impozitul pe profit, petenta susține următoarele :

Prin raportul de inspecție fiscală suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu benzina și motorina, anvelope, roșnițe și două sisteme Intel nu este considerată cheltuielă aferentă veniturilor, iar petenta menționează că acestea au fost efectuate deoarece a fost necesară deplasarea în scopul încheierii contractului cu SC M SRL, deci sunt cheltuieli în scopul obținerii de venituri.

În ceea ce privește achiziționarea sistemului Intel, petenta susține că acesta este folosit de către Obște pentru activitatea de secretariat și evidență primară .

Drept urmare, întrucât cheltuielile prezentate mai sus sunt aferente veniturilor petenta arată că acestea nu constituie baza de impunere pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar.

Pentru veniturile din închiriere, petenta susține că acestea nu sunt impozabile pentru organizațiile non profit, până la echivalentul în lei a EURO, în temeiul art.15, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Astfel, petenta susține că nu se justifică impozitul pe profit suplimentar, stabilit de inspecția fiscală în sumă de... lei și majorari de întârziere de ... lei.

Referitor la Taxa pe valoarea adăugată, petenta susține următoarele :

Petenta arată că în data de02.2008, CONSUMCOOP Brezoi a emis factura cu seria VLC, nr... pentru cumpărătorul O..." B. B. G., fără însă să menționeze pe factură, la rubrica cumpărător și codul unic de înregistrare al acestuia, lucru ce a fost omis de către vânzător însă și așa cumpărătorul putea fi identificat după denumire.

Petenta arată că tranzacția respectivă este scutită de TVA, însă vânzătorul facturând cu TVA, a înțeles ca acesta a optat pentru taxarea operațiunii respective.

Petenta arată că în timpul controlului, inspecția fiscală nu a solicitat notificarea prin care CONSUMCOOP Brezoi a cerut taxarea acestei operațiuni și în aceste condiții nu se justifică stabilirea de TVA suplimentară în suma de... lei.

B. Din actul administrativ fiscal contestat și raportul de inspecție fiscală anexa la acesta rezultă următoarele:

OBȘTEA "V. S " B..B.-G este persoana juridică, înscrisă în Registrul asociațiilor și fundațiilor, aflat la greșfa Judecatoriei Brezoi ca formă asociativă de administrare și exploatare a terenurilor. Codul fiscal al obștii este ... eliberat la data de09.2007 și are ca activitate principală administrarea terenurilor agricole și forestiere cuprinse în vechile table de drepturi ce vor fi actualizate la moștenitorii deținătorilor inițiali, drepturi precum și: pășunat, exploatare forestiere, dijmă, antrepriză, cariere de piatră, pescuit, vânătoare și alte activități aprobate de adunarea generală .

Obștea a făcut obiectul unei inspecții fiscale generale, ce a fost inițiată de Poliția O. Brezoi în urma solicitării înregistrată la DGFP Valcea sub nr.../...03.2008 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../...03.2008.

Întrucât reprezentanții legali nu au dat curs somațiilor de prezentare la sediul DGFP Valcea, cu actele și documentele obștii, precum și cu explicațiile scrise cerute și data fiind necesitatea finalizării inspecției fiscale s-au analizat actele și documentele avute la dispoziție, constatându-se următoarele :

1) Impozitul pe profit a fost verificat în baza a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, constatându-se următoarele :

- Obștea " V. S " B - B - G este persoana juridică română plătitoare de impozit pe profit conform art.13 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, întrucât acesta nu a realizat nici o categorie de venituri din cele prevăzute la art.15, alin. 2 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care să fie exceptate de la plata impozitului pe profit până la limita de... EURO, prevăzută de art.15, alin 3 din același act normativ.

-Obștea a încasat de la SC... SRL Sibiu, suma de ... lei, în baza contractului de închiriere nr.../...11.2007, ce are ca obiect exploatarea de roci utile pentru construcții pe o suprafață de 10.000 mp de teren aflat în zona V. B .

Obștea " V. S " B. - B- G. a prezentat Titlul de proprietate nr.../...08.2007 și adeverința nr.../...11.2007 eliberată de Primăria comunei B prin care se specifică faptul că această obște este proprietara terenurilor concesionate.

Același teren însă face obiectul unui alt titlu de proprietate, respectiv Titlul de proprietate nr.../...12.2002, care aparține O. M. B. G (**obștea mare**).

Cele două obști, respectiv O. M. B. G. (**obștea mare**) și O " V. S " B- B- G (**obștea mică**), se află în litigiu pentru Titlul de Proprietate nr.../...08.2007 și pentru care s-a întocmit și dosarul penal cu nr. .../.../2007.

Înregistrarea în contabilitatea obștii mici, a sumei de ... lei încasată de la SC ... SRL Sibiu s-a efectuat astfel :

5121 " Conturi la bănci în lei" = 411 " Clienti" ... lei

411 " Clienti" = 706 " Venituri din chirii" lei

În luna decembrie 2007 din veniturile înregistrate a ștornat suma de lei și a înregistrat-o la creanțe de încasat de la creditorii, lucru care nu corespunde realității astfel :

5121 " Conturi la bănci în lei" = 411 " Clienti" - ... lei

5121 " Conturi la banci in lei" = 46201 " Creditori " ... lei

411 " Clienți " = 706 " Venituri din chirii" - ... lei

- Obștea a înregistrat în contabilitate cheltuieli în sumă de ... lei care nu sunt aferente veniturilor înregistrate, respectiv : benzină și motorină în sumă de ... lei, anvelope în sumă de ... lei, Mavrirol, o substanță ce se folosește în apicultură, în sumă de ... lei, rovignieta in suma de... lei, două sisteme intel în sumă de ... lei, cheltuieli de protocol în sumă de ... lei și de asemenea a fost ridicată din casierie suma de ... lei și înregistrată în contul 6588 " Alte cheltuieli de exploatare " fara a fi justificata cu documente.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil întrucât, de exemplu pe bonurile de carburant nu este trecut mijlocul de transport care a alimentat, în cazul anvelopelor nu există documente justificative prin care să se justifice utilizarea anvelopelor în interesul firmei, obștea neavând autoturisme în patrimoniu, pentru sistemul Intel achiziționat nu s-a facut dovada modului de utilizare al acestuia .

Obștea a efectuat cheltuieli de protocol fără însă a se menționa pe factură ce anume produse au fost achiziționate, si a achiziționat in mod nejustificat produsul Mavrirol care se folosește în agricultură, si astfel pentru cheltuielile in cauza organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestea nu pot fi considerate deductibile la calculul profitului impozabil în conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.e și f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Astfel inspecția fiscală a stabilit un Impozitul pe profit suplimentar este în sumă de ... lei, este aferent bazei impozabile de ... lei stabilită astfel : ... venituri totale -... lei cheltuieli totale + ... lei cheltuieli nedeductibile, pentru care au fost calculate accesorii in sumă de ... lei în conformitate cu prevederile art.119 și 120 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală .

2) Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în baza prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constatandu-se următoarele :

La data de04.2008 obștea a depus decontul de TVA pentru trim I 2008 cu sold negativ de ... lei, care provine în principal din factura nr. VLC ... / ...02.2008 ce are înscris TVA delei, aferenta unui imobil, achiziționat de la CONSUMCOOP Brezoi.

In această factură este înscris prețul clădirii ca fiind delei plus TVA de ... lei, în total ... lei sume ce au fost înregistrate ca atare în contabilitatea obștei, dar la rubrica " date despre cumpărător ", din factura în cauză nu este completat codul de înregistrare fiscală al furnizorului, iar în documentul " *Convenție încheiată azi ...02.2008* " este stabilit prețul clădirii ca fiind ... lei fără a se specifica dacă acest preț include TVA .

Astfel, inspecția fiscală a considerat că au fost încălcate prevederile art.146, alin (1), lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal stabilind astfel TVA suplimentara în sumă de **6.080 lei** aferent bazei de impunere de 32.000 lei.

Aceste aspecte au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala incheiat la data de11. 2008 inregistrat sub nr.../...11.2008.

In decizia de impunere nr... din ...11.2008, la motivele de fapt atit la sursa impozit pe profit cit si la sursa TVA, apare mentionat ca: " Suma de ... reprezinta impozit pe profit suplimentar conform raport de inspectie fiscala" si "Suma de ... lei reprezinta TVA stabilita suplimentar conform raport de inspectie fiscala ."

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Prin procesul verbal încheiat la data de11.2008, organele de inspecție fiscală au apreciat că societatea a înregistrat în evidența contabilă operațiuni sau cheltuieli ce nu reflectă realitatea economică cu scopul de a nu se achita ori a diminua impozitul pe profit, respectiv TVA.

Pentru aspectele mai sus menționate, organele de control, au formulat la data de ...01.2009, plângere penală împotriva administratorului O. V. S. B - apreciindu-se că acestea se încadrează printre faptele prevăzute și sancționate de art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 rep., art.9, alin.1, lit.c din legea nr.241/2005 pentru combaterea evaziunii fiscale și art.288, 290 și 291 din Codul penal .

In fapt, pe fond speța supusă soluționării este dacă petenta avea dreptul de a-și include pe cheltuieli și de a deduce TVA aferentă aprovizionărilor efectuate, în condițiile în care documentele utilizate nu pot demonstra proveniența lor legală.

Având în vedere însă că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de petentă în sumă de ... lei din care : ... lei impozit pe profit ; ... lei majorări impozit pe profit ;... lei TVA, constatate prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de11.2008 anexă la decizia de impunere nr.... din11.2008 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite de administratorul acesteia, există o interdependență relativă, în sensul că indiferent dacă acestea sunt sancționate sau nu de legea penală, aceasta nu incumbă asupra legalității înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective, organele de soluționare apreciază că se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Astfel, art.214 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedură fiscală precizează că :

“Organul de soluționare competent **poate suspenda**, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă “.

Față de cele de mai sus și văzând dispozițiile art.214 alin.1 lit.a din OG 92/2003 rep.la data de 31.07.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea se investește cu soluționarea contestației, pe cale administrativă pentru suma contestată de ... lei, reprezentând impozit pe profit, accesorii aferente impozitului pe profit și TVA, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vâlcea .

1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de.... lei

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea se poate pronunța pe fondul cauzei in condițiile în care în decizia de impunere contestată la motivul de fapt nu sunt menționate constatările efectuate.

În fapt,

a)- Obstea Vatra Satului Boișoara a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu motorina și benzina în baza bonurilor fiscale, fără ca pe acestea să fie menționat nr.de înmatriculare al autovehiculului, cheltuieli cu achiziția unor anvelope pentru autovehicule și contravaloare rovineț, fără ca obștea să dețină în patrimoniul său autoturisme .

- Totodată aceasta a înregistrat cheltuieli cu Mavrirol, substanță folosită în apicultură, fără ca obștea să desfășoare acest gen de activitate, cheltuieli cu 2 sisteme intel achiziționate de la firma ALTEX, fără a se face dovada modului de utilizare al acestora, întrucât obștea nu funcționează la sediul declarat .

- În luna decembrie 2007, obștea a înregistrat, în baza facturii nr.09 din 15.12.2007, “Cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate”, fără ca pe această factură, la

rubrica denumirea produselor să fie menționat despre ce anume produse este vorba, respectiv dacă acestea sunt băuturi alcoolice sau produse din tutun .

- Tot în luna decembrie 2007, obștea a înregistrat în contul 6588 " Alte cheltuieli de exploatare ", ridicări de numerar efectuate de Gh. N., din contul de CARD, fără ca această sumă să fie justificată cu documente legale .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat, prin raportul de inspecție fiscală că petenta a înregistrat în mod nejustificat cheltuieli în sumă totală de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat prin raportul de inspecție fiscală, că obștea nu a realizat venituri care s-ar încadra în prevederile art.15, alin.2 din Legea nr.571/2003, pentru a fi exceptate de la plata impozitului pe profit până la limita de ... EURO, condiție prevăzută la art.15, alin.3, aceasta fiind plătitoare de impozit pe profit potrivit art.13 din Codul fiscal .

Astfel, în bilanța de verificare încheiată la 31.12.2007, Obștea figurează cu venituri totale în sumă de ... lei, din care venituri încasate din chirii de la SC M SRL în sumă de ... lei și cheltuieli din activitatea de exploatare în sumă delei .

Obștea nu a calculat și înregistrat în evidența contabilă impozit pe profit pentru activitatea desfășurată .

b) Obștea V. S. B. a înregistrat în evidența contabilă achiziționarea unui imobil de la CONSUMCOOP Brezoi, jud. Vâlcea în baza facturii fiscale nr.VLC / ...02.2008 în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de ... lei .

Factura de aprovizionare, la rubrica date despre cumpărător, nu are completat codul de înregistrare fiscală al acestuia, iar în documentul *Convenție încheiată la data de ...02.2008*, este stabilit prețul clădirii ca fiind ... lei fără a se specifica dacă acest preț include și TVA .

În drept, art. 43 , alin. (2), lit. e și f din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează elementele obligatorii pe care actul administrativ fiscal trebuie să le conțină, astfel :

" Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente : [...]

e) motivele de fapt ;

f) temeiul de drept; [...]"

Totodată OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", la pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, precizează următoarele :

"Punctul 2.1.2 : **se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale.** Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta .

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta."

Ori așa cum rezultă din analiza deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală nu au detaliat în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau influența fiscală și tratamentul fiscal aplicat, acestea înscriind numai diferență suplimentară la impozit pe profit sau TVA conform raportului de inspecție fiscală .

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, faptele încălcate de petentă care au dus la diminuarea obligațiilor de plată la bugetul de stat .

Constatările făcute de organele de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală, cu privire la dispozițiile legale încălcate de petentă, care au dus la diminuarea bazei impozabile aferente impozitului pe profit și TVA, nu sunt relevante pentru descrierea consecințelor fiscale, întrucât raportul de inspecție fiscală reprezintă anexă la decizia de impunere .

Mai mult decât atât, singurul titlul de creanță susceptibil de a fi contestat și prin care se stabilesc diferențe de impozite și taxe, este decizia de impunere și de aceea organele de inspecție fiscală aveau obligația prezentării, la motivele de fapt, faptele încălcate de petentă care au dus la stabilirea acestor diferențe .

În atare situație, organele de soluționare a contestației rețin că în speță sunt incidente prevederile art. 213 alin.1) și 5) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora :

“1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării .[...]

5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Întrucât prin actul administrativ contestat , respectiv Decizia de impunere nr... / ...11.2008, nu este prezentat motivul de fapt care a condus la stabilirea debitului suplimentar, organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța asupra legalității impozitului pe profit și TVA, motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, prin care se stipulează :

“ (3) Prin decizie se poate desființa total sau partial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. [...]”

In concluzie, organele de soluționare a contestației apreciază ca necesară desființarea Deciziei de impunere nr.../...11.2008, urmând ca Activitatea de inspecție fiscală să emită un nou act administrativ fiscal, potrivit considerentelor reținute anterior în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

2) Referitor la suma de ... lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior în sarcina petentei a fost reținut ca fiind incert impozitul pe profit în sumă de ... lei .

În fapt, prin decizia de impunere nr.... din ...11.2008 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei .

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că accesoriile reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “, și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, situația impozitului pe profit urmează a fi reanalizată, urmează ca și accesoriile în sumă de ... lei să fie calculate o dată cu acesta .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), art.213, alin (1) și art.216 alin. (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la data de 31.07.2007 se :

DECIDE

Desființarea Deciziei de impunere nr... /...11.2008 întocmită pentru **O. V. S B. G** pentru suma de ... **lei** impozit pe profit, accesorii aferente acestuia și taxă pe valoarea adăugată și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul soluției astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,