



## DECIZIA NR. 10464/30.09.2019

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. din Iași**, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr.X, iar la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR\_REG/X

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție Fiscală, prin adresa nr.X9, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR\_REG/X, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L. Iași**, cod de identificare fiscală RO X, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr.J22X, cod CAEN 111- "Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase ", cu domiciliul fiscal în sat X, comuna X, județul Iași, administrator X, prin avocat X, în baza Împuternicirii avocațiale seria IS/X, cu sediul în municipiul Iași, strada X nr.X, blocX, ap.X județul Iași.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei impozit pe profit;
- Slei taxă pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării deciziei contestate, respectiv data de **29.06.2019**, așa cum rezultă din adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași nr.X, adresă pe care doamna X a semnat de primire și a aplicat ștampila societății, și data depunerii prin poștă a contestației, respectiv **01.08.2019**, așa cum rezultă de pe plicul cu care contestația a fost transmisă, aceasta fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr.X.

Contestația este semnată de către avocat X și poartă ștampila cabinetului de avocat.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține:

**I.S.C. X S.R.L. Iași** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, susținând următoarele:

În anii 2013 și 2014, societatea nu a realizat producție din cauza calamităților, dar și din cauza unei probleme juridice cu S.C. X S.R.L., o pretinsă creditoare, care, în baza unui contract de gaj a ridicat din teren produse în contul pretinsei datorii aferentă unui număr de patru ani.

Petenta susține că în această perioadă nu a avut aprovizionări cu imputuri, că nu a emis nicio factură de livrare, facturile înregistrate fiind de prestări servicii, că nu a realizat în perioada supusă inspecției fiscale producția estimată de organele de inspecție fiscală și că nu este legală stabilirea unei baze impozabile suplimentare în această circumstanță.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, urmare a inspecției fiscale efectuate la **S.C. X S.R.L. Iași**, în baza Avizului de inspecție fiscală nr.F-IS X, emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei obligația de plată a impozitului pe profit în sumă de S lei, aferent perioadei 01.01.2013-31.12.2016 și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, aferentă perioadei 01.01.2018-31.03.2018.

### Referitor la impozitul pe profit

#### Anul 2013

Societatea a depus declarația anuală D101 pentru anul 2013, înregistrată sub nr.X, cu următoarele date:

|                    |         |
|--------------------|---------|
| -venituri totale   | S lei;  |
| -cheltuieli totale | S lei;  |
| -rezultat brut     | -S lei. |

Societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale, rambursare de TVA pentru perioada 01.01.2013-31.12.2017, efectuată de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, fiind întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS X. Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat în evidența fiscală venituri aferente anului 2013, menționând: “ În anul

agricol 2012-2013 societatea are luat teren agricol în arendă o suprafață de 230,08 ha pe raza comunei X. Conform declarației depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură înregistrată sub nr. IS X, societatea cultivă o suprafață de 230,08 ha cu următoarea componență: grâu-154,61 ha, floarea soarelui- 62,42 ha, rapiță-13,06 ha.

Pentru anul agricol 2013 s-a obținut o cantitate de grâu de 309,22 tone, pe o suprafață cultivată de 154,61 ha, rezultând o producție medie de 2 tone/ha; floarea soarelui s-a obținut o cantitate de 93,63 tone, pe o suprafață de 62,42 ha cu o producție medie de 1,5 tone/ha, iar pentru 13,06 ha de rapiță, unitatea nu a obținut producție deoarece reprezintă cultură verde (P4), pe aceste ha, unitatea cultivă o altă cultură, de preferință este floarea soarelui.

În anul agricol 2013-2014 societatea are luat teren agricol în arendă o suprafață de 193,56 ha pe raza comunei X. Conform declarației depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură înregistrată sub nr. IS X, societatea cultivă o suprafață de 193,56 ha cu următoarea componență: grâu-112,35 ha, floarea soarelui- 30,9 ha, rapiță-35,11 ha, porumb-15,21 ha.

Potrivit celor menționate mai sus rezultă producție neînregistrată (venituri neînregistrate) în anul agricol 2013 în sumă de S lei (venituri neînregistrate și nedeclarate). Menționăm faptul că unitatea a cultivat în anul 2013, conform jurnalului de însămânțări prezentat, o suprafață de 154,61 ha de grâu, 62,42 ha floarea soarelui și 13,06 ha de rapiță cultură verde fără a înregistra în evidența contabilă producția obținută. Organele de inspecție fiscală au estimat valoarea producției în baza jurnalelor prezentate de societate și a prețului mediu/produs agricol comunicat de Hotărârea Consilului Județean Iași.”

Potrivit celor menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit:

|  |        |
|--|--------|
| -venituri impozabile   | S lei: |
| ● venituri înregistrate în evidența contabilă                              | S lei; |
| ● venituri neînregistrate în anul agricol 2013                             | S lei; |
| -cheltuieli deductibile  | S lei; |
| -profit impozabil  | S lei; |
| -pierdere fiscală de recuperat   | S lei: |
| ● pierdere aferentă anului 2011  | S lei; |
| ● pierdere aferentă anului 2012  | S lei; |
| -profit impozabil după recuperarea pierderii                               | S lei; |
| -impozit pe profit   | S lei; |
| -impozit pe profit declarat  | S lei; |
| -diferență de impozit pe profit stabilită de organele de inspecție fiscală | S lei. |

Urmare a reîntregirii rezultatului fiscal realizat de societate în anul 2013, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit în sumă de S lei (S lei x16%=Slei).

Anul 2014

Pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014, societatea a depus declarația anuală D101 pentru anul 2014, înregistrată sub nr.X, cu următoarele date:

|                    |        |
|--------------------|--------|
| -venituri totale   | S lei; |
| -cheltuieli totale | S lei; |
| -rezultat brut     | -S ei. |

Societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale, rambursare de TVA pentru perioada 01.01.2013-31.12.2017, efectuată de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, fiind întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS X. Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat în evidența fiscală venituri aferente anului 2014, menționând: “ Pentru

*anul agricol 2014 s-a obținut o cantitate de grâu de 224,7 tone, pe o suprafață cultivată de 112,35 ha, rezultând o producție medie de 2 tone/ha; floarea soarelui s-a obținut o cantitate de 46,35 tone, pe o suprafață de 30,9 ha cu o producție medie de 1,5 tone/ha, rapiță s-a obținut o cantitate de 35,11 tone de pe o suprafață de 22,11 cu o producție de o tonă la ha, iar pentru 13 ha de rapiță, unitatea nu a obținut producție deoarece reprezintă cultură verde (P4), pe aceste ha, unitatea cultivă o altă cultură, de preferință este floarea soarelui, porumb s-a obținut o cantitate de 30,42 tone, de pe o suprafață de 15,21 ha cu o producție medie de 2 tone/ha.*

*În anul agricol 2014-2015 societatea are luat teren agricol în arendă o suprafață de 146,71 ha pe raza comunei X. Conform declarației depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură înregistrată în data de 19.06.2015, societatea cultivă o suprafață de 146,71 ha cu următoarea componență: grâu-111,22 ha, floarea soarelui- 22,27 ha, porumb-13,22 ha.*

*Potrivit celor menționate mai sus rezultă producție neînregistrată (venituri neînregistrate) în anul agricol 2014 în sumă de S lei. Menționăm faptul că unitatea a cultivat în anul 2014, conform jurnalului de însămânțări prezentat, o suprafață de 112,35 ha de grâu, înregistrând în evidența contabilă o cantitate de 150.000 kg. Organele de control au estimat o cantitate de grâu obținută de 224.700 kg, rezultând astfel o cantitate de grâu neînregistrată de 74.700 kg, de 30,9 ha floarea soarelui, 22,11 ha rapiță, porumb 15,21 ha și 13 ha de rapiță cultură verde fără a înregistra în evidența contabilă producția obținută. Organele de inspecție fiscală au estimat valoarea producției în baza jurnalelor prezentate de societate și a prețului mediu/produs agricol comunicat de Hotărârea Consilului Județean Iași nr.395/2014.”*

Potrivit celor menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit:

|  |        |
|--|--------|
| -venituri impozabile                           | S lei; |
| ● venituri înregistrate în evidența contabilă  | S lei; |
| ● venituri neînregistrate în anul agricol 2014 | S lei; |
| -cheltuieli deductibile                        | S lei; |
| -profit impozabil                              | S lei; |

- impozit pe profit S lei;
- impozit pe profit declarat S lei;
- diferență de impozit pe profit stabilită de organele de inspecție fiscală S lei.

Urmare a reîntregirii rezultatului fiscal realizat de societate în anul 2014, organele de inspecție fiscală au stabilit un profit fiscal în sumă de S lei, un impozit pe profit în sumă de S lei ( $S \text{ lei} \times 16\% = S \text{ lei}$ ).

#### Anul 2015

Pentru anul 2015, organele de inspecție fiscală nu au stabilit diferențe de impozit pe profit.

#### Anul 2016

Pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016, societatea a depus declarația anuală D101 pentru anul 2016, cu următoarele date:

- venituri totale S lei;
- cheltuieli totale S lei;
- rezultat brut -S lei.

Organele de inspecție fiscală, în urma verificării documentelor societății, au stabilit următoarele:

- venituri impozabile S lei:
  - venituri declarate de societate S lei;
  - venituri nedeclarete S lei;
- cheltuieli deductibile S lei;
- cheltuieli nedeductibile S lei;
- pierdere fiscală S lei;
- impozit pe profit declarat S lei.

Pentru perioada 01.01.2013-31.12.2014, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de S ( $S \text{ lei}$  în anul 2013 +  $S \text{ lei}$  în anul 2014), iar pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016 o pierdere fiscală în sumă de  $S \text{ lei}$ .

Impozitul pe profit în sumă de  $S \text{ lei}$  a fost stabilit astfel: venituri neînregistrate în anii 2013 și 2014 în sumă totală de  $S \text{ lei}$  - cheltuieli considerate deductibile fiscal de organele de inspecție fiscală în anii 2013 și 2014 în sumă totală de  $S \text{ lei}$  ( $S \text{ lei} + S \text{ lei}$ ) -diminuarea pierderii fiscale declarată de societate în anii 2013 și 2014 în sumă totală de  $S \text{ lei}$  ( $S \text{ lei} + S \text{ lei}$ ) - pierdere fiscală de recuperat din anii 2011 și 2012 în sumă totală de  $S \text{ lei} = S \text{ lei} \times 16\% = S \text{ lei}$ .

#### Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Pentru perioada 01.01.2018-31.03.2018, organele de inspecție fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de **S lei**, rezultată din ajustarea TVA aferent stocului de marfă lipsă în sumă de  $S \text{ lei}$ , cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă în sumă de **S lei**, și din ajustarea TVA aferent stocului de ambalaje lipsă în sumă de  $S \text{ lei}$ , cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă în sumă de **S lei**.

**III.** Având în vedere constatările organului fiscal, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:



## **A.REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT ÎN SUMĂ DE S LEI.**

Impozitul pe profit în sumă de S lei a fost stabilit astfel: venituri neînregistrate în anii 2013 și 2014 în sumă totală de S lei - cheltuieli considerate deductibile fiscal de organele de inspecție fiscală în anii 2013 și 2014 în sumă totală de S lei (S lei + S lei) -diminuarea pierderii fiscale declarată de societate în anii 2013 și 2014 în sumă totală de S lei ( S lei + S lei) - pierderea fiscală de recuperat din anii 2011 și 2012 în sumă totală de S lei (S lei + S lei)= S lei x 16%=S lei.

**1.Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au estimat veniturile realizate de petentă în anii agricoli 2013 și 2014, în sumă totală de S lei (S lei + S lei), în condițiile în care aceasta a înregistrat în jurnalul de însămânțări suprafețele cultivate, însă nu a înregistrat și nu a declarat producția obținută în respectivii ani.**

**În fapt**, societatea a depus declarația anuală D101 pentru anul 2013, înregistrată sub nr.X, cu următoarele date:

|                    |         |
|--------------------|---------|
| -venituri totale   | S lei;  |
| -cheltuieli totale | S lei;  |
| -rezultat brut     | -S lei. |

Societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale, rambursare de TVA pentru perioada 01.01.2013-31.12.2017, efectuată de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, fiind întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS X. Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat în evidența fiscală venituri aferente anului 2013, menționând: “ În anul agricol 2012-2013 societatea are luat teren agricol în arendă o suprafață de 230,08 ha pe raza comunei X.Conform declarației depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură înregistrată sub nr. IS X din 05.03.2013, societatea cultivă o suprafață de 230,08 ha cu următoarea componentă: grâu-154,61 ha, floarea soarelui- 62,42 ha, rapiță-13,06 ha.

Pentru anul agricol 2013 s-a obținut o cantitate de grâu de 309,22 tone, pe o suprafață cultivată de 154,61 ha, rezultând o producție medie de 2 tone/ha; floarea soarelui s-a obținut o cantitate de 93,63 tone, pe o suprafață de 62,42 ha cu o producție medie de 1,5 tone/ha, iar pentru 13,06 ha de rapiță, unitatea nu a obținut producție deoarece reprezintă cultură verde (P4), pe aceste ha, unitatea cultivă o altă cultură, de preferință este floarea soarelui.

În anul agricol 2013-2014 societatea are luat teren agricol în arendă o suprafață de 193,56 ha pe raza comunei X. Conform declarației depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură înregistrată sub nr. X societatea cultivă o suprafață de 193,56 ha cu următoarea componentă: grâu-112,35 ha, floarea soarelui- 30,9 ha, rapiță-35,11 ha, porumb-15,21 ha.

Potrivit celor menționate mai sus rezultă producție neînregistrată (venituri neînregistrate) în anul agricol 2013 în sumă de S lei (venituri neînregistrate și nedeclarate). Menționăm faptul că unitatea a cultivat în

anul 2013, conform jurnalului de însămânțări prezentat, o suprafață de 154,61 ha de grâu, 62,42 ha floarea soarelui și 13,06 ha de rapiță cultură verde fără a înregistra în evidența contabilă producția obținută. Organele de inspecție fiscală au estimat valoarea producției în baza jurnalelor prezentate de societate și a prețului mediu/produs agricol comunicat de Hotărârea Consilului Județean Iași.”

Potrivit celor menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit:

|  |        |
|--|--------|
| -venituri impozabile   | S lei; |
| ● venituri înregistrate în evidența contabilă                              | S lei; |
| ● venituri neînregistrate în anul agricol 2013                             | S lei; |
| -cheltuieli deductibile  | S lei; |
| -profit impozabil  | S lei; |
| -pierdere fiscală de recuperat   | S lei; |
| ● pierdere aferentă anului 2011  | S lei; |
| ● pierdere aferentă anului 2012  | S lei; |
| -profit impozabil după recuperarea pierderii                               | S lei; |
| -impozit pe profit   | S lei; |
| -impozit pe profit declarat  | S lei; |
| -diferență de impozit pe profit stabilită de organele de inspecție fiscală | S lei. |

Urmare a reîntregirii rezultatului fiscal realizat de societate în anul 2013, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit în sumă de **S lei** ( $S lei \times 16\% = S lei$ ).

Pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014, societatea a depus declarația anuală D101 pentru anul 2014, înregistrată sub nr.X, cu următoarele date:

|                    |         |
|--------------------|---------|
| -venituri totale   | S lei;  |
| -cheltuieli totale | S lei;  |
| -rezultat brut     | -S lei. |

Societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale, rambursare de TVA pentru perioada 01.01.2013-31.12.2017, efectuată de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, fiind întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS X. Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat în evidența fiscală venituri aferente anului 2014, menționând: “ Pentru anul agricol 2014 s-a obținut o cantitate de grâu de 224,7 tone, pe o suprafață cultivată de 112,35 ha, rezultând o producție medie de 2 tone/ha; floarea soarelui s-a obținut o cantitate de 46,35 tone, pe o suprafață de 30,9 ha cu o producție medie de 1,5 tone/ha, rapiță s-a obținut o cantitate de 35,11 tone de pe o suprafață de 22,11 cu o producție de o tonă la ha, iar pentru 13 ha de rapiță, unitatea nu a obținut producție deoarece reprezintă cultură verde (P4), pe aceste ha, unitatea cultivă o altă cultură, de preferință este floarea soarelui, porumb s-a obținut o cantitate de 30,42 tone, de pe o suprafață de 15,21 ha cu o producție medie de 2 tone/ha.

În anul agricol 2014-2015 societatea are luat teren agricol în arendă o suprafață de 146,71 ha pe raza comunei X. Conform declarației depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură înregistrată în data de 19.06.2015, societatea cultivă o suprafață de 146,71 ha cu următoarea componență: grâu-111,22 ha, floarea soarelui- 22,27 ha, porumb-13,22 ha.

Potrivit celor menționate mai sus rezultă producție neînregistrată (venituri neînregistrate) în anul agricol 2014 în sumă de S lei. Menționăm faptul că unitatea a cultivat în anul 2014, conform jurnalului de însămânțări prezentat, o suprafață de 112,35 ha de grâu, înregistrând în evidența contabilă o cantitate de 150.000 kg. Organele de control au estimat o cantitate de grâu obținută de 224.700 kg, rezultând astfel o cantitate de grâu neînregistrată de 74.700 kg, de 30,9 ha floarea soarelui, 22,11 ha rapiță, porumb 15,21 ha și 13 ha de rapiță cultură verde fără a înregistra în evidența contabilă producția obținută. Organele de inspecție fiscală au estimat valoarea producției în baza jurnalelor prezentate de societate și a prețului mediu/produs agricol comunicat de Hotărârea Consilului Județean Iași nr.395/2014.”

Potrivit celor menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit:

|  |        |
|--|--------|
| -venituri impozabile   | Slei:  |
| ● venituri înregistrate în evidența contabilă                              | S lei; |
| ● venituri neînregistrate în anul agricol 2014                             | S lei, |
| -cheltuieli deductibile  | S lei; |
| -profit impozabil  | S lei; |
| -impozit pe profit   | Slei;  |
| -impozit pe profit declarat  | S lei; |
| -diferență de impozit pe profit stabilită de organele de inspecție fiscală | S lei. |

Urmare a reîntregirii rezultatului fiscal realizat de societate în anul 2014, organele de inspecție fiscală au stabilit un profit fiscal în sumă de S lei, un impozit pe profit în sumă de S lei (Slei x16%=S lei).

**În drept**, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

**“Art.19-(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Din prevederile legale de mai sus rezultă că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că:

**Anul 2013**



-în anul 2013, petenta a luat teren agricol în arendă o suprafață de 230,08 ha pe raza comunei X;

-conform declarației depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură înregistrată sub nr. IS X, societatea cultivă o suprafață de 230,08 ha cu următoarea componență: grâu-154,61 ha, floarea soarelui-62,42 ha, rapiță-13,06 ha;

-pentru anul agricol 2013 s-a obținut o cantitate de grâu de 309,22 tone, pe o suprafață cultivată de 154,61 ha, rezultând o producție medie de 2 tone/ha; floarea soarelui s-a obținut o cantitate de 93,63 tone, pe o suprafață de 62,42 ha cu o producție medie de 1,5 tone/ha, iar pentru 13,06 ha de rapiță, unitatea nu a obținut producție deoarece reprezintă cultură verde (P4), pe aceste ha, unitatea cultivă o altă cultură, de preferință este floarea soarelui.

-în anul agricol 2013-2014 societatea are luat teren agricol în arendă o suprafață de 193,56 ha pe raza comunei X. Conform declarației depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură înregistrată sub nr. IS X, societatea cultivă o suprafață de 193,56 ha cu următoarea componență: grâu-112,35 ha, floarea soarelui- 30,9 ha, rapiță-35,11 ha, porumb-15,21 ha.

-unitatea a cultivat în anul 2013, conform jurnalului de însămânțări prezentat organelor de inspecție fiscală, o suprafață de 154,61 ha de grâu, 62,42 ha floarea soarelui și 13,06 ha de rapiță cultură verde fără a înregistra în evidența contabilă producția obținută;

#### **Anul 2014**

-în anul agricol 2014-2015 societatea are luat teren agricol în arendă o suprafață de 146,71 ha pe raza comunei X;

-conform declarației depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură înregistrată în data de 19.06.2015, societatea cultivă o suprafață de 146,71 ha cu următoarea componență: grâu-111,22 ha, floarea soarelui- 22,27 ha, porumb-13,22 ha;

-pentru anul agricol 2014, societatea a obținut o cantitate de grâu de 224,7 tone, pe o suprafață cultivată de 112,35 ha, rezultând o producție medie de 2 tone/ha; floarea soarelui s-a obținut o cantitate de 46,35 tone, pe o suprafață de 30,9 ha cu o producție medie de 1,5 tone/ha, rapiță s-a obținut o cantitate de 35,11 tone de pe o suprafață de 22,11, cu o producție de o tonă la ha, iar pentru 13 ha de rapiță, unitatea nu a obținut producție deoarece reprezintă cultură verde (P4), pe aceste ha, unitatea cultivă o altă cultură, de preferință este floarea soarelui, porumb s-a obținut o cantitate de 30,42 tone, de pe o suprafață de 15,21 ha cu o producție medie de 2 tone/ha;

-în anul agricol 2014-2015 societatea are luat teren agricol în arendă o suprafață de 146,71 ha pe raza comunei X. Conform declarației depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură înregistrată în data de 19.06.2015, societatea cultivă o suprafață de 146,71 ha cu următoarea componență: grâu-111,22 ha, floarea soarelui- 22,27 ha, porumb-13,22 ha;

-conform jurnalului de însămânțări prezentat organelor de inspecție fiscală, societatea a cultivat o suprafață de 112,35 ha de grâu, înregistrând în evidența contabilă o cantitate de 150.000 kg. Organele de control au estimat o cantitate de grâu obținută de 224.700 kg, rezultând astfel o cantitate de grâu neînregistrată de 74.700 kg, de 30,9 ha floarea soarelui, 22,11 ha rapiță, porumb 15,21 ha și 13 ha de rapiță cultură verde fără a înregistra în evidența contabilă producția obținută.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au estimat pentru anul 2013 venituri neînregistrate din producția obținută în sumă de 447.439 lei, iar pentru anul 2014 în sumă de S lei, în baza jurnalelor de însămânțări prezentate de societate și a prețului mediu/produs agricol stabilit de Consiliul Județean Iași pentru acești ani.

Nu se reține în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei precum că în anii 2013 și 2014 nu a realizat producție din cauza calamităților, dar și din cauza unei probleme juridice cu S.C. X S.R.L., o pretinsă creditoare, care, în baza unui contract de gaj a ridicat din teren produse în contul pretensei datorii aferentă unui număr de patru ani, deoarece petenta nu a depus în susținerea contestației documente din care să rezulte că zonele cultivate au fost afectate de calamități naturale. Referitor la susținerile petentei precum că în această perioadă nu a avut aprovizionări cu imputuri, că nu a emis nicio factură de livrare, facturile înregistrate fiind de prestări servicii, că nu a realizat în perioada supusă inspecției fiscale producția estimată de organele de inspecție fiscală și că nu este legală stabilirea unei baze impozabile suplimentare în această circumstanță nici acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, petenta a cultivat diferite suprafețe de teren cu diferite culturi, neînregistrând în evidența contabilă veniturile realizate.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au estimat venituri neînregistrate din producția obținută în anii 2012 și 2013, în sumă totală de S lei, astfel că, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L. Iași pentru acest capăt de cerere.

**2.Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, se poate pronunța pe fondul cauzei în ceea ce privește cheltuielile pe care organele de inspecție fiscală le-au considerat ca fiind deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pentru anii 2013 și 2014, în sumă totală de S lei (S lei + S lei), diminuarea pierderilor fiscale declarate de societate în anii 2013 și 2014 în sumă totală de S lei (S lei + S lei) și acoperirea pierderii fiscale declarate în anii 2011 și**

**2012 în sumă totală de S lei (S lei + S lei), în condițiile în care pentru aceste sume societatea nu aduce argumente și nu invocă temeuri de drept în susținerea propriei cauze din care să rezulte o situație diferită de cea constatată de organele de inspecție fiscală.**

**În fapt**, impozitul pe profit în sumă de **S lei** a fost stabilit de organele de inspecție fiscală astfel: venituri neînregistrate în anii 2013 și 2014 în sumă totală de S lei - cheltuieli considerate deductibile fiscal de organele de inspecție fiscală în anii 2013 și 2014 în sumă totală de S lei (S lei + S lei) -diminuarea pierderii fiscale declarată de societate în anii 2013 și 2014 în sumă totală de S lei ( S lei + S lei) - pierderea fiscală de recuperat din anii 2011 și 2012 în sumă totală de S lei (S lei + S lei)= S lei x 16%=S lei.

Deși societatea contestă suma totală la impozitul pe profit stabilit suplimentar, aceasta aduce motivații numai în ceea ce privește veniturile stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală în sumă totală de S lei, aceasta neaducând argumente și neinvocând temeuri de drept în susținerea propriei cauze în ceea ce privește celelalte elemente avute în vedere de organele de inspecție fiscală care au dus la stabilirea acestui impozit, și anume: cheltuielile pe care organele de inspecție fiscală le-au considerat ca fiind deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pentru anii 2013 și 2014, în sumă totală de S lei (S lei + S lei), diminuarea pierderilor fiscale declarate de societate în anii 2013 și 2014, în sumă totală de S lei (S lei + S lei) și acoperirea pierderii fiscale declarate în anii 2011 și 2012, în sumă totală de S lei (S lei + S lei).

**În drept**, sunt incidente dispozițiile art.269 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

**“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**(...)**

**a) motivele de fapt și de drept;**

**b) dovezile pe care se întemeiază”.**

Totodată, în speță sunt incidente și prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se specifică :

**„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”,**

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :

**„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.**

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează :

**„Art. 276 -Soluționarea contestației**

**(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de prevederile art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**„Art. 249 Sarcina probei:**

**Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.**

**Art. 250 Obiectul probei și mijloacele de probă:**

**Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”,**

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**„Art. 73 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:**

**Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.**

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al aceluia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr.1298/26.03.2018 pronunțată în dosarul nr.1781/59/2014, se reține că “în ceea ce privește soluția de respingere a contestației în privința sumei de [...] este de observat că recurenta-reclamanta nu a investit organul de soluționare a contestației administrative cu o critică, în concret, la adresa sumei în discuție, context în care soluția de respingere a contestației ca fiind nemotivată este conform prevederilor art.217 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia, dacă organul



*de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.*

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-IS X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X, societatea contestă impozitul pe profit în sumă de **S lei**, aduce motivații în ceea ce privește veniturile stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală în sumă totală de S lei, aceasta neaducând argumente și neinvocând temeuri de drept în susținerea propriei cauze în ceea ce privește celelalte elemente avute în vedere de organele de inspecție fiscală care au dus la stabilirea acestui impozit, și anume: cheltuielile pe care organele de inspecție fiscală le-au considerat ca fiind deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pentru anii 2013 și 2014, în sumă totală de S lei (S lei + S lei), diminuarea pierderilor fiscale declarate de societate în anii 2013 și 2014, în sumă totală de S lei (S lei + S lei) și acoperirea pierderii fiscale declarate în anii 2011 și 2012, în sumă totală de S lei (S lei + S lei).

Întrucât societatea nu a depus documente, nu a adus argumente și nu a invocat temeuri de drept în susținerea propriei cauze, se reține că organul de soluționare nu se poate investi pe fondul cauzei pentru acest capăt de cerere.

Astfel, având în vedere reținerile de mai sus, în baza prevederilor art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.

***B. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care pentru această obligație fiscală societatea nu aduce argumente și nu invocă temeuri de drept în susținerea propriei cauze din care să rezulte o situație diferită de cea constatată de organele de inspecție fiscală.***

***În fapt***, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-IS X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X, organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, pentru perioada 01.01.2018-31.03.2018.

Această sumă a rezultat din ajustarea TVA aferent stocului de marfă lipsă în sumă de S lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă în sumă de **S lei**, și din ajustarea TVA aferent stocului de ambalaje lipsă în sumă de S lei, cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă în sumă de **S lei**.

Deși societatea contestă taxa pe valoarea adăugată în sumă deSlei, aceasta nu aduce argumente și nu invocă temeiuri de drept în susținerea propriei cauze.

**În drept**, sunt incidente dispozițiile art.269 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

**“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**(...)**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază”.**

Totodată, în speță sunt incidente și prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se specifică :

**„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”**,

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :

**„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.**

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează :

**„Art. 276 -Soluționarea contestației**

**(2) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de prevederile art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**„Art. 249 Sarcina probei:**

**Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.**

**Art. 250 Obiectul probei și mijloacele de probă:**

**Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin**

***mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”,***

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

***„Art. 73 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale: Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.***

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al aceluia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr.X pronunțată în dosarul nr.X, se reține că *“în ceea ce privește soluția de respingere a contestației în privința sumei de [...] este de observat că recurenta-reclamanta nu a investit organul de soluționare a contestației administrative cu o critică, în concret, la adresa sumei în discuție, context în care soluția de respingere a contestației ca fiind nemotivată este conform prevederilor art.217 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia, dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.*

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-IS X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X, societatea contestă taxa pe valoarea adăugată în sumă deSlei, aceasta neaducând argumente și neinvocând temeuri de drept în susținerea propriei cauze.

Întrucât societatea nu a depus documente, nu a adus argumente și nu a invocat temeuri de drept în susținerea propriei cauze, se reține că organul de soluționare nu se poate investi pe fondul cauzei pentru acest capăt de cerere.

Astfel, având în vedere reținerile de mai sus, în baza prevederilor art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în conținutul prezentei decizii, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de **S.C. X S.RL. Iași** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, pentru impozitul pe profit în sumă de **S lei**.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de **S.C. X S.RL. Iași** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.