



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

**Biroul de solutionare a contestatiilor**

Dosar Nr. 83/2006

**DECIZIA NR.79/04.09.2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. M S.R.L. cu sediul in Bistrita, inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 12258/30.06.2006.

Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal in legatura cu contestatia depusa de S.C. M S.R.L. Salva.

Contestatia vizeaza masurile stabilite prin Decizia de impunere nr. 398/28.04.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala din 25.04.2006 incheiat de organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, act prin care s-a dispus inregistrarea in evidenta contabila si virarea la bugetul statului a creantei fiscale in suma totala de S1 lei, reprezentand diferenta suplimentara la impozitul pe profit (S2 lei), dobanzi calculate pentru plata cu intarziere (S3 lei) si penalitati aferente (S4 lei) si taxa pe valoarea adaugata suplimentara (S5 lei), cu dobanzi de intarziere (S6 lei) si penalitati de intarziere aferente (S7 lei).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 177 si 179 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala - republicat si pe cale de consecinta Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

Prin scrisoarea nr. 12258/18.07.2006 (fila 50) s-a solicitat Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud transmiterea unor completari la dosarul cauzei.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din actele dosarului rezulta urmatoarele:

I. Verificarea S.C. M S.R.L., finalizata prin Raportul de inspectie fiscala din 25.04.2006 (filele 23 la 34) s-a efectuat la solicitarea Garzii Financiare - Sectia Bistrita-Nasaud prin adresa nr. 3009/21.07.2005, inregistrata la Directia Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 12.619/28.06.2005 (fila 55), pentru perioada 01.11.2002 la 31.12.2005.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, diferenta suplimentara in suma de S2 lei s-a determinat ca urmare a aplicarii in mod eronat a prevederilor O.G. nr. 24/2001 in sensul ca prin neindeplinirea uneia dintre conditiile pentru ca societatea sa fie mentinuta in categoria microintreprinderilor (pana la data de 31.12.2003 sa angajeze cel putin un salariat), incepand cu data 01.01.2003 avea obligatia de a plati la bugetul statului impozit pe profit .

In aceste conditii impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de S2 lei a fost calculat prin aplicarea cotei de 25% asupra profitului brut impozabil aferent anului 2003 in suma de S8 lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata din cele sesizate de organele Garzii Financiare, concretizate prin constatările consemnate in raportul de inspectie fiscala rezulta ca in evidentele contabile ale S.C. M S.R.L. au fost inregistrate in perioada 04.01.2004 la 24.02.2004, contrar prevederilor legale, trei facturi fiscale emise sub antetul S.C. D S.R.L. – Bucuresti, societate care in urma verificarilor efectuate s-a dovedit a fi de tip fantoma. Astfel, s-a constatat de catre Garda Financiara Comisariatul Regional Bucuresti ca societatea nu functioneaza la sediul declarat si ca S.C. D S.R.L. Bucuresti a fost cesionata la data de 23.11.2002 numitului T. F., fara a se face mentiuni de schimbare de sediu la O.N.R.C.

In acelasi timp prin contabilizarea acestor facturi in valoare totala de S9 lei, care nu au fost luate in considerare ca documente justificative intrucat societatea emitenta, respectiv S.C. D S.R.L. Bucuresti, nu este inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata conform verificarilor efectuate de organele de control pe site-ul Ministerului Finantelor Publice, au determinat pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta, cu consecinta stabilirii obligatiei suplimentara de plata in suma totala de S10 lei.

In sustinerea constatarilor si masurilor dispuse au fost invocate prevederile din Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, H.G. nr. 44/2004, O.G. nr. 24/2004.

**II.** Prin cererea (filele 42 la 45), inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 2727/22.06.2006, transmisa spre solutionare si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 12258/30.06.2006 (fila 49), S.C. M S.R.L. formuleaza contestatie impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. 398/28.04.2006 solicitand exonerarea de la plata sumei totale de S11 lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de S2 lei, dobanzi calculate pentru plata cu intarziere in suma de S3 lei si penalitati aferente in suma de S4 lei, precum si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de S10 lei, dobanzi de intarziere in suma de S12 lei si penalitati aferente in suma de S13 lei.

In cuprinsul contestatiei petenta considera ca totalul sumei de S11 lei nu o datoreaza, fiind eronat stabilita, suma care nu este nici certa, lichida sau exigibila pentru urmatoarele motive:

1. Referitor la **impozitul pe profit** societatea sustine ca in mod eronat organele de control au calculat si dispus plata sumei totale de S14 lei, intrucat s-a infiintat si a functionat din anul 2002, an in care a respectat prevederile O.G. nr.24/2001, iar in conformitate cu dispozitiile Ordinului 945/2003, cap.II, alin.(1) se stipuleaza ca iesirea din acest sistem de impunere se efectueaza incepand cu anul urmator celui in care nu se mai indeplinesc conditiile prevazute in O.G. nr.24/2001.

In consecinta, pentru anul 2003 regimul de impozitare s-a judecat dupa conditiile indeplinite la sfarsitul anului 2002, respectiv de microintreprindere, iar in cursul anului 2003 nu mai exista posibilitatea schimbarii regimului de impozitare,

aspect confirmat si de Ordonanta nr.82/1998, cu modificarile ulterioare privind vectorul fiscal.

De asemenea, conform Legii nr.163/2005 art.93 alin.(2) persoanele juridice care se infiinteaza in cursul unui an fiscal inscrie optiunea in cererea de inregistrare la Registrul Comertului, iar aceasta optiune este definitiva pentru anul fiscal respectiv.

In opinia petentei organele de control trebuiau sa tina cont de faptul ca societatea a calculat si virat la bugetul de stat impozitul pe venitul microintreprinderi, avand obligatia sa se sesizeze din oficiu si sa faca compensarea impozitului pe profit stabilit suplimentar cu impozitul pe venitul microintreprinderilor achitat la data efectuarii controlului, intrucat societatea nu poate fi obligata la plata a doua tipuri de impozite concomitent.

2. Cu privire la **taxa pe valoarea adaugata** petenta sustine ca asa cum rezulta si din decizia de impunere nr.398/2006 dreptul de deducere a fiecarei persoane impozabile se justifica cu unul din urmatoarele documente: - factura fiscala care sa cuprinda informatiile prevazute de art.155 alin.(8) din Codul Fiscal, iar faptul generator intervine la data emiterii facturii, in consecinta dreptul de deducere este momentul in care s-a primit factura de aprovizionare.

In opinia contestatoarei documentele justificative care stau la baza deducerii taxei pe valoarea adugata aferenta celor trei facturi emise de catre S.C. D S.R.L. Bucuresti intrunesc toate elementele prevazute de legislatia in vigoare pentru a fi documente justificative de inregistrare in contabilitate potrivit Legii nr.82/1991, modificata si republicata.

Petenta considera ca nu are obligatia legala sa solicite informatii despre obligatiile fiscale ale unei societati cu care incheie o afacere asa cum au aratat organele de control, aceste atribute revenind legal altor organe ale statului anume abilitate.

Concluzionand S.C. M S.R.L. apreciaza ca nu datoreaza nici un fel de sume, intrucat nu a incalcat nici o norma legala si nu are nici un fel de culpa stabilita prin lege in aceasta directie, motiv pentru care solicita exonerarea de la plata a sumelor stabilite cu acest titlu.

**III.** Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

In ceea ce priveste **impozitul pe profit** stabilit suplimentar in suma de S2 lei, dobanzi de intarziere in suma de S3 lei si penalitati aferente in suma de S4 lei acest capat de cerere urmeaza a fi admis pentru urmatoarele considerente.

Apreciem ca cele invocate de contestatoare sunt intemeiate, conditiile prevazute la art.1 alin.(1) din O.G. 24/2001 fiind indeplinite cumulativ la 31.12.2002, astfel ca pentru anul 2003 petenta in mod corect a continuat aplicarea sistemului de impunere asupra veniturilor.

Este adevarat ca prin Legea nr.111/02.04.2003, iar ulterior prin Legea nr.232/31.05.2003 s-au modificat conditiile in care microintreprinderile se incadreaza sau se mentin in categoria platitorilor de impozit pe venit insa dispozitiile noilor reglementari nu pot fi aplicate retroactiv. Din acest punct de vedere sunt explicitate prevederile de principiu ale art.1 alin.(5) din O.G.24/2001 in forma initiala si prevederile aceluiasi articol alin.(6) in forma modificata prin Legea nr.111/2003,

conform carora “ *in cazul in care, in cursul anului fiscal, una dintre conditiile impuse nu este indeplinita, contribuabilul are obligatia de a pastra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare pentru care a optat* ”.

Referitor la conditia prevazuta la art.1 alin.(1) lit.b) din Ordonanta, contestatoarei ii sunt aplicabile si prevederile introduse prin Legea nr.232/31.05.2003, [ art.1 alin.(1<sup>2</sup>) teza a II a ] potrivit carora, “ *in cazul persoanelor juridice platitoare de impozit pe venit, care nu au nici un salariat, conditia prevazuta la lit.b) alin.(1) se considera indeplinita daca angajarea se realizeaza pana la data de 31.12.2003*”.

In situatiile in care angajarea nu se realizeaza pana la aceasta data este cat se poate de limpede ca modificarea formei de impunere se face incepand cu data de 01.01.2004 si nu retroactiv, respectiv 01.01.2003, cum gresit au procedat organele de control.

Cu privire la **taxa pe valoarea adaugata** stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, aceasta cerere va fi suspendata pentru urmatoarele motive :

Cu adresa nr.202261/BN/24.06.2005 Garda Financiara Sectia Bistrita-Nasaud a transmis Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud Nota de constatare nr.202065/09.06.2005 in vederea stabilirii in intregime a obligatiilor fiscale datorate si dispunerii de masuri.

Din referatul cu propuneri de solutionare rezulta ca organele de inspectie fiscala prin R.I.F. din 25.04.2006 a formulat raspunsuri la toate aspectele sesizate in adresa si actul de verificare a Garzii Financiare - Sectia Bistrita-Nasaud si fata de cele constatate se arata ca s-a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de S5 lei.

Mentionam ca in urma verificarilor efectuate organele Garzii Financiare Sectia Bistrita-Nasaud au incheiat Nota de constatare nr.202065/09.06.2005 (filele 53-54) si au inaintat documentatia Parchetului de pe langa Tribunalul Bistrita-Nasaud cu adresa nr.202260/BN/24.06.2005 (filele 60-61), in vederea continuarii cercetarilor pentru a stabili daca faptele intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 11 din Legea nr. 87/1994 - republicata si art. 43 din Legea nr. 82/1991- republicata.

Asa fiind in speta analizata sunt incidente dispozitiile art. 184 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala- republicat care stipuleaza ca, “Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organul in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Avand in vedere ca in cauza, obiectul litigiului izvoraste din aprecierea facuta de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta celor trei facturi emise de S.C. D S.R.L. Bucuresti, constatam ca numai in functie de stabilirea naturii faptelor savarsite, a realitatii si legalitatii documentelor intocmite si folosite, inclusiv a operatiunilor reflectate in acestea, se poate asigura solutionarea legala si temeinica a contestatiei.

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea constatarilor organelor de control privitoare la documentele in cauza si la operatiunile derulate, despre care s-a facut vorbire mai sus, determina adoptarea unor solutii diferite in ceea ce priveste mentinerea sau anulara obligatiilor fiscale stabilite prin actul atacat referitoare la taxa pe valoarea adaugata.

Cu alte cuvinte, faptele pentru care au fost sesizate organele de urmarire penala au o influenta directa si determinanta asupra solutiei ce urmeaza a se da cu ocazia rezolvarii contestatiei si, in consecinta, pentru asigurarea legalitatii si temeiniciei actului de solutionare a contestatiei se impune suspendarea procedurii administrative prevazute de Codul de procedura fiscala-republicat, pana cand organele in drept sesizate se vor pronunta asupra realitatii si autenticitatii celor trei facturi fiscale, cu consecinte asupra modului de determinare a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Pentru considerentele aratate in continutul referatului, in temeiul art. 184 coroborat cu art. 186 din Codul de procedura fiscala - republicat, se:

### **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de S.C. M S.R.L., cu sediul in Bistrita si, pe cale de consecinta anulara corespunzatoare a masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.398/28.04.2006 pentru suma totala de S15 lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar (S2 lei), dobanzi de intarziere (S3 lei) si penalitati aferente (S4 lei).

2.Suspendarea solutionarii contestatiei cu privire la taxa pe valoarea adaugata pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud - Sectia contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**  
L.S.