

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 230 din 21 decembrie 2009

Biroul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. FN** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr./.....**, în legătură cu contestația **Societății Comerciale “.....” S.R.L. din municipiul Ploiești, județul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din**, act administrativ fiscal emis de **A.I.F. Prahova**, precum și împotriva **Raportului de inspecție fiscală** încheiat la data de **.....** de consilier și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate societății comerciale** la data de **.....**

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, **A.I.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestației** către **D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații**.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestației nr./..... în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. **...../.....**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestației**.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **..... lei** – *din care:*

- *impozit pe profit stabilit suplimentar lei;*
- *majorări de întârziere aferente lei;*
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată lei;*
- *majorări de întârziere aferente lei.*

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...]Motivul de fapt:

[...] În raportul de inspecție fiscală nr./....., pe baza căruia organul fiscal a emis decizia de impunere nr./..... s-au stabilit următoarele obligații suplimentare de plată contestate:

1.) IMPOZIT PE PROFIT în sumă de **..... lei** și **majorări de întârziere accesorii** în sumă de **..... lei** prin stabilirea unei baze impozabile suplimentare de **..... lei** conform pct.2.1.1. din decizie, contestat astfel:

1.1. Referitor la pct.2.1.2.1. lit.b din decizie privind suma de lei refacturată de SC R SA [...] și considerată nedeductibilă de organul de control. Această sumă, chiar dacă a reprezentat o amendă de circulație, ea a fost datorată și plătită către SC [...] în cadrul contractului economic încheiat cu această societate, neîncadrându-se în prevederile Codului fiscal, art.21, alin.4, lit.b.

1.2. Referitor la pct.2.1.2.1. lit.d din decizie privind suma de lei depășire a limitei de deductibilitate fiscală, menționăm că algoritmul de calcul al organului de control este corect, dar conform pct.33 din Normele de aplicare a codului fiscal, în aplicarea art.21, alin.3, lit.a, din cheltuielile totale trebuiau scăzute și cheltuielile cu impozitul pe profit determinat prin raportul de inspecție fiscală, caz în care suma deductibilă trecută pe cheltuieli de societate ar fi fost corectă.

1.3. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.e din decizie, s-a constatat [...] că în cotorul facturierului [...] nu se regăsesc fizic cele trei exemplare al facturii fiscale nr., nefiind înregistrate nici în contabilitate.

Întrucât societatea nu avea cunoștință de această lipsă, organul fiscal în mod tendențios a considerat prin estimare că societatea a obținut venituri suplimentare în valoare de lei, calculându-se un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei.

*[...] În speța de față, nu se îndeplinesc condițiile de estimare, respectiv factura lipsă nu reprezintă în niciun caz "**bunuri, venituri sau alte valori**", [...].*

[...] 1.4. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.g din decizie, organul de control a constatat că societatea deține în patrimoniu două imobile: în orasul, [...] și în comuna, [...], considerând amortizarea înregistrată până la data de 31.12.2008 în sumă de lei ca cheltuială nedeductibilă fiscal.

*[...], în argumentația organului fiscal se omite **utilizarea în scopuri administrative**, întrucât în realitate societatea a utilizat aceste imobile în scopuri administrative (depozitarea de materiale și utilaje, birouri, cazare oameni etc.).*

1.5. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.h din decizie organul fiscal a considerat ca nedeductibilă cheltuiala cu amortizarea în valoare de lei (impozit pe profit suplimentar aferent lei) aferentă unor autoturisme, [...], pe considerentul că aceste autoturisme nu au fost utilizate de salariați sau administratori pentru desfășurarea activității autorizate a societății și nu au fost prezente în unitate în intervalul2006–.....2009. [...].

[...] În fapt autoturismele au fost utilizate în folosul societății, de către personalul societății, suma cheltuielilor cu amortizarea justificându-se cu vârf și îndesat prin amploarea și complexitatea activității societății, cât și prin veniturile obținute. [...].

1.6. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.i din decizie organul fiscal a considerat ca nedeductibile "cheltuielile cu dobânzi, diferențe de curs, taxe de administrație, taxe de primă înmatriculare, asigurări și alte costuri facturate de societățile de leasing" în valoare de lei (impozit pe profit suplimentar aferent lei) aferente celor autoturisme menționate mai sus, invocându-se aceleași art.19 alin. (1), art.21 alin (1) și alin. (3) lit.n, din nou fără a se înțelege prea bine logica acestor articole și fără a se argumenta faptic această decizie.

*Spunem aceasta întrucât cheltuielile cu dobânzile și diferențele de curs valutar sunt prevăzute detaliat la art.23, fiind integral deductibile conform art.21 alin.3, **lit.h** și alin.(4) deoarece sunt obținute de la instituții financiare nebancale.*

[...] 1.7. Referitor la pct.2.1.2.1 lit. j din decizie organul fiscal menționează că societatea a înregistrat în perioada2006–.....2008, cheltuieli cu diurna în valoare totală de lei în baza unor tabele nominale "nesemnate de salariați în ceea ce privește încasarea sumelor respective". [...].

[...] în cazul de față, așa cum constată și organul fiscal societatea deține tabele cu salariații respectivi, tabele aprobate la plată, pentru perioadele în care s-a calculat diurna, care nu sunt obligatorii a fi semnate întrucât conform noilor prevederi nici documentele fiscale nu mai sunt obligatoriu a fi semnate.

Întrucât salariații societății, specific activității de construcții lucrează în grup la locurile indicate de client, "pe șantier", acesta fiind locul normal de muncă, nu este obligatorie întocmirea ordinului de deplasare, putând fi de ajuns și pontajul. Conform OMFP 3512/2008 ordinul de deplasare este un document care se întocmește când se deplasează de la locul normal de muncă la alt loc.

*[...] se înțelege foarte clar că operațiunea economico-financiară de acordare a diurnei s-a consemnat în documente, care în cazul de față reprezintă tabelele nominale, ele dobândind astfel calitatea de document justificativ după înregistrarea în contabilitate. Fiind emise pentru acordarea diurnei și fiind plătite salariaților, era normal, corect și legal ca aceste **tabele** să fie înregistrate în contabilitatea societății, efectuarea operațiunii de plată a diurnei fiind "**probată de orice document în care se consemnează aceasta**".*

1.8. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.k din decizie, organul fiscal a încadrat la grămadă bunuri considerate că nu au fost destinate activității desfășurate și nu se regăsesc în incinta unității, în valoare de lei, pentru care a calculat un impozit pe profit suplimentar de lei.

Întrădevăr, o parte din bunuri nu sunt destinate activității desfășurate (bijuterii), dar privind mobila de bucătărie este discutabilă încadrarea. Spunem aceasta, întrucât societatea are activitate de construcții, și la punctele de lucru la clienți, a fost necesară de multe ori amenajarea unor spații de servit masa pentru salariați, fiind necesar și mobilier de bucătărie.

1.9. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.m din decizie, suma de lei înregistrată de societate în contul 625 "cheltuieli cu deplasări, detașări" a fost considerată de organul de control ca cheltuială nedeductibilă întrucât sunt "servicii turistice altele decât cele reprezentând deplasări ale administratorilor sau salariaților în scopul desfășurării activității taxabile a societății". Articolele din Codul fiscal invocate de organul de control, respectiv art.19, alin.1 și art.21 alin. 1, nu reprezintă decât generalități fiscale.

[...] De asemenea deplasările au fost efectuate pentru contactarea de furnizori utilaje și potențiali clienți.

1.10. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.n din decizie, suma de lei înregistrată în contul 624 "cheltuieli cu transportul" reprezentând contravaloarea unui transport internațional de bunuri (încărcător frontal) efectuat pe ruta Germania – România (data de încărcare înscrisă în CMR2008) a fost considerată nedeductibilă fiscal pentru că a fost refacturat către SC M SRL București [...], prelevându-se de aceleași articole 19 alin.1 și 21 alin.1 din codul fiscal.

Din nou organul fiscal a interpretat incorect starea de fapt, [...].

[...] Ori chiar organul de control a menționat că bunul a fost cumpărat cu scopul de vânzare[...].

1.11. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.o din decizie, suma de lei înregistrată în contul 628 "cheltuieli cu servicii executate de terți" reprezentând prestări servicii având la bază facturi emise de SC D SRL a fost considerată nedeductibilă fiscal pentru că situațiile de lucrări prezentate de societatea verificată erau "neseminate de societatea prestatoare, [...]".

Organul fiscal a interpretat incorect starea de fapt, [...]. [...], întrucât în Codul fiscal nu este prevăzută această condiție. De asemenea, conform art.155 din Codul fiscal, nici chiar facturile nu mai sunt obligatoriu a fi semnate și ștampilate.

1.12. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.p din decizie, privind suma de lei înregistrată în contul 628 [...] reprezentând prestări servicii având la bază facturi emise de SC S SRL considerată nedeductibilă fiscal argumentația este cea de mai sus privind interpretarea eronată de către organul de control.

1.13. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.q din decizie, organul fiscal a interpretat în mod eronat consumul de combustibil motorină începând cu luna 2007.

[...] Pe de o parte se impută societății că până la finalizarea raportului societatea **nu a prezentat** la control o serie de documente justificative solicitate (fișe de magazie, avize de însoțire a mărfii, note de recepție și documente justificative privind consumul de motorină, cu destinații concrete pe lucrări sau alte utilizări), iar apoi se menționează că **unitatea a prezentat** rapoartele de ieșire a motorinei prin pompele de alimentare, centralizări manuale ale combustibilului utilizat pe utilaje, mașini și facturi de vânzare motorină către terți.

Organul de control a făcut o evidență sumară fără să ia în calcul toate elementele situației de fapt.

[...] Un alt aspect pe care nu l-a luat în calcul organul de control este și faptul că motorina este un produs perisabil, [...], cheltuielile cu acestea fiind deductibile conform art.21 alin.3 lit.d Cod fiscal, pct.35 din Norme și HG 831/2004.

[...] 2) **TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ DE PLATĂ** în sumă de lei și **majorări de întârziere** accesorii în sumă de lei prin stabilirea unei baze impozabile suplimentare de lei, contestat astfel:

Privind TVA colectat:

2.1. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.a din decizie, s-a constatat de către organul de control că în cotorul facturierului seria nu se regăsesc fizic trei exemplare ale facturii nr., nefiind înregistrată nici în contabilitate.

[...], organul fiscal în mod tendențios a considerat prin estimare că societatea a obținut venituri suplimentare în valoare de lei, calculându-se suplimentar TVA colectată în sumă de lei.

[...] În speța de față, nu se îndeplinesc condițiile de estimare, respectiv factura lipsă **nu reprezintă** în nici un caz "**bunuri, venituri sau alte valori**", **nu este cazul** că societatea "**în mod continuu**

beneficiază de câștigurile sau de orice foloase obișnuite aduse de acestea", iar societatea nu a declarat în scris că este "proprietarul veniturilor".

[...] **2.2.** Referitor la pct.2.1.2.1. lit.c din decizie privind TVA suplimentar colectat în sumă de lei aferent cheltuielilor de protocol nedeductibile ca depășire a limitei de deductibilitate fiscală, menționăm că algoritmul de calcul al organului de control este corect, dar conform pct.33 din Normele de aplicare a codului fiscal, [...], baza de determinare a acestor limite a fost incorect calculată așa cum s-a menționat și la impozitul pe profit, pct.1.2. De asemenea, chiar și în acest caz TVA-ul trebuia calculat doar la suma de cheltuială constatată suplimentar de organul de control respectiv la lei, rezultând un TVA doar de lei.

2.3. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.d din decizie, organul de control a constatat că pentru lucrarea efectuată la Grădinița sat, pentru beneficiarul Primăria comunei societatea nu a facturat diferența între valoarea contractului de lei și lei valoare facturată.

[...] **În cazul de față lucrările efectuate nu reprezintă o operațiune impozabilă, întrucât nu a fost efectuată cu plată, condiție imperativă prevăzută la art.126 alin.1, lit.a, societatea neîncasând nicio sumă.** [...].

Privind TVA deductibil:

2.4. Referitor la pct.2.1.2.1 lit.a din decizie organul fiscal a considerat nejustificat că autoturisme menționate în raport nu au fost utilizate de salariați sau administratori pentru desfășurarea activității autorizate a societății și nu au fost prezente în societate în intervalul2006–.....2009, fapt pentru care a considerat TVA-ul nedeductibil în sumă de lei, făcând trimitere la art.145 alin.2 din Codul fiscal. [...].

[...] **2.5.** Referitor la pct.2.1.2.1 lit.e din decizie, suma de lei reprezentând TVA deductibil aferent unui transport internațional de bunuri [...].

[...] **2.6.** Referitor la pct.2.1.2.1 lit.f din decizie, suma de lei reprezentând TVA deductibil aferentă unor prestări servicii având la bază ... facturi emise de SC S SRL, a fost considerată nedeductibilă fiscal pentru că SC S SRL nu este înregistrată ca plătitoare de TVA la organul fiscal competent. [...].

[...] **2.7.** Referitor la pct.2.1.2.1 lit.g din decizie, organul fiscal a interpretat în mod eronat consumul de combustibil motorină începând cu luna 2007. [...].

[...] Organul de control a făcut o evidență sumară fără să ia în calcul toate elementele situației de fapt, considerând nedeductibil TVA-ul plătit furnizorilor în sumă de lei făcând trimitere la art.145 alin.2 fără precizarea exactă, pe motiv că nu s-a justificat consumul de motorină cu **documente legale**.

[...] **2.8.** Referitor la pct.2.1.2.1 lit.h din decizie, suma de lei reprezentând TVA deductibil aferentă unor servicii având la bază facturi emise de SC D SRL a fost considerată nedeductibilă fiscal pentru că situațiile de lucrări prezentate de societatea verificată erau "nesemnate de societatea prestatoare, motiv pentru care acestea nu au fost luate în considerare". [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. din, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală din, rezultă următoarele:

* **Inspecția fiscală generală desfășurată în perioada – a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de calcul, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului consolidat al statului pentru perioada 2006 – 2009 la S.C. "....." S.R.L..**

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală din data de** care a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr. din**

În acest **Raport**, la **Capitolul III – Constatări fiscale** – **s-a consemnat (citat):**

"[...] III.1. Impozitul pe profit

Inspecția fiscală s-a efectuat în conformitate cu prevederile Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, [...], respectiv H.G. nr. 44/2004 [...] și a vizat **perioada 01.01.2006 – 31.12.2008.**

[...] **Din verificarea documentelor de evidență tehnico-operativă și contabilă puse la dispoziție de societate, pentru intervalul 01.01.2006 – 31.12.2008 s-au reținut următoarele:**

Față de impozitul constituit și evidențiat de unitate, în valoare totală de lei (..... lei/2006, lei/2007, lei/2008), **la control a fost determinat un impozit pe profit** în cuantum total de **..... lei** (..... lei + lei diferență suplimentară), după cum urmează:

a) Pentru trimestrul I 2006, [...] unitatea a determinat un impozit pe profit în valoare de lei (anexa 1.2). În mod eronat, acest impozit nu a fost înregistrat în evidența contabilă a lunii 2006 și nu a fost raportat la organul fiscal competent, fiind încălcate prevederile **art. 13, art. 19, alin. (1) și art. 34, alin. (1) din Legea nr. 571/2003** [...]. Omisiunea a fost reglată în trimestrul II 2006, [...], astfel că impozitul suplimentar a constituit numai bază de calcul pentru majorări de întârziere[...].

b) În luna 2006, unitatea a omis să ia în calcul ca nedeductibilă fiscal amenda de circulație de lei refacturată de S.C. R S.A. [...]. Au fost încălcate prevederile **art. 21, alin. (4), lit. b) din Legea nr. 571/2003** [...]. [...] a fost stabilit un impozit suplimentar la control de lei. [...] au fost calculate majorări de întârziere în cuantum de lei (anexa nr. 1.2).

[...] d) Aferent anului 2008, [...] a înregistrat cheltuieli de protocol în cuantum total de lei, pentru care a determinat o depășire a limitei de deductibilitate fiscală de lei. La control au fost calculate cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal în valoare de lei, cu lei mai mari decât cele stabilite de societate: [...].

Pentru cheltuielile nedeductibile de lei a fost determinat la control un impozit pe profit suplimentar de lei, în conformitate cu prevederile **art. 21, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003** [...].

e) Urmare controlului efectuat asupra formularelor facturilor fiscale personalizate, [...], s-a reținut faptul că toate cele trei exemplare ale facturii fiscale seria nr. nu se regăsesc la cotorul facturierului și nu au fost puse la dispoziția controlului de unitatea verificată, iar factura nu a fost înregistrată în evidența contabilă în perioada 01.01.2006 – 30.06.2009.

[...] Întrucât până la data finalizării inspecției fiscale unitatea nu a prezentat exemplarele facturii fiscale seria nr., în conformitate cu prevederile **art. 66, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003** republicată [...], respectiv **art. 67, alin. (1) din același act normativ**, așa cum a fost modificat începând cu data de 03.08.2007, coroborate cu **pct. 65.1, lit. d) din H.G. nr. 1050/2004**, s-a procedat la estimarea veniturilor aferente acesteia.

[...]. Pentru că activitatea de construcții-montaj este o activitate sezonieră, inspecția a determinat o valoare medie totală a facturii lipsă de lei prin raportarea veniturilor înregistrate în semestrul II 2006 la numărul de facturi emise (anexa nr. 1.3). Au fost stabilite astfel venituri suplimentare la control în valoare de lei (..... lei venituri + lei TVA).

Art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 [...], precizează faptul că "[...]". În baza acestor prevederi legale, pentru veniturile suplimentare în valoare de lei a fost determinat la control un impozit pe profit suplimentar de lei.

[...] g) Societatea deține în patrimoniu două imobile: în orasul, str. nr. și în comuna, str. nr., Prahova, imobile care nu au fost utilizate de societate pentru desfășurarea activității în intervalul supus inspecției fiscale.

În perioada verificată prin prezentul, societatea nu a reflectat în evidența contabilă desfășurarea de activități economice în incinta acestor imobile.

Menționăm faptul că societatea verificată nu a declarat aceste spații ca sedii secundare la Oficiul Registrului Comerțului Prahova, (**art. 21 lit. a) din Legea nr. 26/1990** republicată).

[...] Cheltuielile cu amortizarea înregistrate până la data de 31.12.2008 pentru aceste bunuri au totalizat lei. Prin considerarea de societate a acestor cheltuieli ca deductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent exercițiilor financiare 2007 și 2008 au fost încălcate prevederile **art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1), art. 21 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 571/2003** [...], coroborate cu **art. 24, alin. (2) din același act normativ**, [...].

Aferent cheltuielilor cu amortizarea în valoare de lei, la control a fost determinat un impozit pe profit suplimentar în cuantum de lei (anexa nr.1.5), pentru care au fost calculate majorări de întârziere în cuantum de lei [...].

h) Din analiza modului de utilizare a autoturismelor deținute în cadrul societății, prezentate analitic în anexa nr. 1.18, a rezultat faptul că un număr de autoturisme (anexa nr. 1.6) nu au fost utilizate de salariați sau administratori pentru desfășurarea activității autorizate a societății și nu au fost prezente în unitate în intervalul 01.01.2006 – 30.06.2009.

Cheltuielile evidențiate în perioada 01.01.2006 – 31.12.2008 cu amortizarea acestor autoturisme au totalizat lei (anexa nr.1.6). În conformitate cu prevederile **art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (3) lit. n), art. 21 alin. (3) lit. i) și art. 24, alin. (2) din Legea nr. 571/2003** [...], pentru cheltuielile cu amortizarea în

valoare de lei, la control a fost determinat un **impozit pe profit suplimentar** în cuantum de lei (anexa nr. 1.6). Aferent acestuia au fost calculate **majorări de întârziere** în cuantum de lei [...].

i) [...]. Aferent acestor autoturisme, unitatea a înregistrat **cheltuieli** cu dobânzi, diferențe de curs, taxe de administrare, taxe de primă înmatriculare, asigurări și alte costuri facturate de societățile de leasing. În intervalul supus verificării prin prezentul, aceste cheltuieli au totalizat lei și sunt prezentate analitic în anexa nr. 1.7.

Potrivit prevederilor **art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003** [...], pentru cheltuielile în valoare de lei, la control a fost determinat un **impozit pe profit suplimentar** în cuantum de lei (anexa nr.1.7). Aferent acestuia au fost calculate **majorări de întârziere** în cuantum de lei [...].

j) S.C. [...] a înregistrat, în perioada 01.01.2006 – 31.12.2008, **cheltuieli cu diurna** în valoare totală de lei în baza unor **tabele nominale nesemnate de salariați** în ceea ce privește încasarea sumelor respective (anexate în copie la prezentul). De asemenea, la solicitarea organelor de inspecție fiscală, **unitatea nu a prezentat ordine de deplasare sau alte documente justificative legale** privind destinațiile și perioadele de deplasare. Prin considerarea de către societate a cheltuielilor cu diurna în cuantum de lei ca fiind deductibile fiscal **au fost încălcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003** [...].

La control, pentru **cheltuielile nedeductibile** de lei a fost determinat un **impozit pe profit suplimentar** de lei (anexa nr. 1.8). Aferent acestuia au fost calculate, [...], **majorări de întârziere** în cuantum de lei.

k) Societatea **a evidențiat** în intervalul 01.01.2006 – 31.12.2008, **în conturile contabile de cheltuieli** contravaloarea **unor bunuri** reprezentate de: articole de îmbrăcăminte, bijuterii, mobilă bucatărie și altele, **care nu au fost destinate activității desfășurate și nu se regăsesc în incinta unității**. Cheltuielile aferente acestora au totalizat lei și sunt prezentate analitic în anexa nr. 1.9.

Aceste cheltuieli au fost considerate la control ca fiind nedeductibile fiscal, în baza prevederilor **art. 19, alin. (1) și art. 21, alin. (1) din Legea nr.571/2003** [...]. Astfel, pentru cheltuielile de lei a fost determinat un **impozit pe profit suplimentar** în cuantum de lei (anexa nr. 1.9). Aferent acestuia au fost calculate **majorări de întârziere** în cuantum de lei [...].

[...] m) Unitatea a evidențiat în contul contabil 625 "Cheltuieli cu deplasări, detașări" **cheltuieli cu servicii turistice** altele decât cele reprezentând deplasări ale administratorilor sau salariaților în scopul desfășurării activității taxabile a societății, în valoare de lei (servicii turistice externe, Bulgaria, servicii turistice Mamaia), prezentate analitic în anexa nr. 1.10.

În conformitate cu prevederile **art. 19, alin. (1) și art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003** [...], **cheltuielile** în sumă de lei **au fost considerate nedeductibile fiscal** la calculul profitului impozabil, fiind determinat un **impozit pe profit suplimentar** de lei. [...], aferent impozitului în cuantum de lei au fost calculate **majorări de întârziere** în cuantum de lei (anexa nr. 1.11).

n) În luna **decembrie 2008**, unitatea a evidențiat în contul contabil 624 "Cheltuieli cu transportul" suma de lei (..... lei valoare inclusiv TVA, echivalentul a eur) reprezentând **contravaloarea unui transport internațional de bunuri** (încărcător frontal) efectuat pe ruta Germania – România (data de încărcare înscrisă în CMR12.2008), [...].

Acest transport a fost refacturat de unitatea verificată [...] în luna aprilie 2009, prin factura [...], în valoare totală de lei.

Pentru exercițiul financiar 2008, **cheltuielile în valoare de lei neaferente veniturilor au fost considerate la control nedeductibile fiscal** în baza **art. 19, alin. (1) și art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003** [...], fiind determinat un **impozit pe profit** de lei. Aferent acestuia, pentru intervalul04.2009 –09.2009 au fost calculate **majorări de întârziere** în cuantum de lei, [...].

o) Societatea a înregistrat în intervalul 01.07.2008 – 31.12.2008, în contul contabil 628 "Cheltuieli cu servicii executate de terți" **cheltuieli** în valoare de lei, având la bază facturi emise de S.C. D S.R.L. Ploiești pentru "prestări servicii".

Societatea verificată a pus la dispoziția organelor de control **contractul nr./.....2008** încheiat cu S.C. D S.R.L. Ploiești, în care **nu sunt completate obiectul și valoarea acestuia**, nefiind specificată natura lucrărilor contractate. **Nu au fost prezentate alte documente justificative** care să susțină realitatea și natura concretă a serviciilor prestate [...], așa cum se precizează la **art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003** [...].

Astfel, **cheltuielile** în sumă de lei sunt **nedeductibile fiscal**, conform **art. 21 alin. (4) lit. m)** din **Legea nr. 571/2003**, [...], coroborat cu **punctul 48, Titlul II din Normele** [...], aprobate prin **HG nr. 44/2004**, [...].

Aferent cheltuielilor în sumă de lei a fost stabilit la control un **impozit pe profit suplimentar** în cuantum de lei (anexa nr. 1.16). [...] au fost calculate **accesorii** totale în sumă de lei.

[...] **q)** În timpul controlului s-a procedat la analiza **consumului de combustibil** achiziționat en-gross (motorină), în valoare totală de lei, inclusiv TVA (anexa nr. 1.11).

[...] Până la data finalizării prezentului raport de inspecție fiscală, societatea **nu a prezentat la control aceste documente**.

[...] Potrivit documentelor prezentate la control, din totalul de litri de motorină achiziționată en-gross (anexa nr. 1.11), **a fost justificat consumul** în cadrul unității sau prin vânzare pentru o cantitate de litri (anexa nr. 1.12). **Au rezultat astfel cantități de motorină care, deși au fost incluse pe costuri în luna în care au fost achiziționate, consumul acestora nu a fost justificat de unitate cu documente justificative legale.** Cuantumul total al acestor cantități date în consum, dar nejustificate, este de litri, în valoare fără TVA de lei.

Pentru exercițiul financiar 2008, cantitatea de motorină dată în consum și nejustificată cu documente justificative legale a fost de litri, în valoare fără TVA de lei.

[...] Având în vedere aspectele prezentate mai sus, pentru anul 2008 au fost evidențiate cheltuieli cu consumul de motorină nejustificat cu documente legale în valoare de lei. În baza prevederilor art. 19, alin. (1), art. 21, alin. (1) și art. 21, alin. (4), lit. f) din **Legea nr. 571/2003** [...], la control **cheltuielile** în valoare de lei au fost considerate **nedeductibile fiscal**.

Aferent acestora a fost calculat un **impozit pe profit suplimentar** de lei (anexa nr. 1.15). [...], pentru diferența suplimentară [...] au fost calculate **accesorii** totale în sumă de lei (anexa nr. 1.15).

[...] **III.2. Taxa pe valoarea adăugată**

Verificarea s-a efectuat în baza prevederilor **Titlului VI din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, [...], **H.G. nr. 44/2004** [...] și a cuprins **perioada 01.01.2006 – 30.06.2009**.

[...] **III.2.1. TVA colectată**

[...] Față de taxa pe valoarea adăugată colectată stabilită de societate în cuantum de lei, la control a fost stabilită TVA colectată în sumă de lei, cu o **diferență suplimentară** de lei, astfel:

a) [...] Întrucât **până la data finalizării inspecției fiscale unitatea nu a prezentat exemplarele facturii fiscale** seria nr., în conformitate cu prevederile **art. 66 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003** republicată, [...], respectiv **art. 67, alin. (1) din același act normativ**, așa cum a fost modificat începând cu data de 03.08.2007, coroborate cu **pct. 65.1, lit. d) din H.G. nr. 1050/2004**, s-a procedat la **estimarea veniturilor** aferente acesteia.

[...] În baza prevederilor **art. 126, alin. (1) și art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003** [...], **TVA colectată de unitate a fost majorată** la control cu **taxa suplimentară** de lei.

[...] **c)** Aferent anului 2008, [...] a înregistrat cheltuieli de protocol în cuantum total de lei, [...]. La control au fost calculate cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal în valoare de lei, [...].

În mod eronat, **unitatea a omis să colecteze TVA aferentă depășirii plafonului de deductibilitate legală a cheltuielilor de protocol**. La control a fost determinată o **diferență suplimentară** de lei (..... lei x 19%), reprezentând **TVA colectată suplimentar** [...].

[...] **d)** Unitatea verificată **a executat, în intervalul2007 –2009, lucrări de construcții** având ca obiectiv Grădinița sat, pentru beneficiarul Primăria comunei, județul

Valoarea totală a contractului nr. /2007 încheiat în acest sens [...] este de lei din care, până la data de 30.06.2009 **au fost facturate** lucrări în cuantum de lei.

[...] În mod eronat, **unitatea nu a facturat diferența de lei reprezentând lucrări executate și recepționate de beneficiar** (..... lei – lei).

[...] În baza prevederilor legale enumerate mai sus, coroborate cu **art. 134¹, alin. (4)** [...], la control a fost colectată, în luna iunie 2009, **TVA suplimentară** în valoare de lei aferentă lucrărilor executate și recepționate de beneficiar, dar nefacturate către acesta.

III.2.2. TVA deductibilă

[...] **a)** Din analiza modului de utilizare a autoturismelor deținute în cadrul societății, prezentate analitic în anexa nr. 1.18, a rezultat faptul că un număr de **patru turisme** (anexa nr. 1.6) **nu au fost**

utilizate de salariați sau administratori pentru desfășurarea activității autorizate a societății și nu au fost prezente în unitate în intervalul 01.01.2006 – 30.06.2009.

Potrivit prevederilor **art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003** [...], pentru **TVA** în valoare de **..... lei**, aferentă unor bunuri ce nu au fost destinate operațiunilor taxabile ale unității, **la control nu a fost acordat drept de deducere.**

[...] e) În luna decembrie 2008, unitatea a evidențiat **TVA deductibilă** în sumă de **..... lei** (..... lei valoare inclusiv TVA, echivalentul a eur) **aferentă unui transport internațional de bunuri.** [...] În documentul de transport rutier internațional (CMR) este înscrisă ca destinatar al bunului societatea M S.R.L. București, societate care a aplicat și viza de recepție.

Acest transport a fost refacturat de unitatea verificată [...] în luna aprilie 2009, prin factura nr./.....2009, în valoare totală de lei din care **TVA lei**, cu **..... lei mai puțin** decât taxa dedusă inițial.

Întrucât **serviciile de transport nu au fost destinate activității desfășurate** [...], în baza prevederilor **art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003** [...], pentru **TVA** în sumă de **..... lei nu a fost acordat drept de deducere.**

f) unitatea a înregistrat în mod eronat, în lunile decembrie 2008 și ianuarie 2009, **TVA deductibilă** în valoare totală de **..... lei**, având la bază **documente care nu dau drept de deducere a TVA**, și anume:[...].

S.C. S S.R.L. **nu este înregistrată ca plătitoare de TVA** la organul fiscal competent, astfel că unitatea verificată, **prin deducerea taxei** în valoare de **..... lei** a încălcat prevederile **art. 146 din Legea nr. 571/2003** [...], coroborate cu **art. 155 alin. (5) din același act normativ.**

[...]Astfel, pentru **TVA** în sumă de **..... lei** la control **nu a fost acordat drept de deducere**, conform prevederilor legale enumerate anterior.

g) În timpul controlului s-a procedat la **analiza consumului de combustibil** (motorină) achiziționat en gross, în valoare totală de lei, inclusiv TVA (anexa nr. 1.12).

[...] Au fost solicitate reprezentanților unității verificate, [...], fișele de magazie, avizele de însoțire a mărfii, notele de recepție și documentele justificative privind consumul de motorină, cu destinații concrete pe lucrări sau alte utilizări.

Până la data finalizării prezentului raport de inspecție fiscală, societatea nu a prezentat la control aceste documente. [...].

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, pentru intervalul 01.01.2008 – 30.06.2009 a fost evidențiată **TVA deductibilă** aferentă **consumului de motorină nejustificat cu documente legale** în valoare de **..... lei**. În baza prevederilor **art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003** [...], la control **nu a fost acordat drept de deducere pentru TVA** în valoare de **..... lei**.

h) Societatea a înregistrat în intervalul 01.07.2008 – 31.12.2008, **TVA deductibilă** în valoare de **..... lei**, având la bază facturi emise de S.C. D S.R.L. Ploiești pentru "prestări servicii".

Societatea verificată a pus la dispoziția organelor de control **contractul nr. .../.....2008** încheiat cu S.C. D S.R.L. Ploiești, în care **nu sunt completate obiectul și valoarea acestuia**, nefiind specificată natura lucrărilor contractate. **Nu au fost prezentate alte documente justificative** care să susțină realitatea și natura concretă a serviciilor prestate [...].

Menționăm faptul că, în timpul controlului, **au fost prezentate situații de lucrări** (anexate la prezentul) întocmite și semnate de societatea verificată, **nesemnate de societatea "prestatoare"**, fără specificarea obiectivului concret, motiv pentru care acestea nu au fost luate în considerare.

Potrivit prevederilor **art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003** [...], pentru **TVA** în valoare de **..... lei**, neaferentă operațiunilor taxabile ale unității, **la control nu a fost acordat drept de deducere.** [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În **Raportul de inspecție fiscală din** încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova la **S.C. "....." S.R.L.** a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de calcul, evidențiere și declarare a **obligărilor**

fiscale datorate bugetului general consolidat aferente perioadei **1 ianuarie 2006 – 30 iunie 2009**.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale este "X" - cod CAEN X.

În urma inspecției fiscale **s-au constatat mai multe deficiențe** – prezentate detaliat la pct. II de mai sus, care au condus la **stabilirea unor obligații fiscale suplimentare de plată**, precum și la calculul de **accesorii de plată** (majorări de întârziere).

Astfel, în ceea ce privește **impozitul pe profit**, în perioada supusă inspecției fiscale au fost stabilite mai multe categorii de cheltuieli de exploatare și financiare ca nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil, fapt ce a generat o **diferență suplimentară de plată** în contul impozitului pe profit în sumă totală de **..... lei** și calculul de **majorări de întârziere** aferente în sumă totală de **..... lei**.

La **taxa pe valoarea adăugată**, urmare **colectării suplimentare** a TVA în sumă de **..... lei** și a **neacordării dreptului de deducere** pentru TVA deductibilă în sumă de **..... lei**, organele de inspecție fiscală au stabilit o **diferență suplimentară de plată** în sumă totală de **..... lei** și au calculat **majorări de întârziere** aferente în sumă totală de **..... lei**.

* **Prin contestația formulată de S. C. "....." S.R.L.** împotriva **Deciziei de impunere nr. din** deși **sunt contestate integral** obligațiile fiscale suplimentare de plată privind **impozitul pe profit** și **taxa pe valoarea adăugată**, **nu sunt prezentate motivații în fapt și în drept** pentru:

- **..... lei** impozit pe profit suplimentar și **..... lei** majorări de întârziere;
- **..... lei** taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și **..... lei** majorări de întârziere.

Astfel, pentru aceste sume **contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată**.

1) – Referitor la **impozitul pe profit suplimentar** în sumă de **..... lei** contestat și motivat (**..... lei – lei/nemotivat**) și **majorările de întârziere** aferente de **..... lei** (**..... lei – lei/nemotivate**).

Legislația fiscală în vigoare din perioada analizată, prevede:

– **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal** (forma în vigoare de la 1 ianuarie 2006):

"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Art. 21. – (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;

n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale. [...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte; [...]."

1.1) – Cheltuiala cu amenda de circulație în sumă de **..... lei**, refacturată de societatea comercială de leasing, **este o cheltuială nedeductibilă fiscal**, conform prevederilor **art. 21 alin. (4) lit. b)** din **Codul fiscal**. Amenda a fost aplicată de poliția rutieră proprietarului autovehiculului, respectiv societatea comercială de leasing, dar contravenția a fost săvârșită de utilizatorul acestui autovehicul, respectiv societatea comercială contestatoare care, de altfel, a și suportat sancțiunea prin înregistrarea acesteia în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal, respectiv în contul contabil 658.1 "Despăgubiri, amenzi și penalități".

În fapt, societatea comercială de leasing a efectuat o plată în contul clientului, pe care ulterior a recuperat-o de la acesta.

Plata acestei amenzi către societatea comercială de leasing și nu către organul de poliție rutieră, nu modifică natura cheltuielii nedeductibile înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale contestatoare.

Rezultă că în mod corect și legal s-a stabilit **impozitul pe profit suplimentar** în sumă de **..... lei** și au fost calculate **majorările de întârziere** în sumă de **..... lei**, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

1.2) – In anul 2008, societatea comerciala a inregistrat **cheltuieli cu protocolul** in suma totala de **..... lei**, din care a considerat ca fiind nedeductibila fiscal (depasirea limitei de 2% din profit) suma de **..... lei**. La control, organele de inspectie fiscala au stabilit ca depasirea limitei de deductibilitate este in valoare de **..... lei** (..... lei cheltuieli protocol inregistrate - lei cheltuieli protocol deductibile), cu **..... lei** mai mult decat cea stabilita de societate, cheltuiala nedeductibila pentru care au calculat o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de **..... lei** (..... lei x 16%) si majorari de intarziere aferente de **..... lei**.

Baza de calcul pentru stabilirea limitei de deductibilitate a cheltuielilor cu protocolul a fost cea stabilita de **art. 21 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal**, respectiv profitul brut + cheltuielile de protocol.

Prin contestatia formulata, societatea sustine ca la calculul deductibilitatii cheltuielilor de protocol, organele de inspectie fiscala trebuiau sa ia in considerare si cheltuiala cu impozitul pe profit stabilita suplimentar prin raportul de inspectie fiscala pentru anul 2008, conform pct. 33 din Normele de aplicare a Codului fiscal.

Aceasta sustinere este legala, atfel ca, prin prezenta decizie se recalculeaza baza de calcul pentru stabilirea limitei de deductibilitate a cheltuielilor de protocol, prin adaugarea la baza de **..... lei** stabilita la control a diferentei de impozit pe profit stabilita suplimentar pentru anul 2008 in suma de **..... lei**, rezultand valoarea de **..... lei**, pentru care cheltuielile de protocol deductibile fiscal in cota de 2% sunt in suma de **..... lei** (..... lei x 2%).

Astfel, cheltuielile nedeductibile fiscal sunt in suma de **..... lei** (..... lei - lei), iar fata de suma stabilita de societate ca nedeductibila de **..... lei**, rezulta o diferenta

nedeductibila in plus la cheltuielile de protocol inregistrate de societate in suma de lei (..... lei - lei), pentru care societatea datoreaza o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de lei (..... lei x 16%), ca si majorari de intarziere aferente de lei (..... lei x 0,1% x zile intarziere), suma pentru care **se va respinge contestatia formulata.**

Pentru diferenta de lei la impozitul pe profit (..... lei - lei), ca si pentru majorarile de intarziere aferente de lei (..... lei - lei), **se va admite contestatia formulata.**

1.3) – În ceea ce privește **impozitul pe profit suplimentar** în sumă de lei și **majorările de întârziere** în sumă de lei, aferente veniturilor în sumă de lei – estimate de organele de inspecție fiscală ca aparținând facturii fiscale personalizate seria nr., factură ce **nu este înregistrată în evidența contabilă** în perioada 1 ianuarie 2006 – 30 iunie 2009, iar cele **trei exemplare nu se regăsesc la cotorul facturierului**, argumentul adus de contestatoare potrivit căruia **nu a avut cunoștință de lipsa acestei facturi** nu poate fi luat în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât **neglijența sau necunoașterea prevederilor legale** privind obligația de organizare și asigurare a evidenței, gestionării și corecteii utilizării a formularelor cu regim special de înscriere și numerotare, **nu absolvă răspunderea societății comerciale contestatoare.**

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în "*Fișa de magazie a formularelor cu regim special*" – seria nr., prin care societatea comercială a ținut evidența facturierului seria cu nr. –, **factura fiscală seria nr. nu figurează** la rubrica "*documente anulate*".

Întrucât facturile fiscale seria nr. și nr. au fost emise în luna **decembrie 2006**, iar veniturile realizate din lucrările de construcții au fost înregistrate începând cu luna **ieulie 2006**, estimarea valorii facturii susmenționate s-a făcut prin raportarea veniturilor înregistrate în semestrul II 2006 la numărul de facturi emise în această perioadă, rezultând venituri suplimentare estimate în sumă de lei și TVA aferentă de lei.

Rezultă astfel că, organele de inspecție fiscală **au aplicat în mod corect** prevederile **art. 67 alin. (1)** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale **pct. 65.1. lit. d)** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 1050/2004**, care precizează:

"Art. 67. - (1) Daca organul fiscal nu poate detremina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. [...]."

pct. 65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

[...] d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora."

Sustinerea din contestație referitoare la pct. 65.1. lit. d) din Normele metodologice, în sensul că cele trei exemplare ale facturii lipsă nu reprezintă evidența contabilă și fiscală, și că nu există o operațiune **"producătoare de venituri"**, nu poate fi luată în considerație, întrucât factura fiscală reprezintă **"act justificativ privind operațiunile producătoare de venituri"**, respectiv în acest document sunt evidențiate veniturile realizate de contribuabili.

Conform **art. 12** din **Normele metodologice** cuprinse în **Anexa nr. 1B** la **H.G. nr. 831/1997:**

"[...] *Formularele cu regim special de înscriere și numerotare, pierdute sau sustrase se declară nule în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, după sesizarea organelor în drept.*", societatea comercială contestatoare neconformându-se acestor prevederi.

Deoarece, nici în timpul desfășurării inspecției fiscale și nici cu ocazia depunerii contestației, societatea comercială **nu a prezentat dovada anulării facturii fiscale seria nr., veniturile estimate de organele de control pentru această factură au fost corect și legal determinate**, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată la acest capăt de cerere.

1.4) – Cheltuielile cu amortizarea în sumă de **..... lei** înregistrată până la data de 31 decembrie 2008, aferente celor **două imobile** din patrimoniul societății comerciale care fac obiectul contestației, respectiv orasul, Str., Nr. și comuna, Str., Nr., **a fost considerată ca nedeductibilă fiscal**, întrucât:

– din documente de **evidență tehnic-operativă** prezentate la control, **organele de inspecție fiscală susțin că nu a rezultat folosirea acestor imobile pentru desfășurarea activității economice a societății comerciale;**

– cele două locații **nu au fost declarate ca sedii secundare sau ca puncte de lucru** la Oficiul Registrului Comerțului Prahova, conform prevederilor **art. 21 lit. a)** din **Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lege care prevede la **art. 5 alin. (1)** faptul că:

"Art. 5. – (1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel."

– cele două locații **nu se numără printre cele identificate în timpul controlului** ca fiind utilizate în activitatea desfășurată de societatea comercială contestatoare. Aceste locații au fost identificate în localitățile,,, și, așa cum este consemnat în Procesul-Verbal nr. / 2009.

Susținerea din contestație potrivit căreia cele două imobile au fost utilizate în scopuri administrative, respectiv depozitare de materiale și utilaje, birouri, cazare etc., nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, așa cum am arătat mai sus, acest fapt nu rezultă din documentele de evidență tehnic-operativă și contabilă, iar societatea comercială nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală și nici a celor de soluționare a contestației niciun fel de documente care să certifice susținerea privind utilizarea imobilelor în scopuri administrative.

Astfel, în conformitate cu prevederile **art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (3) lit. i) și art. 24 alin. (2)** din **Codul fiscal**, cheltuielile cu amortizarea celor două imobile a fost stabilită ca nedeductibilă fiscal, deoarece **nu s-a făcut dovada** că aceste mijloace fixe au fost utilizate în scopul realizării de venituri impozabile.

Drept urmare contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru **impozitul pe profit suplimentar** în sumă de **..... lei** (..... lei x 16%), ca și pentru **majorările de întârziere** aferente în sumă de **..... lei**.

1.5) – Așa cum rezultă din **Anexa nr. 1.18** la Raportul de inspecție fiscală, s-a constatat faptul că societatea comercială **deține în patrimoniu** un număr de **..... de autoturisme**. Utilizatorii a **..... autoturisme** sunt persoane care lucrează în cadrul activității economice a societății comerciale, acestea fiind persoane cu funcții de conducere, persoane care transportă muncitori la și de la locul de muncă și alte categorii de personal, așa cum sunt prezentate analitic în Anexa nr. 1.18.

Însă, în RIF s-a consemnat faptul că autoturisme, respectiv,, și, nu au fost utilizate de salariații sau administratorii societății comerciale contestatoare pentru desfășurarea activității autorizate și nu au fost prezente în unitate în perioada 2007 – iunie 2009, astfel încât cheltuielile cu amortizarea acestora nu este deductibilă fiscal.

În ceea ce privește motivația înscrisă în susținerea contestației pentru acest capăt de cerere, aceasta este formulată în termeni generali, neaducându-se niciun fel de dovezi în susținerea cauzei. Astfel, se susține că autoturismele au fost utilizate în folosul societății comerciale de către personalul acesteia, că nu s-au întocmit în toate cazurile foi de parcurs sau ordine de deplasare și că amortizarea se justifică "*... cu vârf și îndesat prin amploarea și complexitatea activității societății, cât și prin veniturile obținute.*"

Însă, pentru aceste autovehicule nu au fost prezentate niciun fel de documente justificative care să ateste utilizarea lor în cadrul societății comerciale, iar documentele de identificare ale mașinilor nu au fost puse la dispoziția organelor de control, acestea fiind predate persoanelor fizice utilizatoare, altele decât persoanele care au activat în cadrul firmei, așa cum este consemnat în Referatul întocmit de organele de inspecție fiscală cu ocazia depunerii spre soluționare a dosarului contestației.

Astfel, cheltuielile cu amortizarea aferentă acestor autoturisme, în sumă totală de lei, au fost considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile din punct de vedere fiscal – în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (3) lit. n) și lit. i) și art. 24 alin. (2) din Codul fiscal, fapt ce a condus la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și la calculul de majorări de întârziere în sumă de lei.

Aceste texte de lege prevad ca, la stabilirea profitului impozabil se iau in considerare doar cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor (art. 19 alin.(1)), cheltuielile cu amortizarea sunt deductibile limitat asa cum este stabilit la art. 24 (art. 21 alin.(3) lit.i)), mijlocul fix amortizabil este acela care este detinut si utilizat in activitatea economica a detinatorului (art. 24 alin.(2)), iar la art. 24 "Amortizarea fiscala" alin.(11) lit.h) se prevede ca amortizarea fiscala se calculeaza numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art. 21 alin.(3) lit.n), respectiv pentru autoturismele folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice (cate un autoturism pentru fiecare persoana fizica).

Ca urmare, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

1.6) – Legat de cauza prezentată mai sus la pct. 1.5.), în perioada supusă inspecției fiscale, pentru cele autoturisme care nu au fost utilizate în activitatea economică a societății comerciale contestatoare, au mai fost înregistrate și alte cheltuieli reprezentate de dobânzi, diferențe de curs valutar, taxe de administrație, taxe de primă înmatriculare, asigurări etc. facturate de societățile comerciale de leasing, care au totalizat lei – prezentate analitic în Anexa nr. la RIF, pe care organele de control le-au stabilit, de asemenea, ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (3) lit. n) din Codul fiscal.

Societatea comercială susține în contestație că aceste cheltuieli sunt integral deductibile deoarece "*... sunt obținute de la instituții financiare nebancale*", iar "*... cheltuielile cu primele de asigurare ale autoturismelor sunt deductibile, întrucât privesc activele societății utilizate în cadrul contractelor de leasing.*", în acest context

considerând ca fiind eronată încadrarea în temeiurile de drept menționate de organele de inspecție fiscală.

Textele de lege invocate în Decizia de impunere nr./....., ca și în Raportul de inspecție fiscală din, respectiv **art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1)** din **Codul fiscal**, sunt corecte pentru deficiența constatată și **neacordarea deductibilității fiscale a cheltuielilor** în sumă totală de **..... lei**, întrucât ele prevăd că **sunt deductibile fiscal doar cheltuielile care sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.**

În ceea ce privește **art. 21 alin. (3) lit. n)** din **Codul fiscal** privind "*cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat [...]*" și **aceste prevederi sunt corect invocate**, întrucât, **aferent celor autoturisme în cauză**, societatea comercială contestatoare a evidențiat și **cheltuieli cu service-auto**, în baza deconturilor refacturate de societățile comerciale de leasing, care sunt prezentate detaliat în Anexa nr. la RIF.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă nedeductibilitatea cheltuielilor cu autoturismele neutilizate de societatea comercială în activitatea economică, astfel încât și pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, respectiv pentru **impozitul pe profit suplimentar** în sumă de **..... lei** (..... lei x 16%), ca și pentru **majorările de întârziere** aferente în sumă de **..... lei**.

1.7) – Cu privire la **impozitul pe profit suplimentar** în sumă de **..... lei** și **majorările de întârziere** aferente de **..... lei**, pentru **cheltuielile cu diurna** în sumă totală de **..... lei**, considerate **nedeductibile fiscal** la control, aceasta s-a datorat faptului că **înregistrarea lor în contabilitate** s-a efectuat în baza unor **tabele nominale care nu au fost semnate de salariați** pentru **certificarea încasării, respectiv a plății sumelor de bani** din casieria societății comerciale contestatoare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală menționează în RIF că **au solicitat, dar nu li s-a prezentat niciun ordin de deplasare sau alt document justificativ** legal privind destinațiile și perioadele de deplasare pentru care au fost înregistrate aceste cheltuieli cu diurna.

În fapt, societatea comercială contestatoare **nu a făcut dovada realității operațiunilor de acordare a diurnei către salariați** și nici **nu a prezentat la control documente** din care să rezulte dreptul salariaților respectivi de a beneficia de diurnă.

Potrivit prevederilor **art. 9 și art. 10 din Anexa la H.G. nr. 1.860/2006** privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în alta localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, cu modificările și completările ulterioare, "*Art. 9. Persoana aflată în delegare sau detașare într-o localitate situată la o distanță mai mare de 5 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă primește o indemnizație zilnică de delegare sau de detașare.*

Art. 10. Numarul zilelor calendaristice în care persoana se află în delegare sau detașare se socoteste de la data și ora plecării până la data și ora înapoierii mijlocului de transport din și în localitatea unde își are locul permanent de muncă, considerându-se fiecare 24 de ore câte o zi de delegare sau detașare."

Legiuitorul a prevăzut în mod expres **obligativitatea întocmirii ordinului de deplasare și vizarea acestuia de unitatea la care se efectuează deplasarea - art. 46 din Anexa la H.G. nr. 1860/2006**, cu modificările și completările ulterioare ("*persoana trimisă în delegare sau detașare este obligată să obțină pe ordinul de serviciu, de la unitatea la care se deplasează, viza și stampila conducătorului unității sau înlocuitorul acestuia, indicând data și ora sosirii și a plecării*").

Caracterul nereal al cheltuielilor cu diurnele inregistrate in contabilitate ca fiind achitate prin casieria unitatii rezulta din nesemnarea tabelelor nominale de catre salariati in ceea ce priveste primirea sumelor respective.

În aceste condiții, cheltuielile cu diurna în sumă totală de lei au fost **înregistrate în contabilitate fără a avea la bază un document justificativ**, potrivit legii, astfel încât în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal sunt **nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil**.

Prin contestația formulată, se susține că tabelele cu diurnă aprobate la plată sunt documente justificative în baza prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată și a pct. 11 din Ordinul M.F.P. nr. 2374/2007 care completează Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a, că acestea sunt întocmite nominal, pe fiecare lună și pe zile și că ele nu sunt obligatoriu a fi semnate, întrucât nici documentele fiscale nu mai sunt obligatoriu a fi semnate, conform noilor prevederi.

Motivațiile prezentate în contestație în susținerea acestui capăt de cerere sunt reprezentate de enumerarea unor aspecte neconcludente, care nu au niciun fel de susținere în legislația fiscală în vigoare în perioada supusă controlului, drept pentru care **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată**.

1.8) – Referitor la achiziția unor bunuri reprezentând articole de îmbrăcăminte (fustă, cizme damă, costume pentru schi, haină din piele, bermude, boxeri etc.), bijuterii, mobilă bucătărie și altele (bandă pentru alergare, ochelari, hrană pentru animale), în sumă totală de lei, înregistrate pe cheltuieli în perioada supusă inspecției fiscale, organele de control au constatat faptul că aceste bunuri nu au fost destinate activităților autorizate și nici nu se găsesc faptic în spațiile societății comerciale.

Deși societatea comercială recunoaște în contestație că o parte din bunuri, respectiv bijuteriile, nu sunt destinate activității desfășurate, susține că, în cazul **mobilierului pentru bucătărie**, acesta a fost utilizat la amenajarea unor spații pentru servit masa de către salariați.

Organele de inspecție fiscală precizează în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, faptul că în perioada 1 ianuarie 2006 – 31 decembrie 2008 societatea comercială a evidențiat, în principal, venituri din executarea lucrărilor de asfaltare drumuri județene, orașenești și comunale și din lucrări de construcții de reabilitare școli și grădinițe, iar referitor la afirmația privind amenajarea de către societatea comercială la sediul clienților săi a unor spații pentru servit masa, organele de inspecție menționează faptul că nu au regăsit în patrimoniul contestatoarei existența unor barăci sau containere care puteau fi amenajate pentru această activitate.

De altfel, susținerea că mobila de bucătărie este transportată la punctele de lucru ale societății comerciale pentru utilizarea ei în scop administrativ, respectiv pentru servirea mesei salariaților, nu este susținută documentar și nu este veridică.

Deoarece, nici la acest capăt de cerere societatea comercială contestatoare nu a adus dovezi în susținerea cauzei, contestația urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată** pentru **impozitul pe profit suplimentar** în sumă de lei (..... lei x 16%) și **majorările de întârziere** aferente în sumă de lei, întrucât, în baza prevederilor art. 19 alin.(1) și art. 21 alin.(1) din Codul fiscal, cheltuielile în suma de lei sunt nedeductibile fiscal, nefiind efectuate în scopul realizării de venituri.

1.9) – În Anexa nr. la RIF sunt prezentate analitic **cheltuieli cu servicii turistice** în sumă totală de **..... lei**, altele decât cele reprezentând deplasări ale administratorilor sau salariaților în scopul desfășurării de operațiuni impozabile.

Aceste cheltuieli nu au putut fi încadrate de organele de inspecție fiscală în **categoria** celor deductibile fiscal prevăzute la **art. 21 alin. (2) lit. e)** din **Codul fiscal**, respectiv cheltuieli de transport și cazare în țară și străinătate efectuate de către salariați și administratori, deoarece societatea comercială **nu a prezentat la control alte documente justificative în afara facturilor** emise de societățile comerciale de turism.

Astfel, aceste facturi conțin **servicii turistice externe** (Hotel "....." Bulgaria) și **servicii turistice interne** (Hotel "....." Mamaia), care **nu pot fi considerate cheltuieli de transport și cazare** ale salariaților sau administratorilor în străinătate și în țară efectuate în interesul desfășurării activității impozabile.

Prin contestația formulată se susține că deplasările au fost efectuate pentru contractarea de furnizori utilaje și potențiali clienți.

Însă, **societatea comercială nu a prezentat dovezi** care să demonstreze că **aceste cheltuieli sunt aferente afacerii**, respectiv care sunt **persoanele care au beneficiat de aceste servicii** și **care au fost rezultatele concrete ale acestor deplasări** în străinătate și în țară (furnizori și/sau clienți contactați, contracte încheiate). În întreaga perioadă supusă verificării societatea nu a efectuat livrări de bunuri sau prestări de servicii pentru beneficiari din afara României, iar la control s-a acordat drept de deducere pentru acele cheltuieli cu serviciile externe care au fost justificate prin deplasarea reprezentanților societății în scopul contractării, achiziției sau transportului de utilaje.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că **în mod corect și legal**, conform prevederilor **art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1)** din **Codul fiscal**, **cheltuielile** în sumă de **..... lei** au fost stabilite ca **nedeductibile fiscal**, întrucât nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri, fapt ce a generat un **impozit pe profit suplimentar** datorat în sumă de **..... lei** (**..... lei x 16%**) și calculul de **majorări de întârziere** în sumă de **..... lei**, pentru care **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată**.

1.10) – Referitor la **cheltuielile cu transportul** în sumă de **..... lei** înregistrate în contabilitate în contul 624 "*Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal*" în **luna decembrie 2008**, **în mod corect și legal**, conform prevederilor **art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1)** din **Codul fiscal**, acestea au fost stabilite ca **nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil al exercițiului financiar al anului 2008**, întrucât nu au fost aferente veniturilor realizate de societate în acest an.

În fapt, societatea transportatoare S.C. "R" S.R.L. a facturat societății contestatoare contravaloarea unui **transport internațional de bunuri**, respectiv un încărcător frontal pe ruta Germania - România, **destinatarul bunului fiind o altă societate comercială** - S.C. "M" S.R.L., conform documentului de transport rutier internațional (CMR).

În anul următor, respectiv în luna aprilie 2009, **societatea contestatoare a refacturat acest transport** către beneficiarul de drept al transportului, societatea susmenționată din, la un pret mai mic, respectiv la valoarea de **..... lei**.

Având în vedere faptul că inspecția fiscală din 2009 **a verificat impozitul pe profit numai până la data de 31 decembrie 2008**, rezultă că **în mod corect și legal** a stabilit pentru perioada verificată un **impozit pe profit suplimentar** în sumă de **..... lei** (**..... lei x 16%**) aferent acestor cheltuieli care nu aparțin de fapt și de drept societății

contestatoare, impozit pentru care au calculat și **majorări de întârziere** în sumă de lei.

Potrivit art. 16 alin.(1) din Codul fiscal, "*anul fiscal este anul calendaristic*", iar art. 19 alin.(1) din același act normativ prevede: "*Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal [...].*"

Astfel, pentru anul fiscal 2008, cheltuielile cu transportul internațional în suma de lei sunt nedeductibile fiscal, întrucât nu au fost efectuate pentru veniturile realizate în acest an.

Motivația prezentată în contestație relevă eroarea în care se află societatea comercială atunci când afirmă că bunul transportat din Germania a fost achiziționat de aceasta în vederea revânzării și deci cheltuielile cu transportul sunt aferente veniturilor. Așa cum am arătat mai sus, **bunul care a făcut obiectul transportului** (încărcător frontal) **nu a fost achiziționat de societatea comercială contestatoare și nici nu a făcut obiectul facturii emise de aceasta în luna aprilie 2009**, obiectul celor două facturi constituindu-l doar contravaloarea transportului, așa cum de altfel a fost înregistrat și în evidența contabilă.

Drept urmare, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

1.11) – Analizând cheltuielile cu serviciile prestate în sumă totală de lei, **înregistrate în contabilitate în perioada iulie – decembrie 2008**, pe baza facturilor emise de S.C. "D" S.R.L., organele de inspecție fiscală **au stabilit că acestea nu sunt justificate corespunzător**, deoarece la control a fost prezentat numai un contract, în care nu sunt completate obiectul și valoarea acestuia.

De asemenea, la control **nu au fost prezentate situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru etc.**, care să susțină realitatea și natura concretă a serviciilor prestate și facturate de S.C. "D" S.R.L.

Referitor la aceste cheltuieli, Codul fiscal și Normele metodologice de aplicare a acestuia, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, prevad:

"Art. 21. - (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte; [...]."

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."

În RIF este menționat faptul că la control **au fost prezentate situații de lucrări întocmite și semnate numai de societatea comercială contestatoare beneficiara** (nesemnate de societatea comercială prestatoare), dar care **nu specifică obiectivul concret al acestor lucrări**, motiv pentru care **nu au fost luate în considerare** de organele de inspecție fiscală.

În referatul întocmit de organele de inspecție fiscală cu ocazia depunerii dosarului contestației se menționează că situațiile de lucrări au fost întocmite în timpul controlului de către directorul general al societății verificate, dl.

Contestatoarea susține că **serviciile facturate** de S.C. "D" S.R.L. **sunt corect înregistrate în contabilitate, au la bază facturi legale ce reprezintă documente justificative**, fiind astfel integral deductibile la calculul profitului impozabil, **fără însă a anexa la contestație și alte documentele justificative**, stabilite de lege, care **să certifice natura concretă a serviciilor** și faptul că **acestea au și fost efectiv prestate**.

Sustinerea din contestație precum ca semnarea situațiilor de lucrări nu este obligatorie, este eronată, întrucât acestea sunt documente justificative pentru lucrările prestate care **se întocmesc și evident se semnează de către societatea prestatoare**, în cazul de față S.C. "D" S.R.L., iar pentru confirmarea lucrărilor prestate, situațiile de lucrări sunt semnate și de către beneficiar.

În cadrul literei A din Norma metodologică cuprinsă în Anexa 1 la O.M.E.F. nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile sunt cuprinse următoarele prevederi:

"Pct.2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul; [...];
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz; [...].

Documentele care stau la baza înregistrărilor contabile pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare."

Faptul că facturile emise de prestatori nu mai sunt obligatorii să fie semnate și stampilate, conform prevederilor art. 155 alin.(6) din Codul fiscal, nu conduce la concluzia că niciun alt document justificativ nu mai trebuie semnat și stampilat, întrucât facturile au un regim special pentru emiterea și numerotarea acestora, regim care permite nesemnarea și nestampilarea acestora.

Fata de cele prezentate mai sus, rezultă că, în conformitate cu prevederile **art. 21 alin. (4) lit. m)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **pct. 48** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, **cheltuielile** în sumă de **..... lei** sunt **nedeductibile fiscal** întrucât pentru acestea nu s-a demonstrat necesitatea prestării în scopul desfășurării activității, nu s-a justificat prestarea efectivă prin situații de lucrări întocmite și semnate de prestator și nu se cunoaște care este în fapt obiectul acestor prestări, drept pentru care **se va respinge contestația formulată** pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de **..... lei** (..... lei x 16%), ca și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de **..... lei**.

1.12) – O situație similară celei prezentate mai sus la pct. 1.11.), este și cea privind **cheltuielile cu serviciile** în sumă de **..... lei** înregistrate tot în luna decembrie 2008 în baza facturii nr./..... 2008 emisă de S.C. "S" S.R.L.

Și în acest caz, societatea comercială contestatoare **nu a putut prezenta documentele justificative**, stabilite de lege, prin care să se facă dovada realității și naturii concrete a serviciilor prestate.

Astfel, în conformitate cu prevederile **art. 21 alin. (4) lit. m)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **pct. 48** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, **cheltuielile** în sumă de **..... lei** au fost considerate **nedeductibile fiscal** la inspecția fiscală, stabilindu-se un **impozit pe profit suplimentar** în sumă de **..... lei** (..... lei x 16%) și calculându-se **majorări de întârziere** aferente în sumă de **..... lei**.

1.13) – În ceea ce privește **consumul de carburanți** în perioada supusă inspecției fiscale, în RIF se consemnează faptul că din totalul de litri de motorină achiziționată în sistem en-gross, conform documentelor prezentate la control, societatea comercială contestatoare **a justificat prin consumul propriu sau prin vânzare** numai cantitatea de litri, documentele justificative prezentate fiind: rapoartele de ieșire a motorinei prin pompele de alimentare a autoturismelor (rapoarte listate din memoria electronică a acestora), centralizari manuale ale combustibilului utilizat pentru utilaje și mașini și facturi de vânzare a motorinei către terți.

Lunar, toate cantitățile de motorină achiziționate au fost incluse pe costuri, la sfârșitul fiecărei luni stocul de carburanți fiind zero.

Astfel, nu s-a justificat cantitatea de litri de motorină în valoare de lei (fără TVA).

Pentru exercițiul financiar al anului 2008, cantitatea de **motorină înregistrată pe costuri**, dar **nejustificată cu documente legale** a fost de litri, în valoare de lei (fără TVA).

Au fost solicitate reprezentanților unității verificate, prin Nota înregistrată la societate sub nr./.....2009, fișele de magazie, avizele de însoțire a marfii, notele de recepție și documentele justificative privind consumul de motorină, cu destinații concrete pe lucrări sau alte utilizări, însă până la data finalizării raportului de inspecție fiscală societatea nu a prezentat la control aceste documente.

Față de aceste constatări, în conformitate **art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. f)** din **Codul fiscal**, **cheltuielile** în valoare totală de lei au fost considerate **nedeductibile fiscal**, întrucât nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri și nu au fost justificate cu documente. Pentru aceste cheltuieli s-a stabilit un **impozit pe profit suplimentar** în sumă de lei (..... lei x 16%) și s-au calculat **majorări de întârziere** în sumă de lei.

În cuprinsul contestației, societatea comercială susține că *"... a procedat corect, înregistrând pe cheltuieli consumurile efective de motorină, funcție de veniturile înregistrate și utilizarea pentru obținerea acestor venituri, pe baza rapoartelor de ieșire listate din memoria electronică a stațiilor și a centralizatoarelor manuale întocmite lunar."*

Acest fapt nu este contrazis de organele de inspecție fiscală prin cele consemnate în RIF, care au luat în considerare aceste documente justificative ale consumului de motorină, însă, societatea comercială contestatoare omite să specifice cantitatea de motorină justificată prin aceste documente, respectiv litri, care este cu peste 26% mai mică decât cantitatea totală de litri a cărei valoare a fost înregistrată pe cheltuieli. Referitor la evidențierea consumurilor în raport cu veniturile realizate și înregistrate, legislația fiscală în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale nu prevede posibilitatea agenților economici de a înregistra și deduce cheltuieli prin aproximări, raportate la aceste venituri sau invers.

Astfel, numai cheltuielile cu carburanți în sumă totală de lei (an 2008) au la bază ca documente justificative rapoartele de ieșire listate din memoria electronică a stațiilor de alimentare, centralizari manuale ale combustibilului utilizat pentru utilaje și mașini și facturi de vânzare a motorinei către terți, pentru diferența de lei nefiind prezentate documente justificative în timpul inspecției fiscale și nici la contestație nu au fost anexate astfel de documente.

În ceea ce privește afirmația din contestație că motorina este un produs perisabil, atât pe timpul transportului, cât și în timpul depozitării, datorită gradului ridicat de

vaporizare, organele de inspecție fiscală au precizat faptul că pentru cantitățile de motorină achiziționată societatea comercială nu a prezentat la control note de intrare-recepție semnate de o comisie de recepție, nu a prezentat fișe de magazie din care să rezulte eventualele pierderi pe timpul depozitării, nu a prezentat bonuri de consum și nici procese-verbale privind constatarea eventualelor pierderi. De asemenea, întrucât la finele fiecărei perioade (luni), societatea comercială înregistra pe cheltuieli toată cantitatea de motorină achiziționată în acea perioadă, motorina nu a făcut obiectul niciunei operațiuni de inventariere faptică.

Față de cele prezentate mai sus, rezulta ca motorina consumata in valoare de **..... lei** este nedeductibila fiscal intrucat reprezinta o cheltuiala care nu a fost efectuata in scopul realizarii de venituri si nu a fost justificata cu documente, drept pentru care **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată** pentru **impozit pe profit suplimentar** în sumă de **..... lei** (..... lei x 16%) și **majorări de întârziere** în sumă de **..... lei**.

Concluzionand cele prezentate mai sus la capitolul "*Impozitul pe profit*", se vor pronunța următoarele soluții:

- admiterea partiala a contestatiei pentru impozitul pe profit in suma de lei si majorari aferente in suma de lei;
- respingerea contestatiei ca nemotivata pentru impozitul pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei;
- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

2) – Referitor la taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de **..... lei contestata si motivata (..... lei – lei/nemotivată) și **majorările de întârziere** aferente de **..... lei** (..... lei – lei/nemotivate).**

– **Legislația fiscală în vigoare din perioada analizată, prevede:**

“Art. 126. - (1) *Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;[..]

Art. 128. - (1) *Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.*

(8) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):

f) acordarea de bunuri de mica valoare, in mod gratuit, in cadrul actiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol/reprezentare, precum si alte destinatii prevazute de lege, in conditiile stabilite prin norme.

Art.134¹. - (4) *Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar.*

Art. 145. – (1) *Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilității taxei.*

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile; [...]

Art. 146. – (1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

Art. 150. - (3) *Orice persoana care inscrie taxa pe o factura sau in orice alt document care serveste ca factura este obligata la plata acesteia.*

Art. 155. - (5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, in cazul in care furnizorul/prestatorul nu este stabilit in Romania si si-a desemnat un reprezentant fiscal, daca acesta din urma este persoana obligata la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz; [...]."

2.1) Asa cum am aratat la **pct. 1.3)** din prezenta decizie, in urma controlului asupra formularelor facturilor fiscale personalizate, cu regim special de inscriere si numerotare conform H.G. nr. 831/1997, s-a constatat ca societatea comerciala **nu a prezentat la control toate cele trei exemplare** ale facturii fiscale seria nr., in conditiile in care acesta factura nu a fost inregistrata in evidenta contabila in perioada ianuarie 2006 - iunie 2009. Directorul general al societatii verificate a consemnat in nota explicativa ca nu a cunoscut faptul ca factura fiscala ar fi pierduta.

Drept urmare, in baza prevederilor art. 67 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 65.1 lit. d) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004, in timpul controlului s-a procedat la estimarea valorii facturii susmentionate, aceasta valoare fiind de lei, din care lei **venituri** si lei **TVA colectata** aferenta (..... lei x 19%). Taxa pe valoarea adaugata a fost calculata in baza prevederilor art. 126 alin.(1) si art. 140 alin.(1) din Codul fiscal referitoare la operatiunile impozabile in Romania (livrari de bunuri sau prestari de servicii efectuate cu plata) si la cota standard de TVA de 19%.

Sustinerile societatii comerciale sunt aceleasi ca si in cazul impozitului pe profit, dar in plus, se motiveaza ca in mod abuziv organele de inspectie fiscala au considerat ca pierderea unei facturi reprezinta operatiune impozabila intrucat "*nu a fost efectuata cu plata*".

Precizam insa ca factura fiscala este un document justificativ ce sta la baza evidentierii veniturilor realizate din livrarea bunurilor sau prestarea de servicii, astfel incat, prin pierderea acesteia, in mod corect s-a procedat la estimarea veniturilor si a TVA colectata aferenta lucrarilor de constructii executate de societate, activitate ce intra in sfera de aplicare a TVA, si care evident se efectueaza cu plata din partea beneficiarului.

Fata de cele prezentate mai sus, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru TVA colectata suplimentar in suma de lei.

2.2) Asa cum am aratat la **pct. 1.2)** din prezenta decizie referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au consemnat ca la finele anului 2008 societatea a inregistrat cheltuieli de protocol in suma totala de lei, din care la control s-a stabilit ca fiind depasirea limitei legale de 2% suma de lei (fata de depasirea de lei stabilita de societate), pentru care s-a colectat suplimentar o diferenta de TVA in suma de lei (..... lei x 19%) conform pct.6 alin.(12) din H.G. nr. 44/2004 (referitor la art. 128 alin.(7) lit. f) din Codul fiscal).

Insa, asa cum am mentionat la capitolul privind impozitul pe profit, prin prezenta decizie s-a stabilit ca depasirea cotei de 2% este in suma de lei, pentru care societatea comerciala datoreaza TVA colectata in suma de lei (..... lei x 19%) conform

prevederilor susmentionate: "*Depasirea plafoanelor constituie livrare de bunuri cu plata si se colecteaza TVA.*"

Sustinerea din contestatie precum ca societatea datoreaza TVA doar pentru diferenta de cheltuiala constatata suplimentar la control in suma de **..... lei** (..... lei - lei), respectiv o taxa de **..... lei**, este eronata, avand in vedere prevederile legale mai sus citate, din care rezulta clar ca se colecteaza TVA pentru intreaga depasire a limitei de deductibilitate.

Drept urmare, **se va respinge contestatia ca neintemeiata** pentru TVA colectata in suma de **..... lei** si **se va admite contestatia** pentru TVA colectata in suma de **..... lei** (..... lei - lei).

2.3) În ceea ce privește TVA colectată suplimentar în sumă de **..... lei**, aceasta este aferentă **lucrărilor de construcții executate** de societatea comercială contestatoare și **recepționate** de beneficiarul Primaria Comunei, în sumă de **..... lei**, dar **nefacturate până la data de 30 iunie 2009**.

Așa cum rezultă din cele consemnate în RIF, conform Contractului nr./2007, până la data de 31 mai 2009, societatea comercială **a finalizat lucrările contractate** în sumă totală de **..... lei**, dar până la data de 30 iunie 2009 **a facturat către beneficiarul acestor lucrări** numai valoarea de **..... lei**, ramanand nefacturata valoarea de **..... lei**.

Afirmatia contestatoarei potrivit căreia **operațiunea în cauză nu este impozabilă** "*... întrucât nu a fost efectuată cu plată ...*", nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece contractul încheiat este integral cu titlu oneros. Neîncasarea integrală a contravalorii lucrărilor executate și recepționate de beneficiar până la data de 30 iunie 2009 (data limită a perioadei supuse inspecției fiscale la TVA) nu modifică natura oneroasă a tuturor operațiunilor.

În fapt, organele de inspecție fiscală precizează că societatea comercială contestatoare a executat integral lucrările contractate cu Primăria Comunei, județul, reflectând contravaloarea fără TVA a acestora la nivel stabilit prin Contractul/2007, respectiv **..... lei** în contul contabil 332 "*Producție în curs de execuție*". De asemenea, valoarea de **..... lei** este înscrisă și în Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat cu beneficiarul la data de iunie 2009.

Faptul ca "*TVA-ul dedus de societate pentru efectuarea lucrarilor la gradinita a fost cu mult sub TVA-ul colectat facturat*" nu are relevanta in ceea ce priveste colectarea TVA pentru intreaga valoare a operatiunilor contractate, efectuate si confirmate de beneficilar.

Rezultă astfel că, în mod corect și legal, conform prevederilor **art. 134¹ alin. (4)** din **Codul fiscal**, la inspecția fiscală din 2009 **s-a colectat suplimentar TVA** în sumă de **..... lei**, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

2.4) Din Raportul de inspectie fiscala, ca si din cele prezentate la pct. 1.6) de mai sus, rezulta ca societatea comerciala nu a utilizat un numar de autoturisme (din cele detinute in patrimoniu), **pentru desfasurarea activitatii economice autorizate**, acestea fiind folosite de alte persoane decat cele care au activat in cadrul firmei.

Pentru aceste autovehicule nu au fost prezentate niciun fel de documente justificative care sa ateste utilizarea lor in cadrul societatii comerciale.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 145 alin.(2) din Codul fiscal: "*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile; [...]*", in mod corect organele de inspectie fiscala au anulat dreptul de deducere a TVA in suma de **.....**

lei inscrisa in facturile de achizitie, taxele de administrare, taxele de prima inmatriculare, asigurari si alte costuri facturate de societatile de leasing, intrucat cele patru autoturisme nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii comerciale.

Sustinerile din contestatie sunt aceleasi ca si in cazul impozitului pe profit, respectiv faptul ca autoturismele au fost utilizate in folosul societatii, fara insa a demonstra cu documente aceasta afirmatie.

Drept urmare, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** formulata pentru TVA deductibila in suma de **lei**, pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, in baza prevederilor legale mai sus citate, avand in vedere ca cele autoturisme nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii comerciale.

2.5) Referitor la TVA deductibila in suma de **lei** aferenta **cheltuielii cu transportul international** al unui incarcator frontal, precizam ca, asa cum am aratat mai sus la **pct.1.10)** referitor la impozitul pe profit, societatea a inregistrat in evidenta contabila in luna decembrie 2008 contravaloarea facturii emise de transportatorul S.C. "R" S.R.L. pentru transportul unui bun care nu apartine societatii contestatoare, valoarea facturii fiind de **lei**, din care **lei** TVA. In luna aprilie 2009, societatea contestatoare a refacturat acest transport, care nu ii apartinea, societatii beneficiare S.C. "M" S.R.L. din, insa la o valoare mai mica, de **lei**, din care TVA colectata in suma de **lei**, cu **lei** mai putin decat taxa dedusa initial.

Intrucat serviciile de transport nu au fost destinate activitatii economice a societatii comerciale, in mod legal la control nu a fost acordat dreptul de deducere pentru diferenta de TVA deductibila in suma de **lei**, conform prevederilor art. 145 alin.(2) din Codul fiscal, mai sus citate.

Astfel, si pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

2.6) Referitor la **anularea dreptului de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă de **lei**, aceasta s-a datorat faptului că taxa a fost dedusă în baza a două facturi emise în 2008 și 2009 de furnizorul S.C. "S" S.R.L. în condițiile în care **această societate comercială nu era înregistrată în scopuri de TVA** la data emiterii celor două facturi, încălcându-se astfel prevederile art. 146 și art. 155 alin. (5) din Codul fiscal.

Astfel, art.146 alin.(1) lit. a) din Codul fiscal prevede ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, persoana impozabila trebuie sa indeplinesca conditia de a detine o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la **art. 155 alin.(5)**, din care cea inscrisa la **lit. c)** se refera la denumirea, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA al persoanei impozabile care emite factura (furnizorul). Ori, in cazul de fata cele doua facturi nu contin codul de inregistrare in scopuri de TVA al furnizorului S.C. "S" S.R.L., intrucat acesta nu a fost inregistrat in scopuri de TVA la organul fiscal teritorial (CUI fara atribut fiscal RO).

Referitor la faptul ca furnizorul a inscris taxa in cele doua facturi si este obligat la plata acesteia catre bugetul de stat chiar daca nu este inregistrat in scopuri de TVA, conform art. 150 alin.(3) din Codul fiscal, pct. 58 din Normele metodologice prevad ca, in acest caz, "*Beneficiarul nu va avea dreptul sa deduca aceasta taxa*". Se prevede insa posibilitatea ca, la cererea beneficiarului, furnizorul sau prestatorul sa corecteze factura intocmita in mod eronat, ceea ce nu s-a intamplat in cazul de fata.

Societatea contestatoare sustine ca i se pot aplica prevederile alin.(2) al pct. 58 din Norme, respectiv faptul ca, in situatiile in care prestatorul este in imposibilitatea de a

corecta factura intocmita in mod eronat datorita declansarii procedurii de lichidare, faliment, radiere sau alte situatii similare, beneficiarul poate solicita rambursarea de la buget a taxei achitata si nedatorata daca face dovada ca a platit aceasta taxa furnizorului iar furnizorul a platit taxa catre bugetul de stat. Se sustine de asemenea ca societatea prestatoare este prevazuta in evidentele Registrului Comertului pentru a fi dizolvata intrucat nu a depus situatiile financiare si ca societatea beneficiara contestatoare a platit TVA-ul facturat prestatorului. Insa societatea nu probeaza documentar realitatea acestor afirmatii, din contra, potrivit informatiilor publicate pe site-ul O.N.R.C., la data de2009 furnizorul S.C. "S" S.R.L. figureaza ca fiind societate in functiune, iar din evidenta analitica, respectiv contul pentru acest furnizor, rezulta ca societatea contestatoare mai are de achitat catre furnizor suma de lei. De asemenea, societatea nu probeaza faptul ca prestatorul a platit la buget TVA inscrisa in facturile emise.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta clar ca nu sunt indeplinite conditiile legale pentru ca societatea contestatoare sa beneficieze de dreptul de deducere a TVA in suma de lei, drept pentru care **se va respinge contestatia ca neintemeiata** pentru acest capat de cerere.

2.7) Asa cum am aratat la **pct. 1.13)** din prezenta decizie, organele de inspectie fiscala au procedat la **analiza consumului de combustibil** (motorina) achizitionat en gross in cantitate totala de litri si in valoare totala de lei, inclusiv TVA, si au constatat ca acesta nu se justifica decat pentru cantitatea de litri, in valoare totala de lei.

Aceste consumuri au fost justificate prin documentele: rapoarte de iesire a motorinei prin pompele de alimentare a autovehiculelor (rapoarte listate din memoria electronica a acestora), centralizari manuale ale combustibilului utilizat pe masini si utilaje, facturi de vanzare motorina catre terti.

Diferenta de litri motorina in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei nu a fost justificata de societatea comerciala cu documente legale, drept pentru care, pentru aceasta taxa nu a fost acordat dreptul de deducere in baza prevederilor **art. 145 alin.(2) lit.a)** din Codul fiscal: "*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile; [...]"

Societatea contesta diferenta suplimentara la TVA deductibila in suma de lei (..... lei x 19%), motivele invocate fiind aceleasi ca si cele folosite pentru impozitul pe profit, prezentate detaliat mai sus la pct. 1.13).

Se mai sustine ca societatea indeplineste conditiile de deductibilitate prevazute la art. 146 din Codul fiscal si pct. 46 alin.(1) si (2) din Normele de aplicare a acestuia, respectiv "*sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) din lege.*"

Insa, detinerea unei facturi care sa contina informatiile prevazute de lege nu este singura conditie de deductibilitate pentru TVA inscrisa intr-o factura, ci prima conditie pentru deductibilitatea taxei este cea prevazuta la **art. 145 alin.(2) din Codul fiscal**, respectiv o persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca aceste achizitii sunt folosite in activitatile taxabile desfasurate de acea persoana.

Ori, societatea comerciala nu a demonstrat, cu documente justificative, ca motorina achizitionata a fost utilizata in totalitate pentru consumul propriu sau a fost vanduta la terti, drept pentru care, in mod corect organele de inspectie fiscala au anulat dreptul de deducere a TVA in suma de lei.

Astfel, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** pentru acest capat de cerere.

2.8) În perioada – **2008**, societatea comercială **a înregistrat și dedus TVA deductibilă** în sumă de **lei**, având la bază facturi emise de S.C. "D" S.R.L. pentru "**prestări servicii**", situație prezentată și la **pct. 1.11)** din prezenta decizie, referitor la impozitul pe profit.

Insa, in afara de contractul incheiat intre parti in care nu se mentioneaza care este obiectul acestuia, societatea **nu a prezentat alte documente justificative** care sa sustina realitatea si natura concreta a serviciilor prestate.

In timpul controlului au fost prezentate situatii de lucrari intocmite de societatea contestatoare beneficiara si semnate doar de aceasta, nefiind semnate si de societatea prestatoare, situatii in care de asemenea nu se specifica obiectul concret al lucrarilor care se sustine ca au fost executate, drept pentru care acestea nu au fost luate in considerare de organele de inspectie fiscala.

Astfel, in mod corect la control nu a fost acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de **lei** in baza prevederilor art. 145 alin.(2) din Codul fiscal, intrucat societatea contestatoare nu a facut dovada realitatii si necesitatii serviciilor inscrise in facturi, respectiv dovada ca achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiilor taxabile.

Sustinerea din contestație precum ca este indeplinita condiția de deductibilitate a TVA intrucat societatea detine facturi care cuprind informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal, nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat, asa cum am aratat mai sus la pct. 2.7), aceasta nu este singura conditie pentru acordarea deductibilitatii taxei, **conditia prevazuta la art. 145 alin.(2) din Codul fiscal nefiind indeplinita.**

Întrucât nici în timpul inspecției fiscale și nici cu ocazia formulării și depunerii contestației nu au fost prezentate documente justificative legale care să dovedească realitatea și natura concretă a serviciilor prestate de acest furnizor, în mod corect și legal, conform prevederilor art. 145 alin. (2) din Codul fiscal, s-a impus **anularea dreptului de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă de **lei**, drept pentru care **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.**

Concluzionand cele prezentate mai sus la capitolul "*Taxa pe valoarea adaugata*", se vor pronunța următoarele soluții:

- admiterea partiala a contestatiei pentru TVA in suma de lei si majorari aferente in suma de lei;
- respingerea contestatiei ca nemotivata pentru TVA in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei;
- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de Lei.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "....." S.R.L. cu sediul în municipiul Ploiești, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova , în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Admiterea partiala a contestatiei pentru suma totala de lei - din care:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente;
- lei - TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente,

si pe cale de consecinta anularea partiala a deciziei de impunere contestate pentru suma admisa.

2. - Respingerea contestatiei ca neintemeiată pentru suma totală de lei – din care:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere aferente;
- lei - TVA de plata;
- lei - majorări de întârziere aferente.

3. - Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma totală de lei – din care:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere aferente;
- lei - TVA de plata;
- lei - majorări de întârziere aferente.

4. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,