



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice - Iași**



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26,

Iași, CP 700025

Tel : 0232 21 33 32

Fax : 0232 21 98 99

E-mail :

registratura.generalais@anaf.ro

DECIZIA NR. 5053/25.01.2017

privind soluționarea contestației formulate de

**domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical
Individual X, județul Bacău**

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău -
Inspecție Fiscală sub nr. BCG_AIF/a.f.j.i.f..... și la Direcția Generală
Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul
Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a
Finanțelor Publice Bacău –Inspecție Fiscală –Serviciul Inspecție Fiscală
Persoane Fizice 1, prin adresa nr. BCG_AIF, înregistrată la
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.
ISR_REG/..... cu privire la contestația formulată de **domnul X în
calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul
Bacău** cu sediul în Bacău, str., împotriva Deciziei de impunere nr.
BCG_AIF privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente
diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la
persoane fizice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BCG_AIF
.....

Inițial, **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet
Medical Individual X, județul Bacău** a precizat că contestă suma de **S lei**,
reprezentând:

- S lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate;
- S lei – impozit pe venitul din activități independente.

Cu adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Iași sub nr. ISR_REG/....., **domnul X în calitate de
reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău**
menționează : „[...]dintr-o eroare materială s-au inversat sumele de la
contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurat cu sumele
aferente impozitului pe venitul din activități independente și sumele de la
venitul din activități independente cu sumele aferente contribuției de
asigurări sociale de sănătate datorată de asigurat.[...]”

Exemplarul 1/4

- Astfel, suma contestată este în valoare totală de **S lei**, reprezentând:
- S lei – impozit pe venitul din activități independente;
 - S lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate.

De asemenea contestă și Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr. BCG_AIF/....., emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Activitatea de Inspecție Fiscală.

Contestația este semnată de către X și poartă amprenta ștampilei „Dr. X Cabinet Medical Individual Bacău România”, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 de zile prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data de 21.06.2016, cu adresa nr. BCG_AIF, confirmată de primire prin semnătură și aplicarea ștampilei pe aceasta, și data depunerii contestației 18.07.2016, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspecție Fiscală, sub nr. BCG_AIF/a.f.j.i.f.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.268, art.269, art.270 alin.(1) și art. 272 alin.(1) și (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău-Inspecție Fiscală sub nr. BCG_AIF/a.f.j.i.f/....., domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău, contestă parțial obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. BCG_AIF privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BCG_AIF, respectiv suma de **S lei reprezentând:**

- S lei – impozit pe veniturile din activități independente;
- S lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate.

De asemenea contestă și Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr. BCG_AIF/.....

În susținerea contestației, petenta aduce următoarele argumente:

Precizează că la Capitolul III, pct. 3, *Baza de impozitare a impozitului pe venit* din Raportul de inspecție fiscală nr. din 14.06.2016, în mod abuziv organele de inspecție fiscală au introdus în baza de impozitare suplimentară suma de S lei, sumă care a fost deja considerată de către contribuabil ca și cheltuială nedeductibilă, fiind luată în calcul la stabilirea bazei impozabile.

Mai precizează că în anul 2010 înregistrează cheltuieli totale în sumă de S lei din care cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei.

Menționează că suma de S lei este compusă din : S lei, reprezentând viramente interne, S lei reprezentând impozit pe venit din activități independente și S lei cheltuieli nedeductibile aferente plăților facturilor primite de la Selgros Cash & Carry Bacău și de la Metro Cash & Carry Bacău.

Mai menționează că suma de S lei este compusă din : S lei cheltuieli materiale în interes personal și S lei cheltuieli de protocol nedeductibile.

Susține că toate facturile de la furnizorii Selgros Cash & Carry Bacău și de la Metro Cash & Carry Bacău, sunt în sumă de S lei fiind înregistrate astfel: S lei reprezentând cheltuieli materiale în interes personal, S lei cheltuieli de protocol nedeductibile, S lei cheltuieli deductibile de protocol și cheltuieli deductibile S lei.

Mai susține că organele de inspecție fiscală introduc suma de S lei încă o dată în baza de impozitare stabilită suplimentar, neținând cont că doar suma de S lei a fost considerată cheltuielă deductibilă.

Invocând art.48, alin.(5), pct. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precizează că baza de calcul a fost încărcată cu suma de 8.839,8 lei.

De asemenea, mai precizează că anexează la contestație *D200_2010* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2010 (anexa 1.1) și *An 2010-Situația cheltuielilor nedeductibile luate în calcul la determinarea impozitului pe venit de către contribuabil, (pentru justificarea dublării stabilirii de către ANAF)* (anexa 1.2), de unde reies sumele dublate de către organele de inspecție fiscală.

Menționează, anexând *D200_2011* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2011 (anexa 2.1) și *An 2011-Situația cheltuielilor nedeductibile contestate de contribuabil (anexa 2.2)* că în anul 2011 Cabinet Medical Individual X, județul Bacău înregistrează pe cheltuieli nedeductibile suma de S lei și suma de S lei aferentă facturilor nr..... reprezentând filtre de apă de la firma Nobel Corporation Import Export S.R.L. București, iar organele de inspecție fiscală, introduc suma de S lei încă o dată în baza de impozitare stabilită suplimentar.

Mai menționează că în anul 2014, înregistrează cheltuieli totale în sumă de S lei din care cheltuieli nedeductibile cu : impozitul pe venit în sumă de S lei, cheltuieli cu combustibilii într-un procent de 50% din totalul cheltuielilor cu combustibilii, în sumă de S lei, cheltuieli cu piesele de schimb într-un procent de 50% din totalul cheltuielilor cu piesele schimb, în sumă de S lei, alte cheltuieli materiale în sumă de S lei, cheltuieli cu vitamine PROVITA în sumă S lei, cheltuieli nedeductibile aferente facturilor

de la Selgros Cash & Carry Bacău și de la Metro Cash & Carry Bacău, în sumă de S lei, rezultând cheltuieli deductibile în sumă de S lei.

Susține că organele de inspecție fiscală, introduc suma de S lei încă o dată în baza de impozitare stabilită suplimentar, neținând cont că a fost deja considerată cheltuielă nedeductibilă, anexând *D200_2014* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2014 (anexă 3.1) și anexa 3.2. *An 2014 - Situația cheltuielilor nedeductibile luate în calcul la determinarea impozitului pe venit de către contribuabil (pentru justificarea dublării sumelor stabilite de către ANAF).*

Precizează că în Decizia de impunere nr. BCG_AIF 4964 din 14.06.2016 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, la Capitolul 1 *Date de identificare ale contribuabilului, pct. 1.3 - Domiciliul fiscal*, se trece în mod tendențios localitatea Dărmănești, str., județul Bacău, în loc de str., în încercarea de a crea ideea de ilegalitate a trecerii cheltuielilor înregistrate cu sediul fiscal ca fiind nedeductibile, organele de inspecție fiscală neluând în calcul Decizia de înregistrare a sediului social și a domiciliului fiscal nr..... emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Bacău, în prezent Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău.

Referitor la Capitolul III, pct. 3, *Baza de impozitare a impozitului pe venit*, din Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF

În anul 2010, Cabinet Medical Individual X, județul Bacău a avut sediul fiscal în localitatea Dărmănești, str.Uzinei nr.181, județul Bacău, fiind astfel nevoit, ca în vederea realizării de venituri din activitatea independentă să se deplaseze zilnic pe ruta Dărmănești – Bacău, consultațiile realizându-se la punctul de lucru din Bacău, str. Erou Ciprian Pinte, nr.17.

Invocând art. 48, alin.(5), lit. i), coroborat cu art. 48, alin.(7), lit. i), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează că cheltuielile ocazionate cu transportul de la sediu și domiciliu, respectiv din localitatea Dărmănești, județul Bacău, în municipiul Bacău, respectiv, combustibili, cheltuielile cu întreținerea mijlocului de transport (piese de schimb, ulei, etc.) sunt deductibile fiscal.

Menționează că, pentru perioada 2012 - 2014, conform art.48, alin.(7) lit. I¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aceste cheltuieli sunt deductibile limitat, în proporție de 50% din cheltuielile aferente vehiculelor rutiere motorizate care nu sunt utilizate exclusiv în scopul desfășurării activității și a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3.500 kg și nu au mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietate sau în folosință.

Mai menționează că în anul 2011 Cabinet Medical Individual X, județul Bacău a achiziționat un apartament situat în municipiul Bacău, str., imobil în care s-a stabilit sediul fiscal al contribuabilului și unde se desfășoară activitățile proprii de birou (întocmirea documentelor contabile, a documentării în privința modalităților de tratare a pacienților și a tratamentelor care pot fi prescrise, etc.).

Prin urmare, susține că cheltuielile ocazionate cu achiziția imobilului și amortizarea lui sunt deductibile fiscal, conform art.24, alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Mai susține că, la data la care va fi valorificat, venitul obținut în urma valorificării este impozabil, deci și cheltuielile ocazionate cu achiziția și amortizarea sunt deductibile.

Precizează că, chiar dacă activitatea de consultație propriu-zisă se desfășoară într-un spațiu deținut în comodat, în municipiul Bacău, str. Erou , activitățile administrative se desfășoară la spațiul din municipiul Bacău, str. Mărășești, nr.122, sc.A, ap.9.

Mai precizează că toate cheltuielile ocazionate cu întreținerea și funcționarea biroului sunt deductibile din punct de vedere fiscal în raport cu suprafața folosită pentru această activitate, respectându-se prevederile art.48, alin.(4), lit. a), b) și d) pct.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul detaliază cuantumul cheltuielilor pe care le consideră deductibile fiscal, conform Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

1) Anul 2010

~ S lei cheltuieli cu combustibili;

~ S lei cheltuieli cu piesele de schimb.

2) Anul 2011

~ S, reprezentând cheltuieli cu înscrierea imobilului la Oficiul de cadastru și cheltuieli cu onorariul notarului în vederea introducerii apartamentului în patrimoniul Cabinet Medical Individual X, județul Bacău, din totalul cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei stabilite la control;

~ S lei, reprezentând cheltuieli cu consumul de energie electrică, gaze naturale, canalizare, întreținere bloc, pentru apartamentul situat în municipiul Bacău, str., într-un procent de 25 % din totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite de control;

~ S lei, reprezentând amortizare pentru apartamentul situat în municipiul Bacău, str.;

~ S lei, cheltuieli reprezentând dobândă credit, comision valută, diferențe curs valutar pentru apartamentul situat în municipiul Bacău, str.

~ S lei, reprezentând cheltuieli cu piesele schimb.

3) Anul 2012

~ 919,5 lei reprezentând cheltuieli cu consumul de energie electrică, gaze naturale, canalizare, întreținere bloc pentru apartamentul situat în municipiul Bacău, str., într-un procent de 25% din totalul de S lei, cheltuieli nedeductibile stabilite la control;

~ S lei, reprezentând sistem de securizare a asediului, din totalul de S lei, cheltuieli nedeductibile stabilite la control;

~ S lei, reprezentând amortizare pentru apartamentul situat în municipiul Bacău, str.

~ S lei, cheltuieli reprezentând dobândă credit, comision valută, diferențe curs valutar pentru apartamentul situat în municipiul Bacău, str.

~ 3.397 lei, reprezentând cheltuieli cu piesele de schimb.

4) Anul 2013

~ S lei reprezentând cheltuieli cu consumul de energie electrică, gaze naturale, canalizare, întreținere bloc, pentru apartamentul situat în municipiul Bacău, str., din totalul de S lei, cheltuieli nedeductibile stabilite la control;

~ S lei, cheltuieli reprezentând dobândă credit, comision cont valută, diferențe curs valutar pentru apartamentul situat în municipiul Bacău, str.;

~

Contestatorul consideră că este necesară recalcularea bazei de impozitare atât pentru impozitul pe venit cât și pentru CASS pentru toată perioada supusă inspecției fiscale.

În concluzie, domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău solicită adminterea contestației și anularea parțială a Raportului de inspecție fiscală nr. BCG_AIF și a Deciziei de impunere nr. BCG_AIF privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat inspecția fiscală la Cabinet Medical Individual X, județul Bacău, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2014, stabilind că domnul X CNP în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău datorează bugetului consolidat al statului suma totală de S lei, reprezentând:

- S lei – impozit pe venitul din activități independente;
- S lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate,

din care domnul X CNP, în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău contestă suma totală S lei, reprezentând:

- S lei – impozit pe venitul din activități independente;
- S lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate.

1. Impozitul pe venitul din activități independente

Anul 2010

Organele de inspecție fiscală au stabilit că în urma controlului rezultă diferențe între cheltuielile declarate și cheltuielile rezultate la inspecție, în sumă de S lei, cu un impozit pe venit aferent în sumă de S lei .

Suma de S lei este constituită din :

- S lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile cu combustibilii achiziționați în perioada 01.01.2010-31.12.2010;

- S lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile, cu piesele de schimb auto și accesorii achiziționate în cantități mari (filtre ulei, ulei auto, plăcuțe frână, etc.) fără a fi justificate printr-un deviz de lucrări, documentele în baza cărora au fost înregistrate neîndeplinind calitatea de document justificativ.

Anul 2011

Organele de inspecție fiscală au stabilit că în urma controlului rezultă diferențe între cheltuielile declarate și cheltuielile rezultate la inspecție, în sumă de S lei, cu un impozit pe venit aferent în sumă de S lei .

Suma de S lei este constituită din :

- S lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile care nu sunt aferente realizării de venituri, fiind efectuate în interes personal (cheltuieli cu înscrierea imobilului achiziționat la Oficiul de cadastru și cheltuieli cu onorariul notarului în vederea introducerii apartamentului în patrimoniul Cabinet Medical Individual X, județul Bacău;

- S lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile (consum energie electrică, gaze naturale, canalizare, întreținere bloc pentru apartamentul situat în Bacău, Str.), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal.

Organele de inspecție fiscală precizează că sursa veniturilor Cabinet Medical Individual X, județul Bacău este S.C. Cabinet Medical Boană S.R.L. Bacău, care, conform Contractului de Comodat nr.1 din 01.09.2008, transmite Cabinet Medical Individual X, județul Bacău dreptul de folosință gratuită asupra unui cabinet medical și a spațiilor de folosință comună, situate în incinta Policlinicii din municipiul Bacău, str. precum și asupra aparatelor medicale aferente.

- S lei reprezentând cheltuieli nedeductibile (amortizare apartament situat în Bacău, Str.), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal;

- S lei cheltuieli nedeductibile (dobânda credit valută, comision cont valută, diferențe curs valutar aferente unui credit în euro contractat pentru achiziția apartamentului situat în Bacău, Str. care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal;

- S lei cheltuieli nedeductibile, cu piesele de schimb auto și accesoriile achiziționate în cantități mari (filtre ulei, ulei auto, plăcuțe frână, etc.) fără a fi justificate printr-un deviz de lucrări, neîndeplinind calitatea de document justificativ.

Anul 2012

Organele de inspecție fiscală au stabilit că în urma controlului rezultă diferențe între cheltuielile declarate și cheltuielile rezultate la inspecție, în sumă de **S lei**, cu un impozit pe venit aferent în sumă de **S lei**.

Suma de **S lei** este constituită din :

- S lei cheltuieli nedeductibile (consum energie electrică, gaze naturale, canalizare, întreținere bloc pentru apartamentul situat în Bacău, Str.), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal.

Organele de inspecție fiscală precizează că sursa veniturilor Cabinet Medical Individual X, județul Bacău este S.C. Cabinet Medical Boană S.R.L., care, conform Contractului de Comodat nr.1 din 01.09.2008, transmite Cabinet Medical Individual X, județul Bacău dreptul de folosință gratuită asupra unui cabinet medical și a spațiilor de folosință comună, situate în incinta Policlinicii din municipiul Bacău, str. Erou Ciprian Pinte, nr.17, precum și asupra aparatelor medicale aferente.

-S lei, cheltuieli nedeductibile (reprezentând sistem de securizare a sediului, prezentate detaliat în anexa nr.1 la Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal.

-S lei, cheltuieli nedeductibile (amortizare apartament situat în Bacău, Str.), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal. (anexa nr.1 la Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF

- S lei, cheltuieli nedeductibile cu piesele de schimb auto și accesoriile achiziționate în cantități mari (filtre ulei, ulei auto, plăcuțe frână, etc.) fără a fi justificate printr-un deviz de lucrări, documentele în baza cărora au fost înregistrate neîndeplinind calitatea de document justificativ (anexa nr.1 la Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF

- S lei cheltuieli nedeductibile (dobânda credit valută, comision cont valută, diferențe curs valutar aferente unui credit în euro contractat pentru

achiziția apartamentului situat în Bacău, Str. care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal;

Anul 2013

Organele de inspecție fiscală au stabilit că în urma controlului rezultă diferențe între cheltuielile declarate și cheltuielile rezultate la inspecție, în sumă de **S lei**, cu un impozit pe venit aferent în sumă de **S lei**.

Suma de **S lei** este constituită din :

- S lei cheltuieli nedeductibile (consum energie electrică, gaze naturale, canalizare, întreținere bloc, pentru apartamentul situat în Bacău, Str.), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal .

Organele de inspecție fiscală precizează că sursa veniturilor Cabinet Medical Individual X, județul Bacău este S.C. Cabinet Medical Boană S.R.L., care, conform Contractului de comodat nr.1 din 01.09.2008, transmite Cabinet Medical Individual X, județul Bacău dreptul de folosință gratuită asupra unui cabinet medical și a spațiilor de folosință comună, situate în incinta Policlinicii din municipiul Bacău, str. precum și asupra aparatelor medicale aferente.

- S lei cheltuieli nedeductibile (dobânda credit valută, comision cont valută, diferențe curs valutar aferente unui credit în euro contractat pentru achiziția apartamentului situat în Bacău, Str.), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal;

-S cheltuieli nedeductibile (amortizare apartament situat în Bacău, Str.), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal, (anexa nr.1 Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF);

- S lei, cheltuieli nedeductibile cu piesele de schimb auto și accesorii achiziționate în cantități mari (filtre ulei, ulei auto, ștergătoare, plăcuțe frână, etc.) fără a fi justificate printr-un deviz de lucrări, documentele în baza cărora au fost înregistrate neîndeplinind calitatea de document justificativ. (anexa nr.1 la Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF)

Anul 2014

Organele de inspecție fiscală au stabilit că în urma controlului rezultă diferențe între cheltuielile declarate și cheltuielile rezultate la inspecție, în sumă de **S lei**, cu un impozit pe venit aferent în sumă de **S lei**.

Suma de **S lei** este constituită din :

- S lei cheltuieli nedeductibile (amortizare apartament situat în Bacău,9), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal;

- 2.092 cheltuieli nedeductibile (dobânda credit valută, comision cont valută, diferențe curs valutar aferente unui credit în euro contractat pentru

achiziția apartamentului situat în Bacău, Str., Ap.9), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal;;

- S lei cheltuieli nedeductibile (consum energie electrică, gaze naturale, canalizare, întreținere bloc pentru apartamentul situat în Bacău, Str. care nu concură la realizarea de venituri.

Organele de inspecție fiscală precizează că sursa veniturilor Cabinet Medical Individual X, județul Bacău este S.C. Cabinet Medical Boană S.R.L., care, conform Contractului de comodat nr..... transmite Cabinet Medical Individual X, județul Bacău dreptul de folosință gratuită asupra unui cabinet medical și a spațiilor de folosință comună, situate în incinta Policlinicii din municipiul Bacău, str., precum și asupra aparatelor medicale aferente;

-S lei cheltuieli nedeductibile cu piese schimb auto și accesorii achiziționate în cantități mari (filtre ulei, ulei auto, ștergătoare, plăcute frână, etc.) fără a fi justificate printr-un deviz de lucrări, documentele în baza cărora au fost înregistrate neîndeplinind calitatea de document justificativ.

2.Contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate

Pentru anul 2010 s-a stabilit o diferență de contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei aferentă diferenței de venit net impozabil stabilit la control pentru anul 2010 în sumă de S lei.**

Pentru anul 2011 s-a stabilit o diferență de contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei aferentă diferenței de venit net impozabil stabilit la control pentru anul 2011 în sumă de S lei.**

Pentru anul 2012 s-a stabilit o diferență de contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei aferentă diferenței de venit net impozabil stabilit la control pentru anul 2012 în sumă de S lei.**

Pentru anul 2013 s-a stabilit o diferență de contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei aferentă diferenței de venit net impozabil stabilit la control pentru anul 2013 în sumă de S lei.**

Pentru anul 2014 s-a stabilit o diferență de contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate în sumă de **S lei aferentă diferenței de venit net impozabil stabilit la control pentru anul 2014 în sumă de S lei.**

Invocând prevederile art. 48, alin.(2), alin. (4) lit. a), lit. b) și lit. d) pct. (1), alin. (5) lit. i), alin. (7) lit .a), lit. c), lit. i) și lit. l¹, art. 296¹⁸ alin.(3) lit. b), pct b¹, art. 296²¹ alin.(1) lit. d), art. 296²² alin.(2), art. 296²⁵ alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6, art. 8 alin.(1) și (5) din Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări Sociale de Sănătate nr. 517/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv asigurat fără plata contribuției, precum și pentru aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor datorate la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, cu modoficarile și completările ulterioare, art. 257 alin.(1), alin.(2) lit. b), alin.(5) alin.(7) din Legea nr. 95/2006 Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, art.85 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF NR., organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr. BCG_AIF privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, prin care au stabilit în sarcina **domnului X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău**, obligațiile fiscale în sumă totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe venitul din activități independente;
 - S lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate,
- din care, **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** contestă suma totală **S lei**, reprezentând:
- S lei – impozit pe venitul din activități independente;
 - S lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile domnului X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Activitatea principală desfășurată de contribuabil este *Activități de asistență medicală generală*, cod CAEN 8621.

Persoana desemnată să reprezinte **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** pe perioada inspecției fiscale : **domnul X**.

Perioada verificată:

Impozit pe venit din activități independente :
31.12.2014.

01.01.2010-

Contribuția de asigurări sociale de sănătate
datorată bugetului Fondului național unic de
asigurări sociale de sănătate:
31.12.2014.

01.01.2010-

1.Referitor de suma de S lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plată și suma de S lei reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate, aferente cheltuielilor în sumă de S lei reprezentând cheltuieli înregistrate de contribuabil în anul 2010 cu consumul de combustibili, cauza supusă soluționării este dacă Cabinet Medical Individual X, județul Bacău are dreptul la deducerea acestor cheltuieli, în condițiile în care, pe de o parte, autovehiculul utilizat de contestatoare nu se încadrează în categoriile de vehicule prevăzute expres de legiuitor pentru exercitarea dreptului de deducere a cheltuielilor, iar pe de altă parte, proprietarul autovehiculului este persoana fizică X, și nu Cabinet Medical Individual X, județul Bacău, contestatoarea nedovedind cu documente o altă situație decât cea stabilită de organele de inspecție fiscală.

În fapt, în anul 2010 organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de 10.172 lei reprezentând cheltuieli înregistrate de contribuabil cu consumul de combustibili este nedeductibilă fiscal, conform art. 48, alin.(7) lit. I¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta susține că în anul 2010, **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a avut sediul fiscal în localitatea Dărmănești, str. Uzinei, județul Bacău, fiind astfel nevoit, ca în vederea realizării de venituri din activitatea independentă să se deplaseze zilnic pe ruta Dărmănești – Bacău, consultațiile realizându-se la punctul de lucru din Bacău, str.

Invocând art.48, alin.(5), lit. i), coroborat cu art. 48, alin.(7), lit. i), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează că aceste cheltuielile au reprezentat transportul de la sediu și domiciliu, respectiv din localitatea Dărmănești, județul Bacău, în municipiul Bacău, respectiv: combustibili, cheltuielile cu întreținerea mijlocului de transport (piese de schimb, ulei, etc.) care sunt deductibile fiscal.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin. (1) și alin.(7), lit. I¹), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, valabil în perioada 01.01.2010-31.12.2010, care precizează:

„Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50. „

„(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

I¹) în perioada 1 mai 2009—31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.”

Din prevederile legale sus-citate rezultă că, în anul 2010, pentru cheltuielile cu achiziția combustibilului necesar funcționării, a fost limitat integral dreptul de deducere, pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția autoturismelor care sunt utilizate pentru destinațiile anume prevăzute de lege.

Referitor la contribuția de asigurări de sănătate, sunt aplicabile prevederile art. 257 alin.(1), (2) lit. b), alin.(5) lit. b) și alin.(7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

„ Art. 257

(1) Persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la art. 213 alin. (1).

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 5,5%, care se aplică asupra: [...]

b) veniturilor impozabile realizate de persoane care desfășoară activități independente care se supun impozitului pe venit; dacă acest venit este singurul asupra căruia se calculează contribuția, aceasta nu poate fi mai mică decât cea calculată la un salariu de bază minim brut pe țară, lunar; [...]

(5) Contribuțiile prevăzute la alin. (2) și (4) se plătesc după cum urmează:

[...]

b) trimestrial, pentru cele prevăzute la alin. (2) lit. b) și la alin. (4);

(7) Obligația virării contribuției de asigurări sociale de sănătate revine persoanei juridice sau fizice care plătește asiguraților veniturile prevăzute la alin. (2) lit. a), d) și e), respectiv asiguraților pentru veniturile prevăzute la alin. (2) lit. b), c) și f).

De asemenea, potrivit art. V din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 125/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Art. V. – (1) Începând cu dată de 1 iulie 2012, competența de administrare a contribuțiilor sociale obligatorii datorate de persoanele fizice prevăzute la cap. II și III din titlul IX² al Codului fiscal revine Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

2) Competența de administrare a contribuțiilor sociale datorate de persoanele fizice prevăzute la alin. (1) pentru veniturile aferente perioadelor fiscale anterioare datei de 1 ianuarie 2012, precum și perioadei 1 ianuarie-30 iunie 2012 cu titlu de contribuții sociale aferente anului 2012 și, totodată, pentru soluționarea contestațiilor împotriva actelor administrative prin care s-a făcut stabilirea revine caselor de asigurări sociale, potrivit legislației specifice aplicabile fiecărei perioade.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), în cazul efectuării inspecției fiscale pentru perioade anterioare datei de 1 ianuarie 2012, stabilirea contribuțiilor sociale, precum și soluționarea contestațiilor împotriva actelor administrative prin care s-a făcut stabilirea revin organelor fiscale prevăzute la alin. (1).

(4) Începând cu dată de 1 iulie 2012, casele de asigurări sociale predau organelor fiscale din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în vederea colectării, creanțele reprezentând contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice prevăzute la cap. II și III din titlul IX² al Codului fiscal, stabilite și neachitate până la dată de 30 iunie 2012.”

Din dispozițiile legale anterior citate rezultă că organele fiscale au competență de administrare a contribuțiilor sociale datorate de persoanele fizice ce au calitatea de asigurați obligatorii în sistemele publice de

asigurări sociale și asigurări sociale de sănătate doar pentru veniturile realizate de aceste persoane începând cu dată de 1 iulie 2012. Pentru veniturile realizate până în dată de 30 iunie 2012 competența de administrare revine caselor de asigurări sociale, potrivit legislației specifice aplicabile fiecărei perioade, cu excepția colectării creanțelor reprezentând contribuții sociale stabilite și neachitate de persoanele fizice până la dată de 30 iunie 2012 și a efectuării inspecțiilor fiscale și soluționării contestațiilor împotriva actelor emise în urma acestor inspecții, unde competență revine tot organelor fiscale.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv copia Certificatului de Înmatriculare nr. B00144500C, se reține că **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău, are în proprietate un autoturism marca VOLKSWAGEN PASSAT, cu o greutate maximă autorizată de 1.960 kg.**

De asemenea, organele de inspecție fiscală precizează în data de 12.01.2017, prin e-mail, următoarele: „[...] *Menționăm faptul că autoturismul este proprietatea persoanei fizice Dr. Bratu și nu a CMI.[...]*”

Faptul că autoturismul a fost utilizat pentru deplasarea pe ruta Dărmănești – Bacău, având în vedere că **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a avut în 2010 sediul fiscal în localitatea Dărmănești, str., județul Bacău, iar consultațiile se realizau la punctul de lucru din Bacău, str. Erou Ciprian Pinte, nr.17, deci în interesul desfășurării activității, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere că limitarea specială a dreptului de deducere prevăzută de art. 48 alin. (7) lit. I¹) din Codul fiscal, vizează tocmai acele autoturisme folosite în interesul activității, cu excepțiile anume enumerate în textul articolului.

De altfel, în măsură în care autoturismele nu sunt utilizate în folosul desfășurării activității contribuabililor plătitori de impozit pe venit, nici nu era nevoie de o limitare specială a dreptului de deducere, fiind suficiente reglementările deja existente de la art. 48 alin. (4) din Codul fiscal, valabil în anul 2010.

În acest sens, se reține că pentru a se încadra în excepțiile pentru care nu se aplică limitarea specială a dreptului de deducere, deplasarea pe ruta Dărmănești – Bacău, de la sediul fiscal al **Cabinetului Medical Individual X, județul Bacău** din localitatea Dărmănești, str., județul Bacău, la punctul de lucru din Bacău, str. Erou Ciprian Pinte, nr.17, unde se efectuau consultațiile, trebuia să fie efectuată ”[...] exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, [...]”, ceea ce, evident, nu este cazul în speța de față.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în

perioada verificată, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit corect și legal impozitul pe venit suplimentar în sumă de 1.628 lei și contribuția de asigurări de sănătate în sumă de 560 lei, aferente cheltuielilor înregistrate de contribuabil în anul 2010 cu consumul de combustibili în sumă de 10.172 lei, urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere, în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].”

2. Referitor la suma de S lei, reprezentând impozit pe venit și suma de S lei, reprezentând contribuții de asigurări sociale de sănătate stabilite suplimentar asupra unei baze impozabile în sumă totală de S lei, cauza supusă soluționării este dacă, legal, organele de inspecție fiscală au considerat că cheltuielile în sumă de S lei sunt nedeductibile fiscal în perioada verificată, în condițiile în care nu sunt efectuate exclusiv în scopul realizării de venituri, sunt efectuate pentru achiziția de bunuri și servicii utilizate pentru uzul personal și/sau al familiei sale, sau sunt înregistrate fără documente justificative.

În fapt, pentru perioada verificată organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe între cheltuielile declarate și cheltuielile rezultate la inspecție în sumă de **S lei** (S lei în anul 2010, S lei în anul 2011, S lei în anul 2012, S lei în anul 2013 și S lei în anul 2014) cu un impozit pe venit aferent în sumă de **S lei**.

Suma de **S lei** este aferentă :

- cheltuielilor nedeductibile, cu piesele de schimb auto și accesoriile achiziționate în cantități mari (filtre ulei, ulei auto, plăcuțe frână, etc.) fără a fi justificate printr-un deviz de lucrări, fiind înregistrate în contabilitate pe bază de documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, în sumă de **S lei** (S lei în anul 2010, S lei în anul 2011, S lei în anul 2012, S lei în anul 2013 și S în anul 2014), conform anexei nr. 1 la Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF

- cheltuielilor nedeductibile cu înscrierea imobilului din municipiul Bacău,, județul Bacău, achiziționat în baza Contractul de vânzare –cumpărare autentificat sub nr. 89/31.01.2011, la Oficiul de cadastru, precum și cheltuielile cu onorariul notarului în vederea introducerii apartamentului în patrimoniul **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău**, care nu sunt aferente realizării de venituri, fiind efectuate în interes personal, în sumă de **S lei** (conform anexei nr. 1 la Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF

- cheltuielilor nedeductibile reprezentând consum de energie electrică, gaze naturale, canalizare, întreținere bloc pentru apartamentul situat în Bacău, Str. ..., care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal în sumă de **S lei**. (S lei în anul 2011, S lei în anul 2012, S lei în anul 2013 și S lei în anul 2014), conform anexei nr. 1 la Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF

- cheltuielilor nedeductibile cu amortizarea apartamentului situat în Bacău, Str.), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal, în sumă de **S lei**. (S lei în anul 2011, S lei în anul 2012, S lei în anul 2013 și S lei în anul 2014), conform anexei nr. 1 la Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF

- cheltuielilor nedeductibile cu dobânda aferentă unui credit în valută contractat pentru achiziționarea apartamentului situat în Bacău, Str., la care se adaugă comision cont valută, diferențe curs valutar, care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal în sumă de **S lei**. (S lei în anul 2011, S lei în anul 2012, S lei în anul 2013 și S lei în anul 2014), conform anexei nr. 1 la Raportul de inspecție fiscală

- cheltuielilor nedeductibile reprezentând sistem de securizare a sediului prezentate detaliat în anexă nr.1 la Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_.....), care nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate în interes personal, în sumă de **S lei**.

Organele de inspecție fiscală precizează că sursa veniturilor **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** este S.C. Cabinet Medical Boană S.R.L. Bacău, care, conform Contractului de Comodat nr....., transmite **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** dreptul de folosință gratuită asupra unui cabinet medical și a spațiilor de folosință comună, situate în incinta Policlinicii din municipiul Bacău, str. precum și asupra aparatelor medicale aferente.

Petenta susține că, la Capitolul III, pct. 3, *Baza de impozitare a impozitului pe venit* din Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIFdin 14.06.2016, în mod abuziv organele de inspecție fiscală au introdus în baza de impozitare suplimentară suma de S lei, sumă care a

fost deja considerată de către contribuabil ca și cheltuială nedeductibilă fiind luată în calcul la stabilirea bazei impozabile.

Mai precizează că în anul 2010 înregistrează cheltuieli totale în sumă de S lei, din care cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei.

Menționează că suma de S lei este compusă din : S lei, reprezentând viramente interne, S lei reprezentând impozit pe venit din activități independente și S cheltuieli nedeductibile aferente plăților facturilor primite de la Selgros Cash & Carry Bacău și de la Metro Cash & Carry Bacău.

Mai menționează că suma de S lei este compusă din : S lei cheltuieli materiale în interes personal și S cheltuieli de protocol nedeductibile.

Susține că toate facturile de la furnizorii Selgros Cash & Carry Bacău și de la Metro Cash & Carry Bacău sunt în sumă de S fiind înregistrate astfel: S lei reprezentând cheltuieli materiale în interes personal, S cheltuieli de protocol nedeductibile, S cheltuieli deductibile de protocol și cheltuieli deductibile în sumă de S lei.

Mai susține că organele de inspecție fiscală introduc suma de S lei încă o dată în baza de impozitare stabilită suplimentar, neținând cont că doar suma de S lei a fost considerată cheltuială deductibilă.

Invocând art.48, alin.(5), pct. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează că baza de calcul a fost încărcată cu suma de S lei.

De asemenea, mai precizează că anexează la contestație anexa 1.1, *D200_2010* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2010 și anexa 1.2, *An 2010-Situația cheltuielilor nedeductibile luate în calcul la determinarea impozitului pe venit de către contribuabil, (pentru justificarea dublării stabilirii de către ANAF)* .

Menționează, anexând *D200_2011* cu situația cheltuielilor înregistrate în anul 2011 (anexa 2.1) și *An 2011-Situația cheltuielilor nedeductibile contestate de contribuabil (anexa 2.2)* că în anul 2011 înregistrează pe cheltuieli nedeductibile suma de 350 lei și suma de 144 lei aferentă facturilor nr.103314/19.06.2011 și 17894/07.07.2011 reprezentând filtre de apă de la firma Nobel Corporation Import Export S.R.L. București, iar organele de inspecție fiscală, introduc suma de S lei încă odată în baza de impozitare stabilită suplimentar.

Mai menționează că în anul 2014, înregistrează cheltuieli totale în sumă de S lei din care cheltuieli nedeductibile cu : impozitul pe venit în sumă de S lei, cheltuieli cu combustibilii într-un procent de 50% din totalul cheltuielilor cu combustibilii, în sumă de S lei, cheltuieli cu piesele de schimb într-un procent de 50% din totalul cheltuielilor cu piesele schimb, în sumă de 1.948 lei, alte cheltuieli materiale în sumă de S lei, cheltuieli cu vitamine PROVITA în sumă de S lei, cheltuieli nedeductibile aferente

facturilor de la Selgros Cash & Carry Bacău și de la Metro Cash & Carry Bacău, în sumă de S lei, rezultând cheltuieli deductibile în sumă de S lei.

Susține că organele de inspecție fiscală, introduc suma de S lei încă o dată în baza de impozitare stabilită suplimentar, neținând cont că a fost deja considerată ca cheltuială nedeductibilă, anexând *D200_2014* cu situația cheltuielilor înregistrate în anul 2014 (anexa 3.1) și anexa 3.2., *An 2014 - Situația cheltuielilor nedeductibile luate în calcul la determinarea impozitului pe venit de către contribuabil (pentru justificarea dublării sumelor stabilite de către ANAF)*

Precizează că în Decizia de impunere nr. BCG_AIF 4964 din 14.06.2016 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, la Capitolul 1 *Date de identificare ale contribuabilului, pct. 1.3 - Domiciliul fiscal*, se trece în mod tendențios localitatea Dărmănești, str. Uzinei nr.181, județul Bacău, în loc de str. Mărășești, nr.122, sc. A, ap.9, în încercarea de a crea ideea de ilegalitate a trecerii cheltuielilor înregistrate cu sediul fiscal ca fiind nedeductibile, organele de inspecție fiscală neluând în calcul Decizia de înregistrare a sediului social și a domiciliului fiscal nr..... emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Bacău, în prezent Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău.

Referitor la Capitolul III, pct. 3, *Baza de impozitare a impozitului pe venit*, din Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF 4963 din 14.06.2016, menționează următoarele:

În anul 2010, **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a avut sediul fiscal în localitatea, județul Bacău, fiind astfel nevoit, ca în vederea realizării de venituri din activitatea independentă să se deplaseze zilnic pe ruta Dărmănești – Bacău, consultațiile realizându-se la punctul de lucru din Bacău, str.

Invocând art.48, alin.(5), lit. i), coroborat cu art.48, alin.(7), lit. i), din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează că cheltuielile ocazionate cu transportul persoanei de la sediu și domiciliu, respectiv din localitatea Dărmănești, județul Bacău, în municipiul Bacău, respectiv: combustibili, cheltuielile cu întreținerea mijlocului de transport (piese de schimb, ulei, etc) sunt deductibile fiscal.

Menționează că, pentru perioada 2012-2014, conform art.48, alin.(7) lit. I¹ din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aceste cheltuieli sunt deductibile limitat, în proporție de 50% din cheltuielile aferente vehiculelor rutiere motorizate care nu sunt utilizate exclusiv în scopul desfășurării activității și a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3.500 kg și nu au mai mult de 9 scaune

de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietate sau în folosință.

Mai menționează că în anul 2011 **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a achiziționat un apartament situat în municipiul Bacău, str., imobil în care s-a stabilit sediul fiscal al contribuabilului și unde se desfășoară activitățile proprii de birou (întocmirea documentelor contabile, a documentării în privința modalităților de tratare a pacienților și a tratamentelor care pot fi prescrise, etc.).

Prin urmare, susține că cheltuielile ocazionate cu achiziția imobilului și amortizarea lui sunt deductibile fiscal, conform art.24, alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Mai susține că, la data la care va fi valorificat, venitul obținut în urma valorificării este impozabil, deci și cheltuielile ocazionate cu achiziția și amortizarea sunt deductibile.

Precizează că, chiar dacă activitatea de consultație propriu-zisă se desfășoară într-un spațiu deținut în comodat la adresa din municipiul Bacău, str., activitățile administrative se desfășoară la spațiul din municipiul Bacău, str., județul Bacău.

Mai precizează că toate cheltuielile ocazionate cu întreținerea și funcționarea biroului sunt deductibile din punct de vedere fiscal în raport cu suprafața folosită pentru această activitate, respectându-se prevederile art. 48, alin.(4), lit. a), b) și d) pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin. (4) lit. a), alin.(5) lit. i), și alin.(7) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

„(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;”

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

Potrivit pct. 37 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

„37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Reguli generale aplicabile pentru deducerea cheltuielilor efectuate în scopul realizării veniturilor sunt și următoarele:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

[...]”

Având în vedere dispozițiile legale citate mai sus, rezultă că, în cazul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: sunt efectuate în scopul direct al activității impozabile și nu în interes personal, sunt înregistrate corect în evidență contabilă în partida simplă și sunt justificate cu documente corect întocmite, nefiind permisă deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal al contribuabilului sau al familiei sale.

De asemenea, în ceea ce privește contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, sunt aplicabile prevederile art. 296²¹ alin. (10) lit. d) și 296²² alin. (2) din același act normativ, care precizează:

(10) Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz:

[...];

d) persoanele care realizează venituri din profesii libere; [...]”.

„Art. 296²² Baza de calcul

(2) Baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele prevăzute la art. 296²¹ alin. (1) lit. a) - e) este diferența dintre totalul veniturilor încasate și cheltuielile efectuate în scopul realizării acestor venituri, exclusiv cheltuielile reprezentând contribuții sociale, sau valoarea anuală a normei de venit, după caz, raportată la cele 12 luni ale anului, și nu poate fi mai mică decât un salariu de bază minim brut pe țară, dacă acest venit este singurul asupra căruia se calculează contribuția.”

Referitor la cheltuielile cu piesele de schimb auto și accesoriile (filtre ulei, ulei auto, plăcuțe frână, etc.) în sumă de **S lei** (S lei în anul 2010, S lei în anul 2011, S lei în anul 2012, S lei în anul 2013 și S în anul 2014) nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația

contestatorului potrivit căreia în anul 2010 cheltuielile cu întreținerea mijlocului de transport (piese de schimb, ulei, etc.) sunt deductibile fiind aferente transportului de la sediu, respectiv din localitatea Dărmănești, județul Bacău în municipiul Bacău iar în perioada 2012-2014 sunt deductibile în proporție de 50%, deoarece **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău nu justificată, cu documente, utilizarea pieselor de schimb și accesorii auto în scopul realizării de venituri.**

Se rețin prevederile art. 48 alin. (4) lit. a), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

Astfel, din punct de vedere fiscal, nu este suficient prezentarea documentelor de achiziție de bunuri emise de diverși furnizori (aspect de formă), ci trebuie demonstrată realitatea operațiunilor înscrise în aceste documente (aspect de fond).

De asemenea, organele de inspecție fiscală, precizează în Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF și în Referatul nr. BCG_AIF cu propuneri de soluționare a contestației, că **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a efectuat în perioada verificată, achiziții de piese schimb auto și accesorii în cantități mari, fiind considerate cheltuieli nedeductibile deoarece nu sunt justificate printr-un deviz de lucrări, neîndeplinind calitatea de document justificativ, încălcând astfel prevederile art. 48, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organul de soluționare a analizat documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv o parte din facturile emise de S.C. DANSAN COM S.R.L. Moinești, județul Bacău pentru piese de schimb și bonurile fiscale aferente, rezultând următoarele :

-cu factura nr., **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău**, județul Bacău a achiziționat : anvelope (2 bucăți), ulei (2 bucăți), filtru combustibil, (o bucată), filtru ulei (o bucată), bec (o bucată);

-cu factura nr. **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a achiziționat : anvelope (4 bucăți), ulei Castrol (6 bucăți), filtru ulei (o bucată), bec (o bucată);

-cu factura nr., **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a achiziționat : ulei Aral (2 bucăți), filtru ulei (o bucată), set ștergătoare (3 bucăți), set pneuri (1 bucată), filtru aer (o bucată);

-cu factura nr., **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a achiziționat : ulei Castrol (6 bucăți), filtru ulei (o bucată), bec (4 bucăți), filtru combustibil (o bucată), anvelope(2 bucăți), antigel (4 bucăți);

-cu factura nr., **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a achiziționat : anvelope (2 bucăți), ulei Aral (4 bucăți), filtru ulei (o bucată), filtru polen (o bucată), filtru polen (o bucată);

-cu factura nr., **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a achiziționat : anvelope (2 bucăți), acumulator(o bucată), antigel (6 bucăți), sanțuri antiderapante (o bucată), ulei Castrol (3 bucăți),planetară (o bucată);

-cu factura nr. 3583/21.01.2011 **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a achiziționat : 4 (patru) anvelope, ulei Castrol 8 (opt) bucăți, filtru aer o bucată, filtru combustibil, o bucată;

-cu factura nr. 334/30.08.2013, **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** a achiziționat piese de schimb conform bonurilor fiscale, astfel:

- bon fiscal nr. 8781/09.08.2013: ulei;
- bon fiscal nr. 8759/08.08.2013: nu este precizat bunul achiziționat;
- bon fiscal nr. 8857/12.08.2013: ulei și filtru;
- bon fiscal nr. 8861/15.08.2013: tobă(3 bucăți);
- bon fiscal nr. 9330/30.08.2016: ulei și plăcuțe frână;
- bon fiscal nr. 8824/14.08.2016: ulei și bec;
- bon fiscal nr. 9068/19.08.2013: plăcuțe frână;
- bon fiscal nr. 9130/22.08.2013: plăcuțe frână

Se reține că **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău**, a achiziționat piese de schimb și accesorii auto, în cantități mari și la intervale scurte de timp, fără să justifice, cu documente, (devize de lucrări emise de service-uri auto autorizate) nici în timpul inspecției fiscale, nici cu ocazia depunerii contestației necesitatea acestor achiziții.

Referitor la cheltuielile în sumă de **S lei**, reprezentând cheltuieli aferente imobilului din municipiul Bacău, str. ap. 9, județul Bacău, achiziționat în baza Contractul de vânzare –cumpărare autentificat sub nr., respectiv : cheltuieli cu înscrierea imobilului la Oficiul de cadastru și cheltuielile cu onorariul notarului în vederea introducerii

apartamentului în patrimoniul Cabinet Medical Individual X, județul Bacău, cheltuieli reprezentând consumul de energie electrică, gaze naturale, canalizare, întreținere bloc, cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli cu dobânda aferentă unui credit în valută contractat pentru achiziționarea apartamentului menționat mai sus, la care se adaugă comision cont valută, diferențe curs valutar, și cheltuieli reprezentând sistem de securizare, se reține că organele de inspecție fiscală precizează că sursa veniturilor **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** este S.C. Cabinet Medical Boană S.R.L. Bacău, care, conform Contractului de comodat nr.1 din 01.09.2008, anexat în copie la dosarul cauzei, transmite **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** dreptul de folosință gratuită asupra unui cabinet medical și a spațiilor de folosință comună, situate în incinta Policlinicii din municipiul Bacău, str., precum și asupra aparatelor medicale aferente.

De asemenea, din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv anexa 1.1 *D200_2010* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2010, anexa 2.1 *D200_2011* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2011, anexa 3.1 *D200_2014* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2014, anexa 4.1 *D200_2012* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2012, anexa 5.1 *D200_2012* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2013, rezultă că toate încasările, respectiv veniturile contestatorului provin de la S.C. Cabinet Medical Boană S.R.L. Bacău, acolo unde **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** își desfășoară efectiv activitatea, conform Contractului de Comodat nr. 1/01.09.2008 și Contractului de Colaborare nr. 132/19.09.2008, anexate în copie la dosarul cauzei.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația contestatorului potrivit căreia toate cheltuielile ocazionate cu întreținerea și funcționarea imobilului din municipiul Bacău, str. Mărăști nr. 122, scara A, ap. 9, județul Bacău unde se desfășoară activitățile proprii de birou, sunt deductibile fiscal în raport cu suprafața folosită pentru această activitate, deoarece art 48. alin. (4) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

Se reține că, deși însăși contestatorul invocă art. 48, alin. (4) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare menționând că în apartamentul situat în municipiul Bacău, str.

Mărășești, nr.122, sc. A, ap.9, în care s-a stabilit sediul fiscal al contribuabilului se desfășoară activitățile proprii de birou (întocmirea documentelor contabile, a documentării în privința modalităților de tratare a pacienților și a tratamentelor care pot fi prescrise, etc.), nu a prezentat documente care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și să demonstreze că în imobilul de mai sus se desfășoară activități în scopul realizării de venituri.

Potrivit art. 6, alin.(1) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 6 Exercițarea dreptului de apreciere

(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii.

În exercitarea dreptului său de apreciere, organul fiscal trebuie să ia în considerare opinia emisă în scris de organul fiscal competent respectivului contribuabil/plătitor în cadrul activității de asistență și îndrumare a contribuabililor/plătitorilor, precum și soluția adoptată de organul fiscal în cadrul unui act administrativ fiscal sau de instanța judecătorească, printr-o hotărâre definitivă, emisă anterior, pentru situații de fapt similare la același contribuabil/plătitor. În situația în care organul fiscal constată că există diferențe între starea de fapt fiscală a contribuabilului/plătitorului și informațiile avute în vedere la emiterea unei opinii scrise sau a unui act administrativ fiscal la același contribuabil/plătitor, organul fiscal are dreptul să consemneze constatările în conformitate cu situația fiscală reală și cu legislația fiscală și are obligația să menționeze în scris motivele pentru care nu ia în considerare opinia prealabilă.., iar potrivit art. 7 din același act normativ, “ (3) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte.”

La art.72 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului/plătitorului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impozitare.”

Iar în conformitate cu prevederile art.65 din același act normativ:

“(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva actele administrative fiscale emise pe bază de probe sau constatări proprii.”

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia organele de inspecție fiscală au introdus în baza de impozitare suplimentară sume care au fost deja considerate de către contribuabil nedeductibile și luate în calcul la calcularea bazei de impozitare, se rețin următoarele :

Anul 2010

Deși anexează *D200_2010* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2010 (anexa 1.1) și *An 2010-Situația cheltuielilor nedeductibile luate în calcul la determinarea impozitului pe venit de către contribuabil, (pentru justificarea dublării stabilirii de către ANAF)* (anexa 1.2) în care sunt prezentate achizițiile de la Selgros Cash & Carry Bacău și de la Metro Cash & Carry Bacău, **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** menționează că în anul 2010 contestă suma S lei reprezentând impozit pe veniturile din activități independente și suma de S lei reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate, detaliind cuantumul cheltuielilor pe care la consideră deductibile fiscal:

-S lei cheltuieli ci combustibilii;

S lei cheltuielile cu piesele de schimb, **în total suma de S lei. (S lei x 16%=S lei, S lei x 5,5%= S lei)**

An 2011

Deși anexează *D200_2011* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2010 (anexa 2.1) și *An 2011-Situația cheltuielilor nedeductibile contestate de contribuabil (anexa 2.2)* precizând că a înregistrat pe cheltuieli nedeductibile suma de S lei și suma de S lei aferentă facturilor nr..... reprezentând filtre de apă de la firma Nobel Corporation Import Export S.R.L. București, organele de inspecție fiscală, introducând suma de S lei încă odată în baza de impozitare stabilită suplimentar, menționează că în anul 2011 contestă suma S lei reprezentând impozit pe veniturile din activități independente și suma de S lei reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate, detaliind cuantumul cheltuielilor pe care la consideră deductibile fiscal :

-S lei reprezentând cheltuieli cu înscrierea imobilului la Oficiul de cadastru și cheltuieli cu onorariul notarului în vederea introducerii apartamentului în patrimoniul **Cabinet Medical Individual X, județul Bacău**, din totalul cheltuieli nedeductibile în suma de S stabilite la control;

- S lei reprezentând cheltuieli cu consumul de energie electrică, gaze naturale, canalizare, întreținere bloc, pentru apartamentul situat în

municipiul Bacău, str., într-un procent de 25 % din totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite de control;

-S lei reprezentând amortizarea apartamentului situat în municipiul Bacău,

-S lei reprezentând cheltuieli cu dobânda creditului contractat achiziția apartamentului din municipiul Bacău, str., la care se adaugă comision valută, diferențe curs valutar pentru;

-S lei cheltuieli cu piesele de schimb, **în total suma de S lei (S lei x 16%=S lei, S lei x 5,5%= S lei).**

An 2014

Petenta anexează *D200_2014* cu situația plăților și încasărilor aferente anului 2014 (anexă 3.1) și anexa 3.2. *An 2014 - Situația cheltuielilor nedeductibile luate în calcul la determinarea impozitului pe venit de către contribuabil (pentru justificarea dublării sumelor stabilite de către ANAF)*, precizând că a înregistrat cheltuieli totale în sumă de 98.731 lei din care cheltuieli nedeductibile (în sumă de S lei) cu : impozitul pe venit în sumă de S lei, cheltuieli cu combustibilii în cota de 50% din totalul cheltuielilor cu combustibilii, în sumă de S lei, cheltuieli cu piesele de schimb în cota de 50% din total cheltuieli cu piesele de schimb, în sumă de S, alte cheltuieli materiale în sumă de 1.020 lei, cheltuieli cu vitamine PROVITA în sumă de S lei, cheltuieli nedeductibile aferente facturilor de la Selgros Cash & Carry Bacău și de la Metro Cash & Carry Bacău în sumă de S lei, rezultând cheltuieli deductibile în sumă de S lei.

Mai precizează că organele de inspecție fiscală, introduc suma de S lei încă o dată în baza de impozitare stabilită suplimentar, neținând cont că a fost deja considerată ca cheltuială nedeductibilă.

Referitor la acest aspect, organele de inspecție fiscală menționează atât în Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_..... cât și în Referatul nr. BCG_AIF, că au luat în calcul fișele de cont prezentate la control și anexate pentru fiecare perioadă verificată, stabilind nedeductibilă doar diferența dintre suma înregistrată în evidență contabilă și cea nedeductibilă din fișă, evitându-se astfel dublarea acestora.

De asemenea, din Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF 4963 din 14.06.2016, reiese că organele de inspecție fiscală au luat în calcul cheltuielile nedeductibile declarate de **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău**, în sensul că le-au scăzut din totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite la control.

Astfel, în anul 2014, organele de inspecție fiscală precizează în Raportul de inspecție fiscală nr. BCG_AIF că în urma inspecției fiscale s-au stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei, constituite din : S lei, total cheltuieli nedeductibile –(minus) S lei, cheltuieli nedeductibile

stabilite și declarate de **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău.**

Pentru diferența de venit net în suma de S lei, stabilită de organele de inspecție fiscală, **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău**, datorează contribuții de asigurări sociale de sănătate, în suma de S lei (S lei x 5,5%), în conformitate cu prevederile art. 296²¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(1) Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz:

[....];

d) persoanele care realizează venituri din profesii libere;

[....].”

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit corect și legal impozitul pe venit suplimentar în sumă de S lei și contribuția de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei, aferente cheltuielilor înregistrate în sumă de S lei, urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere, în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror:

“(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].”

3.Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a solicitării domnului X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău, privind anularea Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. BCG_AIF, în condițiile în care cererea de anulare a Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr.

BCG_AIF nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația formulată, **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** solicită și anularea Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. BCG_AIF, constând în poprire asiguratorie pe disponibilitățile bănești din conturile de la Banca Transilvania, BRD- Groupe Societe Generale S.A., sucursala Bacău și Banca Comercială Română, sucursala Bacău.

În drept, prevederile referitoare la calea de atac împotriva actelor prin care se dispun măsurile asiguratorii sunt stipulate la art. 213 alin. (13) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Art.213 Poprirea și sechestrul asigurator

(13) Împotriva deciziei prin care se dispune instituirea măsurilor asiguratorii prevăzute la alin.(4) cel interesat poate face contestație la instanța de contencios administrativ competentă.”

În conformitate cu prevederile art.260 alin.(1) și alin.(4) din același act normativ:

„Art.260 Contestația la executarea silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare silită, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

[...]

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

Prin urmare, din coroborarea textelor de lege citate se reține că solicitarea **domnului X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** privind anulare a Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. BCG_AIF 4967 din 14.06.2016, este de competența instanței judecătorești, motiv pentru care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, competența revenind instanței judecătorești competente.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 273 și art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1. lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **domnul X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** împotriva Deciziei de impunere nr. BCG_AIF privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BCG_AIF, de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe venitul din activități independente;
- S lei – contribuția de asigurări sociale de sănătate.

Art. 2 Constatarea necompetenței materiale în ceea ce privește solicitarea **domnului X în calitate de reprezentant legal al Cabinet Medical Individual X, județul Bacău** privind anularea Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. BCG_AIF, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală, aceasta revenindu-i instanței judecătorești competente.

Art.3 Serviciul Soluționare Contestații va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.273 alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Iași și Tribunalul Bacău.