

D E C I Z I E nr. 46/09.03.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC (...) SRL** inregistrata la DGFP sub nr.961/10.01.2006.

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP a fost sesizat de Directia Regionala Vamala prin adresa nr.35576/28.12.2005 inregistrata la DGFP sub nr. 961/10.01.2006 cu privire la contestatia formulata de **SC (...)**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr. 1750/14.10.2005 intocmit de organele de control din cadrul Biroului Vamal si a fost depusa in termenul prevazut de art. 177, alin.1 din OG 92/2003, republicata, titlul IX, fiind autentificata prin semnatura reprezentantului legal si stampila unitatii .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176 si art. 179 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale; DGFP prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata **SC (...) SRL** solicita anularea ca nelegala a Actului constatator nr. 1750/14.10.2005 intocmit de Biroul Vamal prin care se solicita raspunderea solidara a societatii petente in calitate de comisionar vamal cu titularii operatiunilor de import, respectiv **SC (.X.) SRL** .

In sustinerea contestatiei petenta invoca faptul ca Actul constatator nr. 1750/14.10.2005 stabileste obligatii vamale in sarcina **SC (.X.) SRL** si nu in sarcina sa.

In conformitate cu prevederile art.141, alin.(2) din Codul vamal , debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate .

Potrivit dispozitiilor art.144, alin.(1) , lit.b din Codul vamal datoria vamala ia nastere atunci cand nu este indeplinita una dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate marfurile .

SC (.X.) SRL in calitate de titulara a operatiunilor de perfectionare activa nu a solicitat prelungirea sau acordarea unei noi destinatii vamale ori a unui nou regim vamal in conformitate cu prevederile art.214 din HG nr. 1114/2001 , in acest caz autoritatea vamala a incheiat operatiunea din oficiu prin act constatator.

Se subantelege ca singura persoana juridica legal abilitata sa solicite prelungirea sau acordarea unei noi destinatii vamale ori a unui nou regim vamal este titulara declaratiilor vamale, respectiv **SC (.X.) SRL** si nu comisionarul vamal. .

Potrivit prevederilor art.96 din HG nr. 1114/2001 "comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni", dar potrivit prevederilor art.62 si art.80 din Codul vamal raspunderea juridica solidara a comisionarului vamal cu cea a titularului operatiunii vamale se raporteaza la atributiile si obligatiile comisionarului in vama , respectiv indeplinirea corepunzatoare a atributiilor acestuia.

Drept urmare raspunderea juridica a comisionarului se intemeiaza doar pe culpa acestuia pentru neindeplinirea obligatiilor stabilite de legiuitor in sarcina sa si care se refera la efectuarea formalitatilor legate strict de operatiunile vamale si obligatia de plata a drepturilor vamale , raspunderea solidara a comisionarului in vama cu cea a titularului operatiunii se angajeaza numai daca diferentele de drepturi vamale stabilite la controlul ulterior se datoreaza din culpa comisionarului cu privire la indeplinirea formalitatilor documentare si fizice la produsele care au facut obiectul importului.

Dealtfel potrivit prevederilor art.61, alin.7 din Legea nr. 141/1997, modificata si completata, actele constatatoare incheiate de autoritatea vamal constituie titlu executoriu , ori in speta actul constatator nu a fost intocmit pe numele societatii.

II. Prin Adresa nr. 28326/21.10.2005 DRV Timisoara prin Biroul Vamal Timisoara comunica **SC (...)** SRL Actul constatator nr. 1750/14.10.2005 intocmit pentru SC (.X.) SRL prin care se stabileste in sarcina petentei drepturi vamale in suma de (...) lei, reprezentand:

- taxe vamale
- comision vamal
- accize
- TVA

Actul constatator a fost intocmit in conformitate cu prevederile art.61 din Codul Vamal .

SC (...) SRL in calitate de comisionar vamal are responsabilitatea solidara cu titularii operatiunilor de import in sarcina carora s-au stabilit diferente de drepturi vamale , in cazul in speta SC (.X.) SRL.

In aceiasi adresa se face precizarea ca societatea petenta in calitatea de debitor solidar are obligatia achitarii drepturilor vamale stabilite prin Actul constatator nr. 1750/14.10.2005

III. Cauza supusa solutionarii este a se analiza daca societatea petenta datoreaza drepturi vamale de import stabilite de organul vamal in conditiile in care Actul constatator nr.1750/14.10.2005 a fost emis pentru SC (.X.) SRL

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei, a documentelor solicitate societatii petente sa le depuna in completarea contestatiei precum si a documentelor solicitate de la autoritatea vamala, organul de solutionare a contestatiei retine:

- SC (.X.) SRL cu sediul in jud. Neamt a importat in regim de perfectionare activa benzina CO 95 de la firma EUROEAST TRADE LLC USA conform DVI I 26037, I26052, I26021, I26064, I26042, I26064, I26075, I26090, I26106 pentru care a solicitat un regim vamal suspensiv, urmand a fi supusa transformarii in vederea obtinerii produsului compensator si exportata in aceiasi cantitate , dar cu cifra octanica superioara ;

- Societatea petenta in calitate de comisionar in vama a indeplinit in numele SC (.X.) SRL declararea importurilor conform DVI I 26037, I26052, I26021, I26064, I26042, I26064, I26075, I26090, I26106 pentru care a solicitat un regim vamal suspensiv.

- scutirea de la obligarea garantarii datoriei vamale a fost solicitata de SC (.X.) SRL in calitate de titular de operatiune, iar aprobarea de scutire a fost data de DRV Iasi, dat fiind sediul titularului operatiunii;

- dupa acordarea liberului de vama organele vamale au fost sesizate de Garda Financiara , respectiv Politia TF Timisoara ca marfa aflata sub regim vamal suspensiv este vanduta si nu urmeaza procedura declarata ;

- urmare a controlului ulterior efectuat de autoritatea vamala s-a constatat ca pentru operatiunile derulate in regim de perfectionare activa modalitatea de garantare nu mai asigura plata datoriei vamale , in acest sens s-a solicitat importatorului constituirea unei garantii care sa asigure plata datoriei vamale pentru importurile efectuate ;

In speta sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale :

1).art.164, alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr. 626/1997, mentinute si prin HG nr. 1114/2000 :

“(2) *In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie*“, completate cu dispozitiile art.95 lit. (d) si (i) si art.96 :

ART. 95

In exercitarea activitatii comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:

d) sa asigure completarea corecta a documentelor vamale cu datele cerute de formularistica in vigoare si sa efectueze cu exactitate calculul sumelor cuvenite bugetului de stat;(...

i) sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;(...

ART. 96

Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni.”

2. Art.2 din OMF nr. 977/2000:

“ *Pentru bunurile prevazute la art. 1 lit. a), d), e) si f)-h) cererea de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale, al carei model este prezentat in anexa nr. 1, se depune de catre titularul operatiunii la Directia Generala a Vamilor.*

Pentru bunurile prevazute la art. 1 lit. b) si i) cererea de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale, al carei model este prezentat in anexa nr. 1, se depune de catre titularul operatiunii la directia regionala vamala in a carei raza de activitate se afla biroul vamal la care urmeaza sa se efectueze formalitatile de vamuire.(...)”:

.3 Art. 144 din Codul vamal:

“ (1) *Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:*

a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) *Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).*

(3) *Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasata marfa.*”

Luand in considerare constatarile organului de control, sustinerile petentei documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestator si de catre organele de control, organul de solutionare a contestatiei retine:

- operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termen iar titularul operatiunii nu a solicitat prelungirea sau acordarea unei noi destinatii vamale ori a unui nou regim vamal , iar autoritatea vamala a incheiat operatiunea vamala prin Actul constatator nr. 1750/14.10.2005;

- potrivit actelor normative invocate comisionarul in vama avea obligatia sa asigure completarea corecta a documentelor vamale , ori comisionarul in vama a solicitat regim vamal suspensiv prin inscrierea la rubrica 37 din declaratia vamala a codului de preferinte prin luarea in considerare a aprobarilor de scutire date de DRV Iasi desi cererea

de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale se depune de catre titularul operatiunii la directia regionala vamala in a carei raza de activitate se afla biroul vamal la care urmeaza sa se efectueze formalitatile de vamuire;

- legislatia vamala impune raspunderea solidara a comisionarului in situatia in care diferentele de drepturi vamale se datoreaza culpei comisionarului, ori culpa comisionarului consta in ceea ce a luat in considerare aprobarea de scutire data de DRV Iasi, desi biroul vamal care urma sa efectueze formalitatile vamale apartine de DRV Timisoara.

Avand in vedere cele prezentate orgnul de solutionare retine ca societatea petenta in calitate de comisionar raspunde solidar cu titularul operatiunii, masura dispusa de organele vamale fiind legala, drept urmare se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 12014/0903.2006 in temeiul in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.181 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

I. respingerea contestatiei ca neintemeiata;