

DECIZIA NR. 21

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.S SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in procesul verbal de verificare privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand

1) -Impozit pe profit suplimentar

- Dobinzi aferente impozitului pe profit suplimentar
- Penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar

2) -TVA stabilita suplimentar

- Dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- Penalitati de intarziere aferente

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.171 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-privind Codul de procedura fiscala aprobata prin Legea 174/17.05.2004.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. SC.S SRL contesta suma stabilita prin procesul verbal de verificare, motivand urmatoarele:

Prin procesul verbal de control, inspectorii din cadrul Directiei de control fiscal Brasov au efectuat o inspectie fiscala in baza OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

In urma acestei inspectii fiscale prin Decizia de impunere, s-a dispus ca societatea are obligatii suplimentare de plata intrucat in perioada 01.07.2003-30.09.2004 a efectuat operatiuni contabile de regularizari prin formule de inregistrari in conturi care nu se regasesc in OMF 306/2002, privind reglementarile contabile simplificate armonizate cu Directivele europene, pe care echipa de control le-a considerat venituri impozabile .

De asemenea echipa de control a considerat deconturile de deplasari externe din lunile mai, iulie 2001 si aprilie 2003 ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal cu care a marit baza de impozitare.

Pentru veniturile stabilite, organele de inspectie fiscala au considerat in temeiul Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata ca sunt supuse taxei pe valoarea adaugata calculand o taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Fata de aspectele mentionate, petenta sustine ca a efectuat inregistrările in conturi pentru a corecta anomalii existente in contabilitatea societatii, care nu se regasesc in Monografia contabila elaborata prin OMF 306/2002 intrucat in aceasta monografie nu se regasesc 40% din totalul operatiunilor comerciale pe care le efectueaza un agent economic.

La baza corecturilor efectuate a stat si ideea de a nu se influenta rezultatele financiare ale societatii, pentru a nu prejudicia bugetul statului in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Petenta precizeaza ca in Monografia contabila data de Ministerul finantelor publice prin OMF 306/2002 sunt date inregistrarile cele mai importante a operatiilor pe care le fac agentii economici si nu se stipuleaza care ar fi inregistrarile prin care se corecteaza erorile din contabilitate.

Petenta sustine ca temeiul legal pentru corecturile efectuate a fost punctul 6.9 din OMF 306/2002 care precizeaza:

“ Erorile contabile pot sa apara ca urmare a unui calcul gresit a aplicarii gresite a metodelor contabile a interpretarii gresite a evenimentelor a fraudelor, sau omisiunilor. Corectarea unei asemenea erori aferente perioadelor anterioare poate fi efectuata pe seama rezultatului perioadei curente. “

Petenta sustine ca organele fiscale au considerat in mod eronat ca inregistrarile efectuate in vederea corectarii greselilor facute de fosta contabila a societatii ascund venituri

Dovada ca operatiile precizate de echipa de control nu sunt venituri este ca nu s-a identificat nici o factura emisa de societate care sa nu fie contabilizata.

Prin inregistrarile contabile facute de societate s-a urmarit corectarea soldurilor unor conturi care din verificarile din teren nu reflectau realitatea.

Astfel petenta sustine ca societatea avea sume de incasat de la clienti fara ca sa existe sold debitor al contului 411-”Clienti “, intrucat fosta contabila a societatii a diminuat nejustificat acest sold printr-o inregistrare total eronata.

Inregistrarile contabile mentionate in Decizia de impunere nu se refera la venituri, iar echipa de control in procesul verbal nu a descoperit nici un venit neinregistrat.

Baza de impozitare suplimentara a impozitului pe profit trebuia sa se regaseasca in documente neinregistrate sau in venituri nefacturate.

Considerarea inregistrarilor eronate ca fiind venituri nu are nici o prevedere legala la baza. Astfel atat in Legea 82/1991 Legea contabilitatii republicata cat si in Legea 571/2003 privind Codul fiscal se prevede ca inregistrarile eronate se corecteaza si nu se sactioneaza in nici un fel.

Din Decizia de impunere in capitolul Temeiul de drept nu se desprinde care este textul de lege care permite ca o inregistrare care nu este prevazuta de OMF 306/2002 sa fie considerata ca venit neinregistrat in contabilitate.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata, petenta sustine ca echipa de control nu s-a pronuntat in ce categorie de venituri se incadreaza cele efectuate prin inregistrarile de corectare, intrucat societatea S SRL are in obiectul de activitate si transporturi internationale de marfuri din care o parte sunt venituri care nu intra sub incidenta taxei pe valoarea adaugata.

Ca urmare taxa pe valoarea adaugata stabilita de echipa de control trebuia sa rezulte din facturi neinregistrate sau din tranzactii taxabile neinregistrate lucru care nu rezulta din procesul verbal.

Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata a fost considerata de echipa de control ca fiind presupuse venituri rezultate din inregistrari contabile si nu din documente asa cum prevede Legea 571/2003.

Intrucat din procesul verbal de inspectie fiscala cat si din Decizia de impunere s-a impus ca masura refacerea evidentei contabile cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare si care sa dea posibilitatea organelor de control de a verifica bazele de impozitare in vederea determinarii corecte a obligatiilor fiscale rezulta ca organele de inspectie fiscala nu aveau temei legal in stabilirea bazei de impunere suplimentara.

Avand in vedere cele prezentate, petenta considera ca Decizia de impunere se bazeaza pe un proces verbal de inspectie fiscala care nu a stabilit nici o baza de

impunere suplimentara, care in temeiul Codului de procedura fiscala sa poata fi impozitata si ca urmare solicita anularea Deciziei de impunere ca fiind ilegal intocmita.

II. In Procesul verbal de control, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei de control fiscal Brasov au constatat urmatoarele;

Verificarea a fost efectuata in baza adreselor, emisa de Inspectoratul de Politie al judetului Brasov -Serviciul de Investigare a Fraudelor si adresa emisa de Inspectoratul General al Politiei Romane -Directia de Investigare a Fraudelor prin care se solicita efectuarea unui control fiscal la SC.S SRL Brasov.

In perioada 01.08.2003-30.09.2004, petenta a efectuat operatiuni de regularizari dupa cum urmeaza:

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca potrivit OMF 306/2002 privind aprobarea Reglementarilor contabile simplificate armonizate cu Directivele europene, operatiuni de genul celor prezentate derulate prin debitul contului 411-” Clienti “, nu au corespondenta in conturile 455, 542 si 482, in debitul contului 411 “Clienti “ inregistrandu-se valoarea la pret de vanzare a marfurilor, produselor, semifabricatelor, lucrari executate si servicii prestate, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta prin conturi de venituri si taxa pe valoarea adaugata respectiv conturile 701 la 708, 4427 si 4428.

Prin urmare suma stabilita a fost considerata de echipa de control ca venit si luata in calcul la stabilirea profitului impozabil.

In ceea ce priveste sumele contabilizate in conturile 462 “Creditori diversi “ si 472 “ Venituri inregistrate in avans “, organele de inspectie fiscala au considerat sumele respective ca fiind venituri, intrucat conform reglementarilor contabile in debitul contului 462- “ Creditori diversi “, se inregistreaza sume incasate si necuvenite care daca nu pot fi identificate reprezinta datorii prescrise sau anulate care se inregistreaza in corespondenta cu contul 758- “Alte venituri din operatiuni de exploatare “, iar debitarea contului 472- “Venituri inregistrate in avans “, se face numai prin conturi de venituri.

Totodata echipa de control a constatat ca societatea a inregistrat in baza unui simplu referat fara documente justificative, cheltuieli de deplasare in strainatate pe care le-a considerat cheltuieli nedeductibile fiscal.

Sumele respective au fost considerate venituri si respectiv cheltuieli nedeductibile fiscal in baza art.19 alin 1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.19.13 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, art.7, alin.4) si art.9, alin.7), lit j), din Legea 414/2002 privind aprobarea OUG 217/1999 pentru modificarea si completarea OG 70/1994 privind impozitul pe profit.

Ca urmare organele de inspectie fiscala au calculat o baza de impozitare compusa venituri si cheltuieli nedeductibile fiscal, la care au calculat un impozit pe profit suplimentar, dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Dobinzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in conformitate cu prevederile art.13 si 14 din OG 61/2002 privind executarea creantelor bugetare, art.115 alin.2), lit.a), si art.120, alin.1), din OG 92/2003 republicata privind Codul fiscal.

Totodata aferent veniturilor constatate, organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile cap.IV art.18, alin.1), si art.20, alin.1) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, mentinute si prin cap.VII, art.137, alin.1) si art.140, alin.10), din Legea 571/2003 republicata privind Codul fiscal.

La suma respectiva au fost calculate dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere in conformitate cu aceleasi prevederi legale citate mai sus.

Fata de constatările consemnate prin procesul verbal, echipa de control a solicitat refacerea evidentei contabile cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare.

Din neregulile constatate in urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala precizeaza urmatoarele.

-Societatea S SRL nu tine evidenta formularelor cu regim special, inventarierea si arhivarea acestora.

-Nu toate operatiunile de vanzari si cumparari consemnate in facturile fiscale, chitantele fiscale, bonurile fiscale sunt inregistrate in contabilitate.

-Pe perioada 1998-iunie 2003 actele primare ale societatii care au stat la baza operatiunilor derulate prin casele societatii nu sunt arhivate.

-Din verificarile prin sondaj s-au constatat documente primare privind operatiunile de casa din luna Octombrie 2001 neinregistrate.

-Societatea nu a putut prezenta fisele de conturi privind veniturile si cheltuielile pe perioada 01.10.1999-31.12.1999.

-Petenta nu a evidenciat separat veniturile din activitatea interna si cele din activitatea de export ne reprezentand analitice.

-Petenta nu a prezentat fisele de cont analitic la cheltuieli.

Urmare neregulilor constatate, organele de inspectie fiscala au inaintat procesul verbal de control impreuna cu anexele la acesta catre Inspectoratul de Politie al judetului Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor .

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca Directia generala a finantelor publice Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care, actul de control impreuna cu anexele la acesta a fost transmis organelor de urmarire si cercetare penala .

In drept potrivit art.178, alin1. pct a) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza urmatoarele:

(1)- Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când;

a)-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".

Ca urmare intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea diferentelor de obligatii bugetare contestate de societate, fapte asupra carora Parchetul de pe langa Curtea de Apel Brasov urmeaza sa se pronunte

Prioritate de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a

obligatiilor datorate si constatate potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul".

In conformitate cu art. 19 alin.2 din Codul de procedura penala care in legatura cu "autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal" se precizeaza urmatoarele:

"Hotarârea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat în fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a savârsit-o si a vinovatiei acesteia."

"Hotarârea definitivă a instantei civile prin care a fost solutionata actiunea civila nu are autoritate de lucru judecat în fata organului de urmarire penala si a instantei penale, cu privire la existenta faptei penale, a persoanei care a savârsit-o si a vinovatiei acesteia."

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata .

In functie de solutia promovata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.178 alin3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea."

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.180 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobat prin Legea 174/2004 se:

DECIDE :

Suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma contestata reprezentand impozit pe profit suplimentar, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, dobinzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar, respectiv, dobinzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termen de 30 zile de la data comunicarii.

December 20, 2006