



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**

### **Biroul de soluționare a contestațiilor**

DOSAR NR. 28/2011



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel. direct : +0263 212 039  
Secretariat : +0263 210 661 int. 503, 510  
Fax : +0263 216 880  
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

### **DECIZIA NR. 21/11.05.2011**

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L., înregistrată la D.G.F.P.  
Bistrița-Năsăud sub nr. 5962/17.03.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. 1265/14.03.2011, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Bistrița.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. 73/25.01.2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, act prin care s-au stabilit suplimentar în sarcina petentei obligații fiscale în sumă de ... lei constând în taxă pe valoarea adăugată (... lei) și majorări de întârziere la T.V.A. (... lei).

Menționăm că atât decizia de impunere atacată cât și raportul de inspecție fiscală ce a stat la baza emiterii ei au fost întocmite cu ocazia reverificării dispuse prin Decizia nr. 64/29.10.2010 (filele nr. 28-37), act prin care D.G.F.P. Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, a rezolvat contestația formulată de S.C. X S.R.L. Bistrița împotriva Deciziei de impunere nr. 533/23.07.2010 emisă de A.I.F. Bistrița-Năsăud.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206 și 209 din Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. Bistrița.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

**I. Prin Decizia de impunere nr. 73/25.01.2011 (filele nr. 74-75) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud s-au stabilit suplimentar în sarcina S.C. X S.R.L. Bistrița o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de ... lei și majorări de întârziere pentru neplata la termen a T.V.A. de ... lei.**

Argumentele avute în vedere de către organele competente la stabilirea în sarcina petentei a sumelor suplimentare anterior arătate, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. 34 încheiat în 25.01.2011 (filele nr. 67-71), raport care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate.

Astfel, potrivit celor înscrise în cuprinsul acestui act administrativ fiscal, cu ocazia reverificării dispuse prin Decizia nr. 64/29.10.2010 a D.G.F.P. Bistrița-Năsăud în Dosar nr. 66/2010, în vederea stabilirii stării societății la data emiterii facturilor în cauză, a fost consultat dosarul fiscal în format electronic al fiecăruia dintre furnizorii emitenți ai celor 15 documente fiscale ce fac obiectul discuției (S.C. R S.R.L., S.C. S S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. V S.R.L., S.C. F S.R.L., S.C. O S.R.L., S.C. G S.R.L. și respectiv S.C. Z S.R.L.). Urmare consultării ferestrelor privitoare la datele de identificare și respectiv vectorul fiscal din dosarele fiscale în format electronic ale celor 8 societăți comerciale furnizoare anterior menționate a reieșit faptul că toate sunt persoane juridice neînregistrate în scopuri de T.V.A.. În scop probator/edificator au fost listate pentru fiecare societate furnizoare în parte datele cuprinse în ferestrele arătate (filele nr. 45-60).

În această ordine de idei organele de inspecție fiscală au concluzionat că pentru taxa pe valoarea adăugată cuprinsă în cele 15 facturi cu care S.C. X S.R.L. Bistrița a achiziționat mărfuri de la furnizori neînregistrați în scopuri de T.V.A. nu se putea exercita legal dreptul de deducere având în vedere că nu au fost îndeplinite dispozițiile art. 145 alin. (1) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Față de cele anterior arătate, prin Decizia de impunere nr. 73/25.01.2011 Activitate de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud a stabilit în sarcina petentei o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în cuantum de ... lei precum și majorări aferente atât taxei pe valoarea adăugată de ... lei cât și T.V.A. de ... lei stabilită anterior în sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere nr. 533/23.07.2010, accesorii în cuantum total de ... lei.

**II. Împotriva Deciziei de impunere nr. 73/25.01.2011 (filele nr. 74-75) petenta a formulat și depus, prin administrator M, contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. 1087/04.03.2011 (filele nr. 77-84). Contestația a fost transmisă și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr. 5962/17.03.2011 (fila nr. 89).**

În susținerea contestației sale petenta arată următoarele:

- în fapt, în perioada 17.01.2011 - 18.01.2011, Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, a efectuat o acțiune de inspecție fiscală la S.C. X S.R.L. Bistrița pentru reverificarea dispusă prin Decizia nr. 64/29.10.2010 emisă de Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud în urma căreia a încheiat Raportul de Inspecție Fiscală nr. 34 din data de 25.01.2011 înregistrat la A.C.F. Bistrița-Năsăud sub nr. 221/26.01.2011, Decizia de impunere, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 73/25.01.2011 și Dispoziția privind măsurile stabilite de inspecția

fiscală nr. 18/18.01.2011, prin care sa dispus înregistrare în evidența contabilă și plata sumelor de ... lei reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar și ... lei reprezentând obligații fiscale accesorii de plată - majorări de întârziere;

- potrivit punctului 2.1.1 din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 73/25.01.2011 și Cap. III Constatări fiscale din Raportul de Inspecție Fiscală nr. 34 din data de 25.01.2011 înregistrat la A.C.F. Bistrița-Năsăud sub nr. 221/26.01.2011, organele de inspecție fiscală rețin și constată că subscrisa a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. S S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. V S.R.L., S.C. F S.R.L., S.C. O S.R.L., S.C. G S.R.L., S.C. Z S.R.L. - toate cu domiciliul fiscal în București și S.C. R S.R.L. cu domiciliul fiscal în comuna I jud. T, cu o taxă pe valoarea adăugată deductibilă aferentă în valoare totală de ... lei, facturi reprezentând mărfuri (anexa nr. 2 din Raportul de Inspecție Fiscală). Precizând că furnizorii menționați sunt persoane juridice neînregistrate în scopuri de T.V.A. (neplătitori de T.V.A.), fapt verificat pe site-ul [www.fiscnet.ro](http://www.fiscnet.ro) și prevalându-se de prevederile art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal “*Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*” și respectiv ale art. 155 alin. (5) din același act normativ conform căruia “*Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura*”, prevederi pe care le consideră încălcate, organele de inspecție fiscală nu admit la deducere suma de ... lei reprezentând T.V.A. aferentă facturilor emise de furnizorii enumerați mai sus;
- S.C. X S.R.L. Bistrița nu însușește punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală din următoarele motive :

**1.** Prevederea la care fac referire organele de inspecție fiscală - art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal - nu are nicio legătură cu speța în cauză. Potrivit definiției dată prin conținutul art. 134 alin. (2) din Codul fiscal “(2) *Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, sa solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amanată.*”. Contestatoarea se întrebă astfel cum poate fi considerat temei de drept pentru care nu se admite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată - în condițiile specificate în Raportul de Inspecție Fiscală - art. 145 alin. (1), prevederile legale menționate nu obligă cumpărătorul să fie răspunzător de obligațiile legale ale furnizorului.

**2.** Invocarea ca temei de drept pentru neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată a art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, în condițiile în care toate facturile menționate conțin toate datele obligatorii prevăzute la

art. 155 alin. (5) inclusiv atributul RO în Codul Unic de înregistrare, apare, în opinia petentei ca cel puțin un fapt de rea credință și de forțare a normelor legale cu scopul de a "acoperi" măsurile deja hotărâte și luate de organele de inspecție fiscală.

3. Deși, prin conținutul Deciziei nr. 64/29.10.2010 emisă de Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud se face precizarea că potrivit art. 49 din Codul de procedură fiscală, informațiile furnizate de site-uri web nu constituie mijloace de probă legale și că această manieră de abordare a organelor de inspecție fiscală a condus la denaturarea bazei de impunere și implicit a obligațiilor stabilite desființând actele întocmite la prima inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală care au efectuat reverificarea au abordat exact în același mod situația utilizând informații de pe site-ul [www.fiscnet.ro](http://www.fiscnet.ro). Dacă organele de inspecție fiscală nu au reușit să verifice și să clarifice în perioada iulie 2010 - ianuarie 2011 realitatea și legalitatea existenței și funcționării societăților comerciale - furnizorii în speță, cu toate mijloacele și procedurile proprii legale de care dispun, este indubitabil că subscrisa nu avea nicio posibilitate practică de a efectua aceste verificări în timp util înainte de a efectua tranzacții comerciale cu aceștia. În același context se precizează că prima inspecție fiscală a fost efectuată de șefa de serviciu iar în vederea reverificării a fost trimisă - în scopul unei abordări obiective desigur - o echipă de control din același serviciu de control, rezultatele inspecției și actele administrative întocmite fiind vizate, verificate și aprobate de aceeași persoană - șefa de serviciu - care a efectuat prima inspecție fiscală în urma căreia s-a dispus desființarea actelor întocmite.

4. La data efectuării tranzacțiilor comerciale pe baza facturilor menționate de la furnizorii respectivi, art. 150 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stipula că "*Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia.*". Petenta apreciază că în aceste condiții, organele de inspecție fiscală aveau obligația legală a declanșării verificării faptice a furnizorilor sus menționați și recuperării taxei pe valoarea adăugată înscrisă de aceștia pe facturi și achitată de S.C. X S.R.L..

5. Mai mult, ținând însă cont de prevederile art. 151<sup>2</sup> din Legea 571/2003 - Răspunderea individuală și în solidar pentru plata taxei, respectiv

*“(1) Beneficiarul este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei, în situația în care persoana obligată la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art. 150 alin. (1) lit. a), dacă factura prevăzută la art. 155 alin. (5):*

*a). nu este emisă;*

*b). cuprinde date incorecte/incomplete în ceea ce privește una dintre următoarele informații: denumirea/numele, adresa, codul de*

*înregistrare în scopuri de TVA al părților contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, elementele necesare calculării bazei de impozitare;*

*c). nu menționează valoarea taxei sau o menționează incorect.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), dacă beneficiarul dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata taxei, nu mai este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei.”*

și având în vedere că facturile în speță cuprind toate datele legale și că subscrisa a dovedit și achitarea întregii sume către toți furnizorii menționați în actul de control, inclusiv taxa pe valoarea adăugată;

- organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere că nu a fost încălcată legislația fiscală privind deducerea de taxă pe valoarea adăugată;
- având în vedere cele reținute mai sus, cumpărătorul, respectiv persoana impozabilă care primește factura și acceptă înregistrarea în evidența contabilă ca document justificativ pentru operațiunile taxabile care le efectuează nu poate fi făcut răspunzător pentru faptele furnizorului dar este răspunzător de primirea și înregistrarea în contabilitate a unor documente întocmite necorespunzător, incomplete care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorie în egală măsură atât pentru furnizor cât și pentru beneficiar „acesta având obligația sa solicite documente legal aprobate și să verifice nu numai marfa primită în cea ce privește cantitatea, calitatea și specificațiile tehnice ci și modul de completare a documentelor în care s-a consemnat livrarea acesteia pentru a beneficia de deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă mărfurilor achiziționate;
- față de cele prezentate mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, fără a proceda la o analiză temeinică a tuturor elementelor reale, existente și necesare luării unei decizii.
- organele de inspecție fiscală nu au verificat îndeplinirea de către S.C. X S.R.L. a tuturor condițiilor, având caracter obligatoriu și totodată cumulative, impuse de legea fiscală privind deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată, nu au analizat operațiunile realizate în întregul lor, neluând în considerare toate aspectele legate de efectuarea acestor operațiuni, raportându-se doar la o parte din temeiurile de drept existente.

Având în vedere cele anterior arătate S.C. X S.R.L. Bistrița apreciază că decizia de impunere atacată este nelegală motiv pentru care se impune admiterea contestației formulate.

**III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:**

În concret, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, așa cum se arăta inițial în Raportul de inspecție fiscală nr. 205/21.07.2010, urmare a verificării informațiilor cuprinse în Declarația informativă 394 referitoare la livrările/achizițiile



efectuate de agenții economici pe teritoriul României, s-au constatat neconcordanțe în ce privește achizițiile declarate de către S.C. X S.R.L. Bistrița, în sensul că furnizorii în cauză nu au declarat livrările respective. Analizată fiind la acea dată situația fiscală a furnizorilor respectivi doar prin prisma informațiilor furnizate de site-ul M.F.P. s-a constatat de către organele de control că o parte dintre aceștia nu sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată. Taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de către aceste societăți, în cuantum de ... lei, nu a fost admisă la deducere de către organele de inspecție fiscală, acestea considerând că au fost încălcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal și cele ale art. 155 alin. (5) lit. d) din același act normativ. Organele de inspecție fiscală au făcut trimitere și la Decizia nr. V din 15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție arătând că prin aceasta se precizează că nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea. Astfel, s-a apreciat că facturile la care s-a făcut trimitere anterior, nu au calitatea de document justificativ de înregistrare în contabilitate în sensul reglementărilor legale în materie, respectiv art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată și pct. (1) și (2) din O.M.F.P. nr. 3512/2008, întrucât nu conțin date reale în ceea ce privește codul de înregistrare fiscală în scopuri de T.V.A..

Așa fiind, prin decizia de impunere nr. 533/23.07.2010, s-a stabilit la acea dată în sarcina petentei, printre altele, o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de 13.209 lei care cuprindea și taxa de ... lei la care anterior s-a făcut referire. Aferent taxei stabilită suplimentar, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere în cuantum de ... lei datorate până la data de 20.07.2010.

Urmare a soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L. Bistrița împotriva titlului de creanță nr. 533/23.07.2010, prin Decizia nr. 64/29.10.2010 pronunțată în Dosar nr. 66/2010, s-a dispus desființarea actului atacat pentru suma de 18.213 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (... lei) și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei) și refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct. 12.7 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 și a celor prevăzute în considerentele prezentei decizii.

Pentru adoptarea acestei soluții s-a reținut că informațiile publicate pe site-ul M.F.P. reflectă situația agenților economici la momentul consultării, fără a furniza organelor fiscale, contribuabililor, sau a oricăror alte persoane interesate, date în legătură cu istoricul vectorului fiscal al societății. Astfel, deși la data când organele de inspecție fiscală au consultat site-ul (13.07.2010), societățile în cauză figurau neînregistrate ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, acest aspect nu probează cu certitudine că respectivele societăți nu au fost înregistrate în acest scop la data efectuării operațiunilor impozabile cuprinse în facturile ce fac obiectul analizei.

Cu acea ocazie s-a concluzionat că simpla consultare a site-ului M.F.P. nu poate fi suficientă pentru calificarea drept plătitor ori neplătitor de T.V.A. a unui contribuabil, ci constituie doar ca punct de plecare în stabilirea cu exactitate a acestei calități la momentul emiterii facturii și, prin urmare, trebuie aprofundată verificarea

prin solicitarea de informații complete la administrațiile fiscale competente teritorial în concordanță cu art. 51 din Codul de procedură fiscală.

În aceste condiții, pentru stabilirea corectă și legală a obligațiilor constând în taxă pe valoarea adăugată s-a constatat că este absolut necesară reverificarea calității de plătitoare sau neplătitoare de T.V.A. a societăților care au emis cele 15 facturi din discuție la momentul emiterii acestora, urmând ca în funcție de aceste elemente să se stabilească dacă petenta putea să-și exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, iar în raport de constatări să fie recalulate și recuantificate obligațiile datorate, potrivit legii.

**În fapt**, potrivit actelor întocmite cu ocazia reverificării, rezultă că refacerea controlului a constat în accesarea portalului intranet FISCNET ([www.fiscnet.ro](http://www.fiscnet.ro)) în vederea consultării dosarului fiscal în format electronic al fiecăruia dintre contribuabilii emitenți a celor 15 facturi ce fac obiectul contestației pentru a verifica cu exactitate starea de plătitor sau neplătitor de taxă pe valoarea adăugată a acestora la momentul emiterii documentelor fiscale din discuție.

În legătură cu acest aspect se impun a fi făcute următoarele mențiuni:

- portalul FISCNET este administrat de către Ministerul Finanțelor Publice și poate fi accesat doar de pe unități informatice care fac parte din rețeaua intranet administrată de acest minister pe bază de „nume utilizator” și „parolă”;
- prin intermediul acestui portal poate fi accesată baza de date centrală, bază care conține și dosarele fiscale în format electronic ale agenților economici care operează pe teritoriul României, bază de date ce cuprinde toate informațiile referitoare la datele de identificare și vectorul fiscal al acestor contribuabili.

Prin urmare, datele regăsite în dosarele fiscale în format electronic accesate prin intermediul portalului FISCNET pot oferi informații exacte cu privire la calitatea de plătitori sau neplătitori de taxă pe valoarea adăugată a agenților economici emitenți ai celor 15 facturi din discuție la momentul emiterii lor, asigurată fiind posibilitatea monitorizării tuturor modificărilor survenite în timp asupra datelor de identificare și a vectorului fiscal.

Astfel, așa cum rezultă explicit din Anexa nr. 1 la R.I.F. nr. 34/25.01.2011 (filele nr. 45-60), niciunul din cei 8 contribuabili emitenți ai celor 15 facturi (evidențiate în Anexa nr. 2 la același act administrativ fiscal – filele nr. 61-62) ce fac obiectul contestației nu a fost vreodată plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Din acest punct de vedere, este indubitabil faptul că cele 15 facturi conțin informații eronate privind unul din elementele prevăzute la art. 155 alin. (5) lit. d). și anume codul de înregistrare în scopuri de T.V.A. a persoanelor impozabile care au emis aceste documente.

Menționăm că potrivit Anexei nr. 2 (filele nr. 61-62) rezultă că cele 15 facturi au fost emise în perioada 08.11.2007 – 13.10.2009, perioadă pentru care sunt aplicabile dispozițiile art. 150 alin. (3) Cod fiscal și pct. 58 din Normele

Metodologice de aplicare aprobate prin H.G. nr. 44/2004, acte normative care prevăd următoarele:

“Codul fiscal:

*Art. 150*

*(3) Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia.*

Norme metodologice:

(în vigoare în perioada 08.11.2007 – 21.12.2008)

*58. (1) În sensul art. 150 alin. (3) din Codul Fiscal, orice persoana ce înscrie în mod eronat taxa într-o factura sau un alt document asimilat unei facturi, va plăti aceasta taxa la bugetul statului, iar beneficiarul nu va avea dreptul să deducă aceasta taxa. În acest caz, beneficiarul poate solicita furnizorului sau prestatorului corectarea facturii întocmite în mod eronat, prin emiterea unei facturi cu semnul minus și a unei facturi noi corecte.*

*(2) Dacă furnizorul sau prestatorul este în imposibilitate de a corecta factura întocmită în mod eronat datorită declansării procedurii de lichidare, faliment, radiere sau alte situații similare, beneficiarul poate solicita rambursarea de la buget a sumei taxei achitate și nedatorate dacă face dovada că a plătit aceasta taxa furnizorului precum și a faptului că furnizorul a plătit taxa respectivă la bugetul statului.*

(în vigoare în perioada 22.12.2008 – 13.10.2009)

*58. (1) În sensul art. 150 alin. (3) din Codul fiscal, orice persoană care înscrie în mod eronat taxa într-o factură sau într-un alt document asimilat unei facturi va plăti această taxă la bugetul statului, iar beneficiarul nu va avea dreptul să deducă această taxă dacă operațiunea este scutită fără drept de deducere, fiind aplicabile prevederile pct. 40.*

*(2) Dacă furnizorul sau prestatorul care a facturat eronat o operațiune scutită fără drept de deducere este în imposibilitate de a corecta factura întocmită în mod eronat, datorită declanșării procedurii de lichidare, faliment, radiere sau în alte situații similare, beneficiarul poate solicita rambursarea de la buget a sumei taxei achitate și nedatorate dacă face dovada că a plătit această taxă furnizorului, precum și a faptului că furnizorul a plătit taxa respectivă la bugetul statului.”*

În conformitate cu normele legale precitate orice persoană care înscrie în mod eronat taxa pe valoarea adăugată într-o factură va plăti această taxă la bugetul statului, iar beneficiarul nu va avea dreptul de deducere dacă operațiunea este scutită fără drept de deducere. Toți cei opt furnizori ai contestatoarei au funcționat ca întreprinderi mici care au aplicat regimul special de scutire prevăzut la art. 152 Cod fiscal, operațiunile desfășurate de aceștia încadrându-se, potrivit art. 128 alin. (9) lit. e), în categoria celor scutite fără drept de deducere pentru care nu se datorează taxă și nici nu este permisă deducerea taxei achitate pentru achiziții.



În astfel de situații furnizorul care a facturat în mod eronat cu taxa livrării de bunuri scutite, din oficiu sau la cererea beneficiarului, au obligația corectării facturilor întocmite în mod eronat prin stornarea taxei colectate.

Dacă furnizorul care a facturat eronat o operațiune scutită fără drept de deducere este în imposibilitatea de a efectua corecturile, beneficiarul, potrivit pct. 58 alin. (2) din Normele metodologice, poate solicita rambursarea taxei achitate și nedatorate, dacă face însă dovada că a plătit această taxă furnizorului, precum și a faptului că furnizorul a plătit la rândul lui taxa respectivă la bugetul statului.

Având în vedere prevederile normelor legale în vigoare la data efectuării celor 15 tranzacții constatăm că măsura luată de organele de inspecție sunt absolut întemeiate, contestatoarea putând solicita rambursarea taxei în condițiile prevăzute la art. 58 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare ale art. 150 alin. (3) Cod fiscal.

Așa fiind, privitor la taxa pe valoarea adăugată în quantum de ... lei stabilită suplimentar în sarcina contestatoarei prin excluderea de la deducere a impozitului indirect cuprins în cele 15 facturi prezentate în Anexa nr. 2 la R.I.F. nr. 34/25.01.2011 (filele nr. 61-62) se impune respingerea contestației.

Din cuprinsul celor mai sus arătate rezultă cu claritate că organele de inspecție fiscală nu au procedat cu ocazia reverificării în același mod ca și la verificarea inițială motiv pentru care nu pot fi primite criticile petentei referitoare la acest aspect.

Nu pot fi însușite nici apărările potrivit cărora petenta apreciază că nu-i reveneau responsabilități cu privire la verificarea partenerilor de afaceri întrucât una din condițiile necesare de îndeplinit pentru exercitarea dreptului de deducere este ca bunurile să-i fie livrate ori serviciile să-i fie prestate de o persoană impozabilă obligată la plata taxei colectate, calitate pe care, printr-o minimă diligență petenta ar fi putut-o verifica la acel moment accesând site-ul M.F.P. la rubrica ce furniza date despre persoanele juridice.

Aserțiunile petentei cu privire la calitatea semnatarilor actelor atacate ori întocmite atât inițial cât și ulterior, cu ocazia reverificării, nu conduc la nulitatea acestor documente.

Privitor la accesoriile în quantum total de ... lei constând în majorări de întârziere aferente atât taxei în sumă de ... lei stabilită suplimentar în sarcina S.C. X S.R.L. Bistrița prin Decizia de impunere nr. 73/25.01.2011 cât și T.V.A. în sumă de ... lei stabilită suplimentar în sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere nr. 533/23.07.2010 (menținută în sarcina contestatoarei prin Decizia nr. 64/29.10.2010), având în vedere că ele, în conformitate cu principiul „accessorium sequitur principale”, iau cursul debitelor care le-au generat, cererea petentei vizându-le urmează să fie respinsă.

Cu privire la contestarea de către petentă a Raportului de inspecție fiscală nr. 34/25.01.2011 (filele nr. 67-71) precum și a Dispoziției de măsuri nr. 18/18.01.2011 (filele nr. 72-73) precizăm că acestea nu constituie titluri de creanță ci acte administrative fiscale a căror contestare se putea face, în termen legal, la organul emitent al acestora, respectiv Activitatea de inspecție fiscală – Bistrița-Năsăud, așa cum prevede art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală se

**DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Bistrița pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (... lei) și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei) și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a Deciziei de impunere nr. 73/25.01.2011 emisă de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

**p. DIRECTOR EXECUTIV ,**  
LS

**Verificat și avizat decizia:**  
*Șef birou soluționare contestații*  
LS

**Întocmit decizia:**  
*Consilier superior*  
LS