

013905IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin actul administrativ fiscal **reprezentind** :

-taxa pe valoare adaugata ;

-dobinzi T.V.A.;

-penalitati T.V.A.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Societatea in contestatia formulata solicita admiterea contestatiei si desfiintarea actelor administrativ-fiscale, avind in vedere nelegalitatea si netemeinicia actului administrativ-fiscal pentru urmatoarele motive :

Nu au fost indeplinite prevederile: art. 48 din HG. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art. 129 al(1) din Legea nr. 571 /2003 , neacordindu-se drept de deducere pentru taxa pe valoare adaugata aferenta facturii emise in baza contractului incheiat cu S.C.X.

Deasemenea petitionarul face apel la interpretarea eronata de catre organul fiscal al art. 129 al(1) din Legea nr. 571/2003 , avind in vedere ca acest articol precizeaza clar ca activitatea desfasurata de acesta cu S.C. X. reprezinta o prestare de serviciu.

Contestatorul enumera prestarile de servicii stipulate de H.G. nr. 44/2004 prin art. 129 pct. 8 al(1 si2) lit. a,b,c, deasemeni al(3 si 4) ale art. 129 , care se refera la transmiterea folosintei bunurilor,intermedieri si comisionari.

In urma verificarii incrucisate de la S.C. X a rezultat ca factura a fost inregistrata in jurnalul de vinzari iar T.V.A. colectata pe trimestrul III 2004 a fost achitata.

Totodata petitionarul a achitat din contravaloarea facturii suma X.

Organul fiscal nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoare adaugata deoarece considera ca S.C. X nu are personal specializat angajat sa presteze servicii de intemediere cu clientii si negocieri de preturi.

Contestatorul isi intemeiaza aceste argumente pe dispozitiile art. 38, 37- 82; 169-182 din Codul de procedura fiscala.

Organul de control in referatul de sustinere a actului administrativ fiscal face urmatoarele precizari:

Diferenta contestata reprezinta taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de societate in luna septembrie 2004 a facturii , furnizor fiind S.C.X .

In urma verificarii incrucisate s-a constatat ca prestatorul nu detine personal specializat sa presteze servicii de intermediere cu clienti, tarife, ,termene de livrare, monitorizare.

De asemenea lipsesc documentele justificative care stau la baza efectuarii prestarii de servicii mentionate, iar unele contracte de prestari de servicii incheiate cu S.C. X au fost intocmite dupa emiterea facturilor.

Pentru care propune respingerea contestatiei depuse de S.C. contestatoare ca nefondata.

Perioada verificata a taxei pe valoare adaugata a cuprins intervalul iunie 2004-mai 2005.

Referitor la suma reprezentind taxa pe valoare adaugata (nedeductibila), dobinzi taxa pe valoare adaugata si penalitati, cauza supusa solutionarii este daca taxa pe valoare adaugata mai sus mentionata este sau nu deductibila..

In fapt, verificarea fiscala a avut in vedere decontul T.V.A. aferenta lunii martie 2005 cu obtinerea de rambursare. Ulterior acesta solicita taxa pe valoare adaugata de rambursat aferent lunii mai 2005.

Avind in vedere aceasta situatie organul de inspectie fiscala in baza pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 si a art. 129 al(1) din Legea nr. 571/2003 nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoare adaugata .

Facem mentiunea ca organul fiscal nu considera cheltuiala deductibila decontarea facturii si implicit taxa pe valoare adaugata nedeductibila.

In drept solutionarea contestatiei este sustinuta de prevedrile H.G. nr. 44/2004 (A) pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicarea a Legii nr. 571/2003 , Legea nr. 82/1991 (R) (A) ca lege a contabilitatii , O.M.F. nr. 301814/03.06.2005 cu privire la metodologia inspectiei fiscale; Regulamentul nr. 704/1993 privind legea contabilitatii, Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Contestatoarea a incheiat cu S.C. X de prestari servicii cu privire la consultanta, management , marketing, studiul pietii aferenta obiectului de activitate al acestuia, pentru o perioada de un an.

Contestatorul avind obligatia de a achita in schimbul acestor servicii 10% din cifra de afaceri realizata lunar si din valoarea totala a facturilor furnizorilor.

Contestatoarea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata inscrise pe factura emisa de catre prestatorul de servicii in baza contractului mentionat mai sus, reprezentind contravaloarea prestatiilor profesionale.

Avind in vedere ca acest contract de prestari servicii a produs efecte juridice de drept fiscal vom cita si interpreta pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 (A) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (sectiunea impozit pe profit) care se refera la cheltuielile cu servicii de management, consultanta si alte prestari servicii.

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management , consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

-serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contact care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin : situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare"

Plecind de la aceasta prevedere legala si analizind sustinerile partilor aflate in conflict fiscal precum si dosarul contestatiei a rezultat ca nu exista documente justificative aferente contractului de prestari servicii .

Si pentru ca cele doua parti semnatare a contractului au incheiat acte de vinzare cumparare cu diversi cumparatori, vom face anumite referiri la documentele justificative ce trebuiau sa justifice activitatea de marketing a intermediarului S.C. X.

Acesta trebuie sa intocmeasca documente care sa cuprinda :

-prospectiuni; programe marketing pentru produse si pentru fiecare perioada de vinzare, sa analizeze si sa fundamenteze diferite variante de preturi si tarife si sa defineasca varianta optima ;sa initieze studii privind formele de distributie; sa organizeze controlul vinzarilor si sa remedieze operativ deficientele , sa urmareasca in mod riguros derularea contractelor cu tertii.

Din punct de vedere fiscal pct. 59 al(2) din H.G nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal /sectiunea T.V.A. , precizeaza :**"Pentru prestarile de servicii , altele decit cele prevazute la art. 155 al(4) (5) si 6 din Codul fiscal , prestatorii sunt obligati sa emita facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai tirziu pina la data de 15 ale lunii urmatoare celei in care prestarea a fost efectuata.**

Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari , cum sunt cele de constructii-montaj,consultanta, cercetare,expertize si altele asemanatoare,data efectuarii prestarii de servicii se considera a fi data la care sunt intocmite situatiile de lucrari,si , dupa caz, data acceptarii de catre beneficiar a situatiei de lucrari".

Prin urmare facturile fiscale intocmite de catre prestatorii de servicii(in cazul de fapt, management, marketing, consultanta) au la baza documente justificative , care sa ateste aceste servicii au fost efectiv prestate.

In cazul de fata, contestatoarea nici la data controlului si nici in sustinerea contestatiei nu a prezentat documente in sustinerea cauzei, situatii ale lucrarilor prestate,orice alte documente din care sa rezulte date referitoare la serviciile prestate care sa completeze clauzele contractuale.Singurile documente prezentate de societate sunt facturile emise de prestaor ,contractul cadru si contractele de vnzare-cumparare anexate,neinsotite de documente doveditoare mentionate mai sus ce nu justifica deductibilitatea cheltuielilor si a taxei pe valoare adaugata aferenta.

Pct. 119 din Regulamentul nr. 704/1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 specifica :**"Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate ,dobindind astfel calitatea de document justificativ.**

Documentele justificative cuprind de regula urmatoarele elemente principale:

- a.-denumirea documentului;**
- b.-denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul;**
- c.-numarul si data intocmirii documentului;**
- d.-mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunilor patrimoniale (cind este cazul);**
- e.-continutul operatiunii patrimoniale si cind este cazul, si temeiul legal al efectuarii ei;**
- f.-datele cantitative si valorice aferente operatiunilor efectuate;**
- g.-numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit ,vizat si aprobat;**
- h.-alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate ".**

Referitor la contractul cadrul incheiat intre contestatoare si S.C.X facem mentiunea ca in acest act sunt prevazute clauze generale prin care contestatoarea este de acord ca prestatorul sa efectueze anumite servicii, iar clientul sa plateasca anumite sume.

Prin urmare acest contract de prestari servicii nu se poate constitui ca document primar in emiterea facturilor care sa ateste efectiv prestarea de servicii , termenele la care s-a realizat, tarifele NEGOCIATE de parti astfel incit , organul de inspectie fiscala sa fie in masura sa stabileasca daca quantumul acestora se inscrie in valoarea de piata a serviciilor similare, cit si modul de cuantificare a serviciilor in vederea facturarii acestora.

Cu toate ca S.C.contestatoare , face mentiunea ca nu avea obligatia de a verifica in evidentele contabile a prestatorului daca inregistreaza cheltuielile efectuate sau daca are

personal specializat in marketing sau management, totusi avea obligatia de a solicita acte justificative inainte de intocmirea facturilor.

Organul de inspectie teritoriala in baza O.M.F. nr. 301814/03.06.2005 solicita. Serviciului de investigare fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal o verificare incrucisata asupra activitatii desfasurate de prestatorul S.C. X ,mai precis de verificate a realitatii si legalitatii documentelor intocmite de acesta care a avut ca urmare la client declararea de sume negative a decontului taxei pe valoare adaugata mai mari de 1 miliard lei.

Din procesul verbal reiese urmatoarea situatie :

S.C. X nu detine personal specializat angajat sa presteze servicii de intermediere cu clienti, preturi, tarife , termen de livrare, conditii de plata , monotorizare.

De asemenea unele contracte de vinzare -cumapare sunt incheiate dupa emiterea facturii de prestari servicii , respectiv in lunile octombrie -noiembrie 2004.

Totodata acesta nu are inregistrate in evidenta financiar-contabila cheltuieli cu pretarea de servicii tip consultanta,management, marketing, studiul pietii.

In concluzie avind in vedere ca petitionarul nu formuleaza nici un fel de motivatie pe fond in sustinerea cauzei,rezulta ca sumele stabilite de organul de inspectie fiscala prin actul administrativ fiscal sunt legal calculate in raport cu legislatia in vigoare.

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179 al(1) si art. 185 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei .

Art.2.-Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la Instanta de contencios- administrativ competent.