

DECIZIA nr. 51
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de d-l **B**, la Administratia Finantelor Publice a mun.
Gherla si remisa la D.G.F.P. a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../15.02.2005, de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Gherla asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de d-l **B**, impotriva Deciziei de impunere anuala pe 2003.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si 178 alin. (1) O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de d-l **B**.

I. Petentul, contesta masura dispusa prin Decizia de impunere anuala pe 2003, nr.../28.01.2005, invocand faptul ca venitul realizat din cedarea folosintei imobilului proprietate personala catre alte persoane, in valoare de 6.500.000 lei, a fost declarat in timp util la organele fiscale. De asemenea sustine ca, declaratiile privind veniturile estimate au fost inregistrate cu nr. .../04.06.2003, respectiv .../02.10.2003, iar pe parcursul derularii contractelor a achitat la casieria DGFP sumele calculate ca impozit, respectand graficul din deciziile de impunere.

In consecinta, petentul contesta faptul ca, desi impozitele ii sunt platite la zi, aceasta decizie anuala este prima care ii parvine, impozitul pe venitul global s-a calculat majorand cu 20% veniturile realizate in 2003, reiesind o suma de plata de lei.

II. Prin Decizia de impunere anuala pe anul 2003 din 28.01.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice a mun. Gherla, se stabileste ca, in urma globalizarii veniturilor realizate in anul 2003, petentul are o diferenta de plata la bugetul de stat in suma de ... lei reprezentand impozit pe venitul anual global.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de petent, in raport de actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca venitul net realizat de contribuabil in anul 2003 a fost corect stabilit prin Decizia de impunere anuala si pe cale de consecinta daca in urma globalizarii veniturilor, acesta are de platit la bugetul de stat o diferenta pe venitul anual global in suma de ... lei.

In fapt, in anul 2003 d-l **B** obtine venituri din salarii de la functia de baza in suma de ... lei, precum si venituri din cedarea folosintei bunurilor in suma de ... lei.

In drept, solutionarii spetei care face obiectul prezentei analize ii sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 7 din 19.07.2001 privind impozitul pe venit, in care la art. 62, se arata :

"(1) Contribuabilii au obligatia sa completeze si sa depuna la organul fiscal competent o declaratie de venit global, precum si declaratii speciale pana la data de 15 mai a anului urmatator celui de realizare a venitului.

(4) Contribuabili care realizeaza venituri dintr-o singura sursa sub forma de salarii, la functia de baza, pe intregul an fiscal, pentru care angajatorul a efectuat operatiunile prevazute la art. 27, nu au obligatia sa depuna declaratiile de venit global. [...]"

Potrivit prevederilor alin. (1) ale art. 62 din O.G. nr. 7 din 19.07.2001, citat mai sus, se retine ca petentul avea obligatia de a depune Declaratia de venit global pentru anul 2003 pana la termenul prevazut de actul normativ mentionat, respectiv pana la 15 mai 2004.

Din documentele anexate la dosar, rezulta ca petentul nu a depus declaratia pana la termenul prevazut de lege. Organele fiscale sustin prin Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei ca, urmare celor de mai sus, "contribuabilul a fost instiintat pentru faptul ca nu a depus declaratie de venit global pentru anul 2003, in data de 02.06.2004, prin Notificarea din 02.06.2004".

Aceasta afirmatie a organului de control nu se confirma, intrucat din documentele anexate la dosar, rezulta ca notificarea nu a fost comunicata contribuabilului, intrucat a fost returnata de Posta din cauza depasirii termenului de pastrare.

La data de 28.01.2005, reprezentantii Administratiei Publice a mun. Gherla au emis din oficiu Decizia de impunere anuala pe anul 2003 si au aplicat prevederile pct. 6 din O.M.F. nr. 59 din 23 ianuarie 2003, majorand venitul global realizat de contribuabil cu 20% la care au calculat impozitul aferent.

Organale de control sustin ca venitul global impozabil, realizat de contribuabil in anul 2003 “ a fost majorat cu 20% conform normelor metodologice privind impunerea din oficiu la impozitul pe venit.”

Din analiza documentelor anexate rezulta ca organele de control au procedat conform O.M.F. nr. 59/2003 pentru modificarea si completarea Ordinului ministrului finantelor nr. 2.690/1998 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 68/1997 privind procedura de întocmire si de depunere a declaratiilor de impozite si taxe, respectiv a pct. 6 din Anexa 1 - Procedura stabilirii din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice.

Astfel, la acest punct din Ordinul mai sus amintit se precizeaza: “ Venitul net stabilit conform procedurii prevazute la pct. 4 se majoreaza cu 20%, iar în celelalte cazuri cu 50% “.

Dar, conform pct 1 din ordinul invocat mai sus:

“1. Organul fiscal competent are dreptul de a stabili din oficiu impozitul pe venitul anual global, respectiv impozitul pe venitul anual, aferent fiecarui loc de realizare a fiecărei categorii de venituri, în cazul în care contribuabilul nu depune declaratia de venit în termen de 15 zile de la primirea înstiintării prin care organul fiscal îi notifica depasirea termenului legal de depunere a declaratiei.”

Ori, din cele mai sus aratate rezulta ca organul fiscal avea dreptul sa stabileasca din oficiu venitul anual global, respectiv sa il majoreze cu 20%, numai in cazul in care l-a instiintat pe contribuabil de nedepunerea declaratiei, iar aceasta nu este depusa in termen de 15 zile de la primirea instiintarii. Cum insa, contribuabilul nu a primit Notificarea intocmita de organele fiscale, acestea, nu puteau in mod legal sa-i majoreze venitul cu 20% pentru stabilirea impozitului datorat.

Din analiza continutului Deciziei de impunere anuala pe anul 2003 din 28.01.2005, a fisei fiscale intocmita de catre angajator, aflata in copie la dosarul cauzei, precum si a declaratiilor privind veniturile estimate inregistrate sub. nr.../04.06.2003 si .../02.10.2003, se constata ca organul fiscal a preluat din toate aceste documente in mod corect veniturile obtinute de catre contribuabil in anul 2003, in suma totala de lei, din care, dupa scaderea deducerilor personale in suma de lei, a rezultat un venit anual global impozabil in suma de lei.

Calculul impozitului trebuia facut conform OMF nr. 192 din 28 ianuarie 2004 privind stabilirea baremului anual de impunere si a deducerii personale de baza pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2003.

Prin urmare, la un venit de xxx lei, calculul impozitului aferent se face astfel:

- X lei + 34 % din suma care depaseste 106.900.000 lei, respectiv Y lei- 106.900.000. lei= Z leix
34%= S lei, deci Z lei + S lei = ZS lei.

Asadar, impozitul datorat aferent acestui venit este in suma de ZS lei, din care se scad platile anticipate efectuate de contribuabil in cursul anului 2003 in suma de N lei, rezultand astfel o diferenta de impozit anual de regularizat, stabilita in plus (de plata) in suma de M lei.

Asa fiind, in raport de documentele aflate la dosar si de dispozitiile legale enuntate, se constata ca, fata de diferenta de impozit stabilita de organele fiscale, in suma de lei, rezulta ca diferenta de impozit pe venit de plata este in suma de M lei, urmand sa fie admisa contestatia pentru suma de lei, ca intemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de petentul **B** pentru suma de lei, ca intemeiata.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata, pentru suma de M lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV