

**02406IL**

Contestatia a fost formulata impotriva titlului de creanta reprezentind procesul verbal de control al valorii in vama de import nr./06.10.2005 , emise de Biroul Vamal ,respectiv **impotriva sumei de X RON reprezentind :**

**-valoarea in vama stabilita cu titlul definitiv asupra marfurilor importate =Y RON ;**

**-taxe vamale =Z RON;**

**-T.V.A. =N RON.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-S.C. X.** a formulat contestatie impotriva procesului verbal de control al valorii in vama nr. /06.10.2005 emis de Biroul Vamal , respectiv impotriva stabilirii sumei de X RON cu titlul de valoare in vama stabilita cu titlul definitiv pentru importul marfurilor efectuate cu declaratia vamala de import nr. Z/28.04.2005 impotriva stabilirii sumei de X RON cu titlul de drepturi de import recalculat si impotriva masurilor de executare partiala a garantiei constituite pentru ridicarea marfurilor in vama, respectiv suma de Z RON.

Motivele contestatiei se intemeiaza pe urmatoarele considerente:

**In fapt.-** la data de 28 04. 2005 , societatea a efectuat importul din Ungaria ,cantitatea de 200 tone zahar alb , calitate CEE nr.2 Ungaria

In ciuda faptului ca toata documentatia privind importul permitea cu exactitate stabilirea definitiva a valorii in vama , prin adresa nr./28.04.2005 , Biroul Vamal Oradea comunica dispozitia de cumparare a determinarii definitive a valorii in vama si posibilitatea de a ridica marfurile din vama numai cu conditia constituirii unei garantii vamale de X RON.

Se face precizarea ca la solicitarea organelor vamale prin numeroase adrese s-a aratat ca marfa a fost achizitionata la pretul de piata, neexistind nici un dubiu ca marfa este susceptibila de a fi subevaluata.

Mai mult chiar, pentru a se lamuri cu privire la realitatea pretului stabilit intre parti si de faptul ca nu exista si alte plati intre parti mascate sub forma altor contracte, D.R.V. X a solicitat D.R.V. Bucuresti, efectuarea unui control ulterior la sediul firmei pentru D.V.I. /28.04.2005. In urma acestui control a fost intocmita Nota de constatare nr. /18.07.2005,verificandu-se toate actele contabile ale firmei si tranzactiile in care aceasta a fost implicata pentru a se gasi un indiciu care sa sustina punctul de vedere al organului vamal.

Prin adresa nr. /06.10.2005 se comunica societatii procesul verbal de stabilire cu titlul definitiv al valorii in vama a zaharului alb de import prin care s-a determinat la suma de 290 USD/to pretul zaharului precum si decizia de a executa partial garantia depusa de societate, respectiv pentru suma de RON.

**In drept-**procesul verbal de stabilire cu titlul definitiv al valorii in vama este nelegal si neintemeiat nefiind argumentata decizia organului vamal, deoarece nu respecta cerintele legale prevazute in art.6 H.G. nr. 287/2005, adica descrierea detailata a motivelor care au stat la baza acestei masuri.

Societatea sustine ca in mod netemeinic si superficial au fost interpretate actele depuse de catre Biroul Vamal.

Mai mult, in conformitate cu dispozitiile art.1. din Acordul privind aplicarea art. VII -G.A.T.T. organul vamal putea determina valoarea definitiva in vama pe baza pretului efectiv platit sau de platit pentru marfuri, deoarece importul indeplinea toate conditiile impuse de acest articol, fiindu-i puse la dispozitie toate documentele in acest sens.

Societatea sustine ca la determinarea pretului de catre organul vamal pe baza prevederilor art.3 pct.2 lit.d. din H.G. nr. 287/2005 si ale art.2 din Acordul privind aplicarea art. VII G.A.T.T. nu are nici un fundament legal intrucit potrivit art.3. pct.2 lit.d. se apeleaza la informatiile continute in baza de date a autoritatii vamale numai pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii in vama. In acest sens societatea a inaintat organului vamal o serie de documente care sa ateste ca valoarea de tranzactie este reala si ca poate sta in baza stabilirii valorii definitive in vama.

Pentru a arata ca pretul tranzactiei a fost real, societatea a prezentat documentele de revinzare a marfurilor pe piata interna, contractul de vinzare-cumparare din 01.01.2005 (f.n. dosar) incheiat cu S.C. Z si factura de vinzare nr. /28.04.2005

De asemenea pentru a sustine cele mentionate au fost puse la dispozitia organului vamal o serie de documente care sa ateste valoarea de tranzactie ca fiind reala:

Factura emisa de catre vinzator la data de 04.05.2005 catre o firma belgiana, cu destinatia finala S.C. N S.A, conform careia pretul final al tranzactiei rezultat este X euro/tona, pret apropiat de cel aferent firmei contestatoare.

Pentru a arata ca in baza de date a autoritatii vamale existau mai multe date privind efectuarea unor tranzactii asemanatoare, societatea anexeaza la dosarul cauzei, certificate de import in care exportatorul este firma M Ungaria si importatori sunt firme din Romania, pentru aceiasi cantitate de zahar importat la o perioada de timp apropiata cu data importului in cauza, pentru aceste importuri organul vamal neretinind nici o garantie vamala.

Prin cele evidentiate, contestatoarea sustine ca in mod clar la data efectuarii importului in baza de date a autoritatii vamale existau suficiente tranzactii care sa indeplineasca conditiile impuse de art.2 din Acordul G.A.T.T. ,adica valori de tranzactie a marfurilor identice vindute pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat si care sa ateste ca pretul tranzactiei de X euro/tona este pretul real.

In concluzie solicita admiterea contestatiei si anulara procesului verbal de control si restituirea garantiei virate la bugetul statului constatind netemeinicia si nelegalitatea constituirii acesteia.

**II.-Biroul Vamal -prin procesul verbal de control nr. /06.10.2005 intocmit pentru S.C. X** a stabilit in baza declaratiei vamale de import nr./28.04.2005 al reglementarilor prevazute de Codul Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, procedura aplicabila in cazul in care este necesara o aminare a determinarii definitive in vama pentru marfurile din import.

Constatind ca in conformitate cu prevederile art. (4) din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o aminare a determinarii definitive a valorii in vama, se poate declansa procedura privind determinarea valorii in vama a produselor de import, cu adresele nr. /28.04.2005 si /.22.05.2005 s-a comunicat societatii, dispozitia de aminare a valorii in vama pentru produsul comercial *zahar alb* in cantitatea de 200 tone, conditia de livrare DAF B la X RON.

In baza declaratiei in vama drepturile de import platite la data importului erau de Z RON din care Y RON taxe vamale stabilite potrivit certificatului de import nr.

V/11.04.2005 si B RON ,T.V.A. la valoarea in vama stabilita cu titlul provizoriu de 160370 RON a fost stabilita o garantie de X RON .

In baza procesului verbal de control al valorii in vama nr. /2005, Directia Regionala Vamala -Biroul Vamal,in conformitate cu prevederile art.4 (1) din H.G.R. nr. 287/2005 si art. 77 din Legea nr. 141/1997 (R) a emis Decizia prin care s-au recalculat si stabilit definitiv urmatoarele elemente de calcul:

- 1.-Valoarea in vama recalculata=X RON;
- 2.-Drepturi de import recalculat =Y RON;  
DIN CARE:
- 3.- Taxe vamale=Z RON ;
- 4.- T.V.A.=B RON;
- 5.-Garantie vamala constituita =X RON ;  
DIN CARE:
- 6.-Taxe vamale=Y RON ;
- 7 T.V.A. =X RON ;
- 8.-Garantie vamala stabilita de plata=Z RON;  
DIN CARE:
- 9.-Taxe vamale =X RON ;
- 10.-T.V.A. =Y RON .

Garantia de C RON a fost virata la bugetul statului iar diferenta de B RON se restituie titularului .

Astfel prin acest act administrativ fiscal( procesul verbal nr. /06.10.2005) care reprezinta titlul de creanta , biroul vamal a emis decizia de stabilire a valorii in vama a marfurilor de import , reprezentind diferente taxe vamale in suma de B RON si T.V.A. in suma de C RON sub rezerva prevederiloae art. 61 din Legea nr. 141/1997 (R) privind Codul Vamal alRomaniei si ale art. 337 din H.G. nr. 1114/2001 , respectiv a faptului ca autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul ulterior. Pentru aceste considerente Biroul Vamal Oradea isi mentine punctul de vedere, in scris in actul administrativ fiscal si propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata si nesustinuta cu argumente juridice concludente a cauzei.

### **III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :**

**S.C. X** a depus contestatie impotriva titlului de creanta reprezentind procesul verbal de control al valorii in vama nr. /6.10.2005 pentru declaratia vamala de import nr. /28.04.2005 intocmit in baza H.G. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazul in care este necesara o aminare a determinarii definitive in vama la momentul importului.

Pe baza acestui act constatator privind stabilirea unor taxe vamale, comision vamal, speze vamale, T.V.A. , taxe transport , diferenta curs valutar etc. , Biroul Vamal a stabilit de plata in sarcina contestatoarei, diferente de taxe vamale si T.V.A. , ca urmare a neacceptarii valorii in vama declarata pe baza pretului in scris in facturile externe.

In motivarea contestatiei impotriva procesului verbal societatea nu este de acord cu plata sumei de X RON cu titlul de valoare in vama, stabilita cu titlul definitiv pentru importul marfurilor efectuat cu declaratia vamala de import nr. /28.04.2005 , cu suma de V RON cu titlul de drepturi de import recalculat si impotriva masurii de executare partiala a garantiei constituite de catre societate pentru ridicarea marfurilor in suma de M RON.