



**DECIZIA nr.../2011/30.10.2012**  
privind soluționarea contestației depuse de  
**S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș,**  
înregistrată sub nr.../17.11.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș**, asupra contestației înregistrată sub nr.../17.11.2011, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../31.10.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../31.10.2011, comunicată petentei la data de 08.11.2011, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal învestită să soluționeze cauza.

**A)** Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.../17.11.2011, petenta solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr.../31.10.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de **... lei**, invocând următoarele:

- În luna august 2011, societatea a efectuat o livrare de "aur de investiții 999,99%, 24K" unei persoane fizice, valoarea totală a tranzacției fiind de **... lei**, operațiunea fiind scutită de TVA, conform prevederilor art.152<sup>3</sup> alin.3 din Legea nr.571/2003.

- unitatea este autorizata de Autoritatea Natională pentru Protecția Consumatorilor (A.N.P.C.) pentru prelucrarea metalelor pretioase, fiind anexata contestatiei copia autorizatiei anterior mentionate (anexa nr.4);

- Procesul-verbal de topire-cântarire din data de 01.08.2011, reprezentând anexa nr.2 la contestatie, confirma faptul ca aurul era sub forma de lingouri. Acest document nu a fost solicitat în timpul controlului, cu toate că prin Nota explicativă nr.1 (anexa nr.3 la contestație) societatea a solicitat să fie precizată baza legală care prevede necesitatea oricărui document referitor la tranzacționarea aurului;

- greutatea lingourilor a fost de .... grame;

- din declaratia notariala data de cumparator rezulta ca acesta a achizitionat aurul sub forma de lingouri (anexa nr.5 la contestație);

- aurul vândut avea puritatea de 999,9 la mie - 24K, fiind îndeplinita astfel conditia de puritate pentru cotarea aurului pe piata metalelor pretioase;

- Certificatul "Good Delivery" nu este atribuit unei tari, ci agentilor economici; nici România si nicio alta tara nu au detinut niciodata statutul "Good Delivery";

- la pct.65 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal (cu referire la interpretarea prevederilor art.152<sup>3</sup> din Codul fiscal) sunt prevazute greutati acceptate pe pietele de lingouri corespunzatoare celor aplicate de societate.

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, urmare verificării efectuate de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș*, având ca obiectiv efectuarea unui control anticipat asupra sumei negative de taxă pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, pentru care s-a exprimat opțiunea de rambursare prin decontul întocmit pentru luna august 2011, depus la Administrația Finanțelor Publice Tg.Mures sub nr.../15.09.2011, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.../31.10.2011 și Decizia de impunere nr.../31.10.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate parțial.

Astfel la Cap.III lit.b) din Raportul de inspecție fiscală nr.../31.10.2011, organele de control au retinut ca operatiunea de livrare de bunuri efectuata de societate cu factura nr.../01.08.2011 în beneficiul unei persoane fizice, reprezentând, conform specificatiilor înscrise în aceasta, "Aur de investitie 999,99%0, 24 K", nu beneficiaza de regimul special pentru aurul de investitii legiferat prin art. 152<sup>3</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, deci operatiunea în cauza nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata, astfel că în baza prevederilor art.137 alin.(1) lit.a), coroborat cu cele ale art.140 alin.(1) din actul normativ anterior menționat, la control s-a stabilit că societatea datorează suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (... lei x 24/124), cu această sumă diminuându-se soldul sumei negative a TVA acceptată la rambursare.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestății este investită să se pronunțe dacă societatea are obligatia colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă operațiunii de livrare de bunuri constând în "Aur de investiție 999,99%0, 24 K", în condițiile în care din constatari nu rezulta cu claritate situația de fapt referitoare la neîndeplinirea condițiilor pentru scutirea de taxă pe valoarea adăugată.**

**În fapt**, în luna august 2011, cu factura nr.../01.08.2011 SC ... SRL a efectuat o livrare de bunuri către o persoană fizică, reprezentând conform specificațiilor înscrise în aceasta, "Aur de investiție 999,99%0, 24 K", în valoare totală de ... lei, pe factura în cauză fiind înscrisă mențiunea "Scutit de TVA conf art. 152<sup>3</sup> alin.3 din Codul fiscal".

Din documentele prezentate la control și explicațiile date de reprezentantul legal al societății, organele de inspecție fiscală au reținut că în baza Avizului de însoțire a mărfii seria ... nr.../14.06.2010 societatea a expediat către firma de rafinare a metalelor prețioase ... din Austria "aur diferite carate" în cantitate de ... gr. (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală), iar potrivit documentului "Comanda preluare/cântărire nr.../08.06.2010" emis de firma austriacă, după operațiunea de omogenizare a rezultat o cantitate de ... g aur fin, pentru operațiunea de rafinare firma din Austria emitând către contestatoare factura cuprinzând prețul operațiunii efectuate de către aceasta în beneficiul firmei românești (anexa nr 3 la raportul de inspecție fiscală).

În raportul de inspecție fiscală s-a reținut că potrivit explicațiilor verbale date de administratorul unității, aurul în cauză, care a fost rafinat de către firma austriacă în vederea aducerii sale la puritatea minimă de 995 la mie, a fost adus din Austria sub formă de "bilute", care apoi au fost transformate prin topire în lingouri de aur de către o firmă din Tg.Mureș, în timpul controlului această societate nefiind însă nominalizată de către reprezentantul legal al societății verificate și nefiind prezentat nici un fel de document care să confirme că operațiunea de transformare în lingouri de aur a fost realizată efectiv.

De asemenea, organele de control au reținut că nu a fost prezentată și nu a putut fi identificată nicio probă care să confirme că aurul livrat clientului persoană fizică era sub formă de lingouri sau plachete, la data controlului firma neavând în gestiune și neprezentând inspectorilor vreo monștră de lingou din aur.

Organele de control au mai reținut faptul că, și în situația în care aurul comercializat prin operațiunea respectivă ar fi fost prezentat sub formă de lingouri, operațiunea nu ar fi fost scutită de TVA "întrucât nu este îndeplinită condiția legală de acceptare/cotare pe pietele de metale prețioase - România nu detine Certificatul "Good Delivery", care garantează accesul liber pe piața aurului, astfel ca lingourile turnate în România nu se mai înscriu în standardele acceptate de London Bullion Market Association (LBMA - organismul care reglementează piața metalelor prețioase la nivel mondial): greutate standard (între 10,9 și 13,4 kg., în funcție de conținutul de aur pur), concentrația de 995 ‰ aur pur, marcat cu nr. de ordine,

poansonat cu doua poansoane (aceste însemne sunt obligatorii pentru ca lingourile sa fie tranzactionate pe orice piata la pretul oficial stabilit de bursa londoneza)."

În consecinta organele de control au concluzionat ca operatiunea de livrare de bunuri efectuata de SC ... SRL în baza facturii nr..../01.08.2011 reprezentând, conform specificatiilor înscrise în aceasta, "Aur de investitie 999,99%0, 24 K", nu beneficiaza de regimul special pentru aurul de investitii legiferat prin art. 152<sup>3</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, deci operatiunea în cauza nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata, întrucât aurul care a facut obiectul tranzactiei reflectate de factura în cauza nu se încadreaza în categoria aurului de investitii, nefiind sub forma de lingouri/plachete acceptate sau cotate pe pietele de metale pretioase si nici sub forma de monede.

În baza prevederilor art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, coroborat cu cele ale art.140 alin.(1) din acelasi act normativ, organele de control au stabilit că societatea datorează suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (... lei x 24/124), cu această sumă diminuându-se soldul sumei negative a TVA acceptată la rambursare.

Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

- unitatea este autorizata de Autoritatea Natională pentru Protecția Consumatorilor (A.N.P.C.) pentru prelucrarea metalelor pretioase, fiind anexata contestatiei copia autorizatiei anterior mentionate (anexa nr.4);

- Procesul-verbal de topire-cântarire din data de 01.08.2011, reprezentând anexa nr.2 la contestatie, confirma faptul ca aurul era sub forma de lingouri. Acest document nu a fost solicitat în timpul controlului, cu toate că prin Nota explicativă nr.1 (anexa nr.3 la contestație) societatea a solicitat să fie precizată baza legală care prevede necesitatea oricărui document referitor la tranzacționarea aurului;

- greutatea lingourilor a fost de .... grame;

- din declaratia notariala data de cumparator rezulta ca acesta a achizitionat aurul sub forma de lingouri (anexa nr.5 la contestație);

- aurul vândut avea puritatea de 999,9 la mie - 24K, fiind îndeplinita astfel conditia de puritate pentru cotarea aurului pe piata metalelor pretioase;

- Certificatul "Good Delivery" nu este atribuit unei tari, ci agentilor economici; nici România si nicio alta tara nu au detinut niciodata statutul "Good Delivery";

- la pct.65 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal (cu referire la interpretarea prevederilor art.152<sup>3</sup> din Codul fiscal) sunt prevazute greutati acceptate pe pietele de lingouri corespunzatoare celor aplicate de societate.

**În drept**, în speta sunt aplicabile prevederile art.152<sup>3</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, care stipulează:

"ART. 152<sup>3</sup>

**Regimul special pentru aurul de investitii**

(1) **Aurul de investitii** înseamna:

a) **aurul, sub forma de lingouri sau plachete acceptate/cotate pe pietele de metale pretioase, având puritatea minima de 995 la mie, reprezentate sau nu prin hârtii de valoare**, cu exceptia lingourilor sau plachetelor cu greutatea de cel mult 1 g;

b) monedele de aur care îndeplinesc urmatoarele conditii:

1. au titlul mai mare sau egal cu 900 la mie;
2. sunt reconfectionate dupa anul 1800;
3. sunt sau au constituit moneda legala de schimb în statul de origine; si
4. sunt vândute în mod normal la un pret care nu depaseste valoarea de piata libera a aurului continut de monede cu mai mult de 80%;

(2) Nu intra în sfera prezentului articol monedele vândute în scop numismatic.

(3) **Urmatoarele operatiuni sunt scutite de taxa:**

a) **livrarile**, achizitiile intracomunitare si importul **de aur de investitii**, inclusiv investitiile în hârtii de valoare, pentru aurul nominalizat sau nenominalizat ori negociat în conturi de aur si cuprinzând mai ales împrumuturile si schimburile cu aur care confera un drept de proprietate sau de creanta asupra aurului de investitii, precum si operatiunile referitoare la aurul de investitii care constau în contracte la termen futures si forward, care dau nastere unui transfer al dreptului de proprietate sau de creanta asupra aurului de investitii;(..."

Referitor la prevederile legale anterior citate, la pct.65 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotarârea Guvernului nr.44/2004 se precizeaza:

"65. (1) În scopul implementarii art. 152<sup>3</sup> alin. (1) din Codul fiscal, greutatile acceptate pe pietele de lingouri cuprind cel puțin urmatoarele unitati si greutati:

Unitate	Greutati tranzactionate
Kg	12,5 / 1
Gram	500 / 250 / 100 / 50 / 20 / 10 / 5
/ 2,5 / 2	
Uncie (loz = 31,1035 g)	100 / 10 / 5 / 1 / 1/2 / 1/4
Tael (1 tael = 1,193 oz)	
(unitate de masura chinezeasca)	10 / 5 / 1
Tola (10 tolas = 3,75 oz)	
(unitate de masura, indiana)	10".

Prin urmare, se retine ca aurul având puritatea minima de 995 la mie, care este prezentat sub forma de lingouri având greutatile specificate la pct.65 alin.(1) din normele de aplicare a Codului fiscal, este considerat aur de investitii în sensul art. 152<sup>3</sup> din Codul fiscal, pentru tranzacționarea căruia este aplicabil regimul de scutire de TVA.

În vederea clarificării unor aspecte legate de soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș împotriva Deciziei de impunere nr.../31.10.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../31.10.2011, în temeiul dispozițiilor pct.9.1. din Instrucțiunile

pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, care stipulează:

*"9.1. Pentru lamurirea cauzelor, organul de soluționare competent poate solicita puncte de vedere direcțiilor de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și Agenției Naționale de Administrare Fiscală sau altor instituții competente să se pronunțe în cauzele respective",*

cu adresele nr.../21.12.2011, respectiv nr.../12.07.2012, Biroul Soluționare Contestații a solicitat Direcției legislație în domeniul TVA opinia față de problematica în cauză, precizările solicitate fiind comunicate cu adresa nr.../11.10.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../16.10.2012, din care se rețin următoarele:

*"Potrivit pct.1 din Decizia nr.5/2004 a Comisiei fiscale centrale, orice operațiuni desfășurate de persoanele impozabile înregistrate ca platitori de taxă pe valoarea adăugată sunt supuse legii fiscale, indiferent dacă sunt obținute din activități ce îndeplinesc sau nu îndeplinesc cerințele altor dispoziții legale.*

*Prevederi similare celor anterioare se regăsesc și la art.14 alin.(1) din OG nr.92/2003, unde se menționează că veniturile, alte beneficii și valori patrimoniale sunt supuse legii fiscale indiferent dacă sunt obținute din activități ce îndeplinesc sau nu cerințele altor dispoziții legale, precum și la art.1 alin.(3) din Codul fiscal, care stipulează că în materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricărui prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.*

*Având în vedere prevederile legale menționate anterior, precizăm că pentru stabilirea regimului de TVA în cazul livrării de aur efectuată de SC ... SRL sunt aplicabile prevederile Titlului VI din Codul fiscal, nefiind necesar să se analizeze și prevederile referitoare la aurul financiar definit conform OUG nr.190/2000.*

*Astfel, în situația în care sunt respectate condițiile stipulate la art.152<sup>3</sup> alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, o persoană impozabilă va aplica scutirea de TVA prevăzută la alin.(3) lit.a) al aceluiași articol pentru livrarea aurului respectiv, chiar dacă nu sunt îndeplinite cerințele altor dispoziții legale.*

*Prin urmare, dacă aurul livrat de contestatoare era sub formă de lingouri sau plachete având greutatea și puritatea cerute de prevederile art.152<sup>3</sup> alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, era aplicabilă scutirea de TVA prevăzută la alin.(3) lit.a) de la același articol, chiar dacă SC ... SRL nu era autorizată de către A.N.P.C. să efectueze livrări de metale prețioase".*

Având în vedere cele precizate mai sus, prevederile legale incidente în speță, și documentele existente la dosarul cauzei, în soluționarea contestației se rețin următoarele:

- în luna august 2011, cu factura nr.../01.08.2011 SC ... SRL a efectuat o livrare de bunuri către o persoană fizică, reprezentând conform specificațiilor înscrise în aceasta, "Aur de investiție 999,99%0, 24 K", în valoare

totala de ... lei, pe factura în cauza fiind înscrisa mentiunea "Scutit de TVA conf art. 152<sup>3</sup> alin.3 din Codul fiscal";

- în Raportul de inspectie fiscala nr.../31.10.2011, organele de control au retinut urmatoarele:

*"Din instrumentarile efectuate (...), a rezultat ca operatiunea de vânzare a aurului respectiv nu era scutita de taxa pe valoarea adaugata, dat fiind ca aurul ce face obiectul tranzactiei reflectata în factura în cauza nu se încadreaza în categoria aurului de investitii - nefiind sub forma de lingouri / plachete acceptate sau cotate pe pietele de metale pretioase si nici sub forma de monede (...).*

*Nu a fost prezentata la control si nu a putut fi identificata nici o proba care sa confirme ca aurul s-a prezentat sub forma de lingouri sau plachete - mai mult, ..., administratorul societatii a afirmat verbal ca aurul a fost adus sub forma de "bilute" care apoi au fost transformate prin topire în lingouri de aur de catre o firma din Târgu Mures (...însa nu s-a facut o nominalizare a firmei care ar fi turnat aurul în lingouri, si nici nu s-a prezentat vreo proba care sa confirme o astfel de operatiune; în context de aratat ca la data controlului firma nu avea în gestiune si nu a prezentat inspectorilor vreo monstra de lingou de aur".*

Prin urmare, organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra formei concrete sub care societatea a tranzactionat cantitatea de 2.591.37 grame aur fin rezultata dupa operatiunea de rafinare si pentru care a aplicat regim de scutire de TVA prevazut la art.152<sup>3</sup> alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- Fata de constatarea organelor de control din Raportul de inspectie fiscala nr.../31.10.2011 potrivit careia:

*"Chiar si daca aurul comercializat prin operatiunea respectiva s-ar fi prezentat sub forma de lingouri, operatiunea nu era scutita de taxa întrucât nu este îndeplinita conditia legala de acceptare/cotare pe pietele de metale pretioase - România nu detine Certificatul "Good Delivery", care garanteaza accesul liber pe piata aurului, astfel ca lingourile turnate în România nu se mai înscriu în standardele acceptate de London Bullion Market Association (LBMA - organismul care reglementeaza piata metalelor pretioase la nivel mondial): greutate standard (între 10,9 si 13,4 kg., în functie de continutul de aur pur), concentratia de 995 ‰ aur pur, marcat cu nr. de ordine, poansonat cu doua poansoane (aceste însemne sunt obligatorii pentru ca lingourile sa fie tranzactionate pe orice piata la pretul oficial stabilit de bursa londoneza)."*

se retin cele precizate mai sus, si anume ca **în sensul art. 152<sup>3</sup> din Codul fiscal, aurul de investitii este considerat aurul având puritatea minima de 995 la mie, care este prezentat sub forma de lingouri având greutatile acceptate pe pietele de lingouri, specificate la pct.65 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotarârea Guvernului nr.44/2004, iar pentru tranzactionarea acestuia este aplicabil regimul de scutire de TVA, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, neimpunând îndeplinirea vreunei alte conditii, or, potrivit celor consemnate mai sus, în materie fiscala, dispozitiile**

Codului fiscal prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.

- Procesul-verbal de topire-cântarire din data de 01.08.2011, anexat de societate în susținerea contestației pentru confirmarea faptului ca aurul era sub forma de lingouri, a fost întocmit de contestatoare, desi, potrivit celor reținute în raportul de inspecție fiscală, administratorul unitatii a declarat verbal organelor de control faptul ca aurul a fost transformat în lingouri, prin topire, de catre o firma din Tg.Mures, fara a o nominaliza. Prin urmare, acest proces verbal de topire-cântarire, nu poate fi considerat un document de confirmare a operatiunii de transformare a aurului în lingouri, fiind un act unilateral, emis de petenta însasi.

- De asemenea, se retine ca la dosarul cauzei există declaratia notariala a persoanei fizice cumparatoare, anexata contestației, potrivit careia " (...) aurul în cantitate de ... grame, achizitionat la data de 01.08.2011 de la SC ... SRL (...) are forma si calitatea aurului de investitii, conform Facturii Fiscale nr.../01.08.2011, Certificatului de Calitate si a Procesului Verbal de topire-cântarire, eliberate la data de 01.08.2011 de SC ... SRL" a fost autentificata prin Încheierea nr.../17.11.2011.

În contextul considerentelor anterior prezentate, având în vedere pe de o parte motivarea organelor de inspecție fiscală potrivit căreia societatea nu beneficiază de regimul special pentru operațiunea în cauză precizând că:

*"Chiar si daca aurul comercializat prin operatiunea respectiva s-ar fi prezentat sub forma de lingouri, operatiunea nu era scutita de taxa întrucât nu este îndeplinita conditia legala de acceptare/cotare pe pietele de metale pretioase - România nu detine Certificatul "Good Delivery", care garanteaza accesul liber pe piata aurului, astfel ca lingourile turnate în România nu se mai înscriu în standardele acceptate de London Bullion Market Association",*

iar pe de altă parte punctul de vedere exprimat de Direcția legislație în domeniul TVA prin adresa nr.422548/11.10.2012 conform căreia:

*"în situația în care sunt respectate condițiile stipulate la art.152<sup>3</sup> alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, o persoană impozabilă va aplica scutirea de TVA prevăzută la alin.(3) lit.a) al aceluiași articol pentru livrarea aurului respectiv, chiar dacă nu sunt îndeplinite cerințele altor dispoziții legale.*

*Prin urmare, dacă aurul livrat de contestatoare era sub formă de lingouri sau plachete având greutatea și puritatea cerute de prevederile art.152<sup>3</sup> alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, era aplicabilă scutirea de TVA prevăzută la alin.(3) lit.a) de la același articol, chiar dacă SC ... SRL nu era autorizată de către A.N.P.C. să efectueze livrări de metale prețioase",*

in conditiile in care din constatările organelor de control nu rezulta cu claritate situatia de fapt referitoare la îndeplinirea condițiilor privind scutirea de TVA a operațiunii în cauză, se retine ca pe baza documentelor existente la dosarul cauzei organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța dacă operațiunea de livrare a cantitatii de .. grame aur consemnata în factura emisa de contestatoare este sau nu scutita de taxa pe valoarea adaugata, în conformitate cu prevederile cu dispozițiile art.152<sup>3</sup> alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.



Ca urmare, în temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora "*Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare*", coroborat cu pct.11.5, 11.6 si 11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, care stipuleaza:

*"11.5. În situația în care se pronunța o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii".*

se va **desființa parțial Decizia de impunere nr..../31.10.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, în ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei**, urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat să procedeze la o nouă verificare, vizând aceeași sumă și perioadă, avându-se în vedere dispozițiile art.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, respectiv ale pct.11.6 și pct.11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, actele normative aplicabile în speța și cele reținute în prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **DECIDE:**

**Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr..../31.10.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, în ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei**, urmând ca o alta echipa de inspecție fiscală decât cea care a întocmit decizia de impunere contestată, sa

procedeze la o noua verificare, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speța, considerentele prezentei decizii de soluționare a contestației și susținerile petentei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**