

## DECIZIA NR. 73 emisa de DGFP Hunedoara in anul 2010

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată cu adresa nr.X de către Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **SC X SRL**, cu sediul în X, județul Hunedoara, împotriva **Deciziei de impunere nr.X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, încheiată de către Activitatea de inspecție fiscală și care vizează suma totală de **X lei reprezentând:**

- **X lei - taxă pe valoarea adăugată**
- **X lei - majorări de întârziere**
- **X lei - impozit pe profit**
- **X lei - majorări de întârziere**

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

***I. Prin contestația formulată, agentul economic solicită anularea deciziei de impunere, arătând următoarele:***

**Pentru stabilirea TVA suplimentară, s-au avut în vedere următoarele sume:**

- X lei - TVA dedus din bonuri fiscale reprezentând contravaloare materiale și obiecte de inventar

- X lei - TVA dedus din facturi emise pe numele administratorului X
- X lei - TVA dedus ca urmare stornării eronate a facturii nr. X prin factura nr.X.

În ceea ce privește deducerea TVA în sumă de X lei, contestatorul arată faptul că, SC X SRL, a încheiat cu administratorul X, un contract de comodat privind folosința autoturismului, contract în care se prevede expres că toate cheltuielile cad în sarcina SC X SRL.

Prin urmare, toate aceste cheltuieli (întreținere, leasing, combustibil) urmau să fie înregistrate în contabilitatea societății, iar pentru a justifica cheltuielile efectuate în acest sens, au fost introduse în contabilitate și facturile emise de firma de leasing.

Astfel, în mod eronat s-a reținut că suma de X lei este TVA dedusă eronat.

**Pentru stabilirea impozitului pe profit suplimentar, s-au avut în vedere următoarele sume:**

- X lei - mijloace fixe contabilizate în contul de cheltuieli materiale
- X lei + X lei - TVA la stornare eronată factură
- X lei - cheltuieli cu salarii
- X lei - cheltuieli cu asigurările sociale
- X lei - aferență facturilor emise de societatea de leasing pe numele administratorului.

În ceea ce privește mijloacele fixe, potrivit art.24 alin.2 din Codul fiscal, pentru ca un bun să fie mijloc fix, trebuie să îndeplinească cumulativ o serie de condiții, printre care, conform art.24 alin.2 lit.c o durată de funcționare mai mare de un an.

Inspectorii fiscali sau limitat în a clasifica bunurile cuprinse în anexă, având în vedere doar criteriul valorii fiscale, nu și durata de funcționare a acestora.

Toate bunurile cuprinse în anexa la raport, sunt scule-unelte care au o durată de funcționare sub un an, neîndeplinind astfel condițiile pentru a fi considerate mijloace fixe.

Prin urmare, suma de X lei este cuprinsă eronat în baza de impozitare. .

În ceea ce privește suma de X lei reprezentând cheltuielile cu salarii și suma de X lei cheltuieli cu asigurările sociale, plata salariilor s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale.

De altfel, din raportul de inspecție fiscală, nu reiese cum s-a ajuns la suma de X lei, inspectorii fiscali nefăcând nicio mențiune în acest sens.

În ceea ce privește suma de X lei aferență facturilor emise de societatea de leasing pe numele administratorului, situația este identică

cu cea expusă la capitolul privind TVA, respectiv că SC X SRL, a încheiat cu administratorul X, un contract de comodat privind folosința autoturismului, contract în care se prevedea expres că toate cheltuielile cad în sarcina SC X SRL.

Prin urmare, în mod eronat a fost introdusă în baza de impozitare suplimentară și această sumă.

Concluzionând, agentul economic consideră că, în mod corect societatea a evidențiat în evidențele contabile, cheltuielile efectuate, nefiind cazul să fie calculate impozite și taxe suplimentare, solicitând admiterea contestației.

## ***II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:***

Perioada verificata: X.

### Cu privire la taxa pe valoarea adăugată deductibilă

Fată de TVA deductibilă evidențiată de societate în contabilitate și declarată organului fiscal teritorial prin decontul de TVA, organul de inspecție fiscală a constatat diferențe suplimentare după cum urmează:

- s-a dedus TVA aferentă unor bonuri fiscale reprezentând contravaloare materiale, obiecte de inventar, în suma totală de X lei, încalcând prevederile art.146 alin.1 lit.a din Legea nr.571/2003 republicată și prevederile art.1 alin.2 din Ordinul MF nr.293/2006.

- s-a dedus TVA înscris pe facturi emise pe numele administratorului X, reprezentând contravaloare leasing autoturism, în suma totală de X lei, încalcând prevederile art.146 alin.1 lit.a din Legea nr. 571/2003 republicată.

- în luna iunie X SC X SRL Bacău, cu factura nr.X stornează factura nr.X în valoare totală de X lei din care TVA în sumă de X lei. Contestatorul înregistrează eronat în contabilitate această factura și a dedus TVA în suma de X lei, încalcându-se prevederile art.156 alin.1 din Legea nr. 571/2003 și a prevederilor art.6 alin.1 și 2 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată.

Pentru această obligație fiscală în suma de X lei, aferentă unei baze impozabile de X lei, s-au calculat majorări de întârziere aferente în suma de X lei.

### Cu privire la impozitul pe profit

Fată de impozitul pe profit evidențiat de societate în contabilitate și declarat organului fiscal teritorial, organele de inspecție fiscală au constatat diferențe suplimentare.

Societatea a înregistrat în contabilitate în perioada X, cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, după cum urmează:

- mijloace fixe contabilizate în contul de cheltuieli materiale în suma totală de X lei;

- stornare eronată de mijloace fixe; în luna X, factura X în valoare totală de X lei din care TVA X lei, înregistrată eronat în contabilitate efectuând următoarele operațiuni:

300 = 401 X

4426 = 401 X

în loc de:

2123 = 401 X

4426 = 401 X

Prin această înregistrare eronată societatea și-a majorat cheltuielile cu suma de X lei.

- societatea a înregistrat în contul 641 - cheltuieli cu salariile în plus cu suma de X lei și cheltuieli cu asigurările sociale în suma X lei;

- societatea a înregistrat în contul 600 - cheltuieli materiale în sumă de X lei, aferente unor facturi emise pe numele administratorului X, reprezentând contravaloare leasing autoturism;

- în perioada X, societatea a înregistrat în contabilitate, cheltuielile cu materiile prime și materialele folosite pentru executarea lucrărilor, la data intrării în gestiune, respectiv la data achiziționării acestora, fără întocmirea bonurilor de consum.

Situațiile de lucrări întocmite în timpul lunii, s-au făcut doar în funcție de lucrările facturate beneficiarilor, netinându-se cont de lucrările efectiv realizate și a lucrărilor în curs de execuție.

Neîntocmirea bonurilor de consum în funcție de lucrările efectiv realizate, precum și neînregistrarea în contabilitate a lucrărilor în curs de execuție, în contul 711 - variația stocurilor - a dus la denaturarea rezultatelor financiare a societății, respectiv la diminuarea profitului fiscal realizat de aceasta.

S-au încălcat prevederile art.19 și art.21 din Codul Fiscal, și prevederile pct.13, titlul II din Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

Pentru impozitul pe profit suplimentar, în suma de X lei, aferent unei baze de impozitare în sumă de X lei, societate datorează majorări de întârziere în suma de X lei, calculate de organul de inspecție fiscală, în conformitate cu art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și alin.(7) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**III. Având în vedere susținerile contestatorului și documentele invocate de acesta, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin**

### **următoarele:**

**SC X SRL X**, are sediul în X județul Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul X sub nr.X, cod unic de înregistrare RO X, reprezentată legal prin domnul X, în calitate de administrator.

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara se poate investi cu analizarea pe fond a constatărilor organelor de control, în condițiile în care nu se face dovada calității de împuternicit al contestatorului SC X SRL, în sarcina careia au fost stabilite obligațiile fiscale contestate.***

**In fapt**, contestația formulată de **SC X SRL** a fost introdusă prin Cabinet de Avocat X, purtând semnătura și amprenta ștampilei Cabinetului.

Prevederile art.18 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

***“ Împuternicirii***

***(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.”***

**In drept**, Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

**ART.206 “Forma și conținutul contestației**

***(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

***[...]***

***e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”***

Prin prisma prevederilor legale mai sus citate și ținând seama că în cauză nu a fost depus la organul fiscal actul de împuternicire, respectiv împuternicirea avocațială, în conformitate cu dispozițiile pct.2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.X, cu adresa nr.X, Direcția generală a finanțelor publice a județului

Hunedoara, Biroul de soluționare a contestațiilor, a solicitat **SC X SRL**, ca în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să depună împuternicirea avocațială în original, care atestă că în relațiile cu organele fiscale, este reprezentată prin avocat X.

Adresa a fost comunicată la data de **X**, potrivit confirmării de primire existentă la dosarul contestației.

Până la data soluționării contestației, **SC X SRL** nu a dat curs cererii, deși din confirmarea de primire returnată de către organele poștale, rezultă că a primit scrisoarea de solicitare la data de X, purtând semnătura și amprenta ștampilei persoanei juridice.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art.213 alin.(5) coroborate cu cele ale art.217 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, care stipulează:

**Art.213 “Soluționarea contestației”**

**... (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

**Art.217 “Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.**

**(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

organul de soluționare competent, se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și a celor de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

De asemenea, prevederile Ordinului nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează:

**“2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea**

**acesteia să îndeplinească aceste cerințe. In caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”**

Potrivit pct. 13.1 lit.b). din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, contestația poate fi respinsă, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de **calitate procesuală**.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosar, contestația a fost formulată, semnată și depusă în numele și pentru **SC X SRL Lupeni** de către avocat Tomescu Daniel, persoană fizică a cărei calitate procesuală nu a fost dovedită cu documentele prevăzute de dispozițiile legale sus citate.

Având în vedere că în conformitate cu art.213 alin.(5) din Codul procedură fiscală, excepțiile de procedură au prioritate față de fondul cauzei, contestația societății comerciale **X SRL**, va fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

Având în vedere considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

#### **DECIDE:**

Respingerea contestației formulate de **SC X SRL** pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, privind suma de **X lei reprezentând:**

- **X lei - taxă pe valoarea adăugată**
- **X lei - majorări de întârziere**
- **X lei - impozit pe profit**
- **X lei - majorări de întârziere**

**Prezenta poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la comunicare.**

**Director Coordonator**