

DECIZIE nr. 101/2009
privind solutionarea contestației formulate de
dl. S din Tg-Jiu, inregistrata la
A.F.P. Tg-Jiu sub nr./25.03.2009

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de A.F.P. Tg-Jiu, prin adresa nr./30.03.2009, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr./27.03.2009, asupra contestatiei formulate de dl. S din Tg-Jiu.

Dl. S contesta Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003, nr. /23.03.2009, intocmita de organele fiscale din cadrul A.F.P. Tg-Jiu, prin care s-a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat, in plus, in suma de ..lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/ 2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constantand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Dl. S, prin contestatia formulata, nu este de acord cu diferenta de impozit de plata , in suma de ... lei stabilita de organele fiscale din cadrul A.F.P. Tg-Jiu, considerand ca pentru veniturile obtinute din surse situate in Statele Unite ale Americii , respectiv venituri din salarii, venituri pentru care i-au fost calculate si retinute impozite si taxe in Statele Unite ale Americii, nu ar mai datora impozit pe venit si in Romania, fiindu-i aplicabile prevederile Decretului nr..../1974 pentru ratificarea Convenției dintre guvernul Republicii Socialiste România și guvernul Statelor Unite ale Americii privind evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale asupra veniturilor.

II. Pe baza Declaratiei de venit global pe anul 2003 inregistrata sub nr.... din 17.05.2004 si a fisei fiscale - formular W-2 2003, emisa de Universitatea Purdue West Lafayette depusa sub traducere autorizata,

organele fiscale din cadrul A.F.P. Tg-Jiu au procedat la cumularea veniturilor obtinute in tara si strainatate, in anul 2003, de dl. S, si impunerea acestor venituri, emitand in acest sens Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003, decizie prin care au stabilit in sarcina d-lui S o diferenta de impozit pe venit, de plata, in suma de ... lei.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, avand in vedere constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestator, precum si actele normative in vigoare , se retin urmatoarele:

In fapt, dl. S din Tg-Jiu, in anul 2003 a realizat venituri din salarii, atat din tara cat si din strainatate, fiind angajat in perioada ianuarie-august 2003 la Scoala nr.1 C, iar in perioada 18 august-31 decembrie, fiind angajat de catre Departamentul Matematica din cadrul Universitatii Purdue West Lafayette, SUA, in pozitia de Profesor Asistent.

Conform fisei fiscale FF1 emisa de Scoala nr.1 C, dl. S a realizat, in perioada ianuarie–august 2003, venituri din salarii in suma de ... lei (... lei ROL) pentru care i-a fost calculat si retinut un impozit in suma de ... lei(... lei ROL).

Conform fisei fiscale - formular W-2 2003, emisa de Universitatea Purdue West Lafayette din SUA, depusa sub traducere autorizata, dl. S a realizat, in perioada august-decembrie 2003, venituri din salarii in suma de ... dolari SUA pentru care i-au fost calculate si retinute impozite in suma totala de ... dolari SUA.

Cu adresa nr.../15.12.2008, Compartimentul Evitarea Dublei Impuneri din cadrul Activitatii de Metodologie si Administrarea Veniturilor tatului Gorj a comunicat Administratiei Finantelor Publice Tg-Jiu, ca d-l S a realizat in cursul anului 2003 venituri din surse situate in Statele Unite ale Americii , respectiv venituri din salarii, in suma de ... dolari si totodata a solicitat intreprinderea “de masuri necesare pentru efectuarea unei verificari care sa urmareasca daca persoanele fizice mentionate in anexa au respectat reglementarile in vigoare referitoare la veniturile obtinute din strainatate”, respectiv, modul de impunere acestora in Romania. Astfel, la pozitia 2 din anexa la adresa nr.../15.12.2008 se regaseste d-l S, din Tg-Jiu, cu un venit brut de ... dolari si impozit retinut 0 (zero).

Luand in considerare cele prezentate, analizand documentele prezentate la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

- potrivit adresei nr.../15.12.2008 emisa de Compartimentul Evitarea Dublei Impuneri din cadrul Activitatii de Metodologie si

Administrarea Veniturilor Statului Gorj reiese ca d-l S a obtinut, in SUA, venituri din salarii, in suma de ... dolari iar la rubrica impozit retinut este trecut 0(zero):

-potrivit fisei fiscale - formular W-2 2003, emisa de Universitatea Purdue West Lafayette si depusa sub traducere autorizata, la dosarul contestatiei, reiese ca d-l S a obtinut, in SUA, venituri din salarii, bonusuri, alte compensatii, in suma totala de ... dolari, pentru care a platit urmatoarele impozite: ... dolari SUA pentru impozite federale, ... dolari SUA pentru impozite statale si ... SUA pentru impozite locale cu precizarea ca aceste sume au fost virate de Universitatea Purdue autoritatilor corespunzatoare.

Facem precizarea ca, Directia Generala de Inspecție Fiscala din cadrul Ministerului Finantelor Publice a transmis cu adresa nr..R74 /08.12.2008 catre D.G.F.P. Gorj lista cu persoanele care au obtinut venituri din Statele Unite ale Americii in anul 2003, lista pe care figureaza si d-l S, cu un venit brut realizat de ... dolari SUA, la rubrica venit net este trecuta suma 0 (zero), iar la rubrica impozit retinut este trecuta suma 0 (zero).

Deasemenea intre fisa fiscala - formular W-2 2003 emisa de Universitatea Purdue West Lafayette si adeverinta emisa de Universitatea Purdue – Venituri si impozite, apar neconcordante, respectiv: in fisa fiscala suma de ... dolari SUA figureaza la rubrica 17. "Venit impozabil statal" , iar in adeverinta de venit aceasi suma figureaza drept impozit statal retinut.

Mentionam faptul ca, organele fiscale din cadrul A.F.P. Tg-Jiu, anterior emiterii actului administrativ contestat, respectiv Decizia de impunere anuala nr..../23.03.2009, avand la dispozitie aceleasi documente, au procedat la emiterea Deciziei de impunere anuala nr.... din 18.12.2008 prin care au stabilit in sarcina petentului o diferenta de impozit pe venit, de plata, in suma de ... lei, decizie contestata de petent, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr..../15.01.2009.

Prin Decizia nr..../04.03.2009, D.G.F.P. Gorj prin Biroul solutionare contestatii, a desfiintat Decizia de impunere anuala nr.... din 18.12.2008, mentionand in dispozitiv faptul ca organele fiscale din cadrul A.F.P. Tg-Jiu sa stabileasca starea de fapt fiscala reala a contribuabilului, luand in considerare toate documentele legale doveditoare, sau sa solicite directiilor de specialitate si alte documente, daca situatia fiscala nou create o va impune.

Avand in vedere faptul ca, organele fiscale din cadrul A.F.P. Tg-Jiu nu au tinut cont de dispozitivul din decizia de solutionare, precum si de

datele contradictorii privind natura si cuantumul veniturilor realizate de dl. Segă Laurentiu Mircea in Statele Unite ale Americii in anul 2003, si pentru a da curs solutionarii contestatiei formulate de dl. Segă Laurentiu Mircea, cu adresele nr..../08.04.2009, nr..../ 12.05.2009, nr.../20.08.2009 si nr..../10.09.2009, D.G.F.P. Gorj a solicitat directiilor de specialitate din cadrul M.F.P. clarificarea aspectelor mentionate, in sensul clarificarii situatiei fiscale de fapt a petentului privind evitarea dublei impuneri, adrese la care nu s-a primit raspuns pana in prezent..

In drept, conform prevederilor art.6 coroborat cu prevederile art. 49, art. 64 si art. 216 alin (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

„ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

„ART. 49

Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condiţiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informaţiilor, de orice fel, din partea contribuabililor şi a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la faţa locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate şi apreciate ţinându-se seama de forţa lor doveditoare recunoscută de lege.”

„ART. 64

Forţa probantă a documentelor justificative şi evidenţelor contabile

Documentele justificative şi evidenţele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există şi alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

„ART. 216

Soluţii asupra contestaţiei

(...)

(3) Prin decizie se poate desfiinţa total sau parţial actul administrativ atacat, situaţie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluţionare.

Tinand cont de cele precizate si de textele de lege citate, intrucat din documentele aflate la dosarul contestatie nu se pot stabili cu certitudine natura si cuantumul veniturilor obtinute si impozitelor retinute in Statele Unite ale Americii, in anul 2003 de d-l S, existand date contradictorii si erori atat din documentele depuse in sustinere de petent cat si din datele transmise de directiile de specialitate din M.F.P. catre D.G.F.P. Gorj, precum si de faptul ca oganele fiscale din cadrul AFP Tg-Jiu nu au facut aplicabile prevederile din dispozitivul deciziei nr.../04.03.2009, se va proceda la desfiintarea Deciziei de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003, nr.../23.03.2009, organele de inspectie fiscala ale AFP Tg-Jiu urmand a stabili starea de fapt fiscala reala a contribuabilului si emiterea documentelor legale prevazute de legislatia in vigoare, respectiv, decizie de impunere, daca situatia fiscala nou creata o va impune.

Drept pentru care urmeaza a se aplica dispozitiile art. 216, alin.3 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

respectiv desfiintarea Deciziei de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003, nr.... /23.03.2009, prin care A.F.P. Tg-Jiu a stabilit, in sarcina d-lui S, o diferenta de impozit, in suma de ... lei.

In acest sens, Administratia Finantelor Publice Tg-Jiu va proceda la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilului tinand cont de prevederile legale, de motivatiile contribuabilului si de cele retinute prin prezenta, solicitand directiilor de specialitate si alte documente necesare, daca este cazul.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 216 alin.(1) si (3) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul coordonator,

DECIDE :

1) Desfiintarea Deciziei de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003, nr.... /23.03.2009 urmand de organele fiscale ale AFP Tg-Jiu sa emita o noua decizie de impunere tinand cont de cele mentionate prin prezenta..

2)Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, potrivit legislatiei in vigoare.