

DECIZIA nr.76 din 07 octombrie 2005

Cu adresa nr...../20.09.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr.....4/21.09.2005, **Administratia Finantelor Publice Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata impotriva Raportului de inspectie nr..../29.07.2005, a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..../29.07.2005 si a Deciziei de impunere anuala pentru persoanele fizice cu domiciliul in Romania pe anul 2002, intocmite de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice Ploiesti.

Obiectul contestatiei il reprezinta impozitul pe venit aferent **cheltuielilor nedeductibile** stabilite la control **in suma de lei RON**.

De asemenea, se contesta si calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere din Avizul de plata intocmit de A.F.P.M. Ploiesti in data de 15.08.2005.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

*** Contestatia nr.26799/2 septembrie 2005 depusa la A.F.P.M.Ploiesti:**

"[...] Contest urmatoarele :

- neacceptarea cheltuielilor de lei efectuata in anul 2002 pentru achizitionarea de mobilier necesar pentru buna desfasurare a activitatii; chiar daca nu am avut intocmit Registrul Inventar, cheltuiala a fost evidentiata in "Registrul cheltuieli si plati "avand ca document factura fiscala/06.11.2002;

- neincluderea cheltuielilor considerate deductibile de lei reprezentand: usa intrare, 3 scaune si dulap pentru documente, procurate cu :

chitanta/12.04.2003, factura fiscala/14.04.2003, chitanta/22.04.2003 si evidentiata in "Registrul cheltuieli si plati";

- neacceptarea cheltuielilor privind Asigurarea de Viata cu componenta de asigurare de accident pentru anul 2003 in suma de lei.

Acesta constituie un abuz avand in vedere ca OG 73/1999 modificata care prevede acceptarea acestor asigurari pana la valoarea de 200 euro;

- calculul dobanzilor si penalitatilor din "Avizul de plata" din 15.08.2005 deoarece nu s-a facut dovada transmiterii catre mine a Deciziilor de impunere pentru anii : 2001, 2002, 2003[...]."

*** Completare** la contestatia initiala, depusa la D.G.F.P. Prahova sub nr...../27.09.2005:

"[...] - contest sumele rezultate din "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare" nr...../29.07.2005;

- contest sumele rezultate din "Decizia de impunere anuala" pentru anul 2002;

- suma contestata pentru "Asigurarea de Viata este in valoare de lei

De asemenea mentionez ca mobilierul de birou compus din : scaune, dulap, etajere, precum si usa de la intrare au fost achizitionate pentru desfasurarea activitatii la sediul din Ploiesti.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr./29.07.2005, organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice Ploiesti, au stabilit urmatoarele:

D-na a desfasurat in perioada 2000 - 2003 **activitatea de consultanta in domeniul asigurarilor**, in baza Autorizatiei eliberata de Primaria Municipiului Ploiesti.

In anul 2002 nu au fost acceptate cheltuieli deductibile in suma de lei, din care contribuabila contesta suma de lei.

In Raportul intocmit, se mentioneaza ca pentru anul 2002 nu a fost emisa Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate si ca aceasta se va emite in baza rezultatelor stabilite in urma inspectiei fiscale.

Astfel, a fost emisa de catre A.F.P. Ploiesti Decizia de impunere anuala pe anul 2002 nr..../15.08.2005, din care rezulta o diferenta de impozit anual de regularizat stabilita in plus de plata in suma de lei (RON).

In anul 2003 nu au fost acceptate cheltuieli deductibile in suma de lei, din care se contesta suma de lei.

Fata de datele inscrise in Decizia de impunere anuala pe anul 2003, din care rezulta o diferenta de impozit anual de regularizat stabilita in minus in suma de lei, la control s-a stabilit ca aceasta diferenta este de lei, rezultand o diferenta suplimentara in suma de lei ROL, suma inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../29.07.2005.

III. Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele :

Aferent perioadei verificate la control, respectiv anii 2000 - 2003, d-na contesta cheltuielile pentru care nu a fost acordata deductibilitatea in suma totala de lei, reprezentand :

1) lei cheltuieli aferente anului 2002 "*efectuate pentru achizitionarea de mobilier de birou, evidentiate in Registrul jurnal pentru incasari si plati, dar care nu au fost evidentiate in Registrul inventar, contribuabila neavand acest registru.*"

Contribuabila a depus la dosarul contestatiei cu adresa nr..../27.09.2005 copie de pe factura fiscala nr..../06.11.2002, reprezentand "*mobilier birou*" 1 set, in valoare totala de lei, achitata cu chitanta nr..../fara data.

2) lei "*cheltuieli neefectuate in scopul activitatii, cu achizitie bunuri neinregistrate in registrul inventar (usa metalica, mobilier, scaune)*", aferente anului 2003.

La dosarul contestatiei, contribuabila a depus copii de pe urmatoarele **documente**:

- factura fiscala nr./aprilie 2003 pentru valoarea totala de lei, din care "*usa metalica 3000*" 1 buc, are valoarea de lei, achitata cu chitanta nr..../aprilie 2003;

- factura fiscala nr..../22.04.2003 reprezentand "*Ansamblu mobilier birou*" 1 buc in valoare de lei, achitata cu chitanta nr..../22.04.2003;

- factura fiscala nr..../14.04.2003 in valoare totala de lei, din care "*scaune bistro skai/cromat*", 3 buc, au valoarea de lei.

Se constata ca valoarea achizitiilor de bunuri cuprinsa in facturile fiscale sus mentionate (usa metalica, mobilier si scaune) este de lei, cu lei mai mult decat suma stabilita la control ca fiind nedeductibila fiscal, respectiv lei.

3) lei "*cheltuieli efectuate in scop personal, cu diverse asigurari*" aferente anului 2003.

Prin contestatia formulata, contribuabila precizeaza ca aceasta suma reprezinta cheltuieli cu asigurarea de viata, cu componenta de asigurare de accident, pentru care a depus la dosarul contestatiei copii de pe 5 facturi - chitanta emise de Allianz Tiriac Asigurari S.A. pentru d-na , avand inscrisa mentiunea "*Prima de asigurare*".

Avand in vedere ca aspectele consemnate in Raportul de inspectie fiscala si contestate de d-na sunt aferente anilor fiscali 2002 - 2003, precizam ca actul normativ care reglementeaza stabilirea si calculul impozitului pe venit este O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G.nr.72001 privind impozitul pe venit prevede la pct.2 urmatoarele (referitor la art.16 din ordonanta privind determinarea veniturii net din activitati indepedente) :

"2 [...]

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt :

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu achizitionarea de materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar si marfuri;

(...)

- cheltuieli cu primele de asigurare care privesc imobiliarile corporale si necorporale, inclusiv pentru stocurile detinute, precum si cheltuielile de asigurare pentru boli profesionale si risc profesional si impotriva accidentelor de munca;"

Fata de aceste prevederi legale, **rezulta urmatoarele:**

1) Referitor la suma de lei reprezentand mobilier birou aferenta anului 2002.

Motivatia organelor de control precum ca aceasta suma nu este deductibila fiscal intrucat nu a fost evidentiata in Registrul inventar, nu are sustinere legala, singura sanctiune pentru aceasta fapta fiind aplicarea contraventiei prevazuta de Legea nr.82/1991 a contabilitatii, republicata, art.41 pct.1 lit.a) referitor la "utilizarea si tinerea registrelor de contabilitate".

Organul de solutionare a contestatiei apreciaza ca obiectul de inventar "mobilier birou" indeplineste partial conditiile de deductibilitate prevazute de H.G. nr.54/2003, mai sus citate, inasa nu se poate dovedi si faptul ca factura nr...../6.11.2002 a fost achitata in anul 2002, intrucat chitanta nr..... nu a fost data.

Astfel, contestatoarea nu poate face dovada ca a fost indeplinita conditia privind inregistrarea cheltuielilor aferente veniturilor in anul in care au fost platite, conform pct.2 lit.c) din H.G. nr.54/2003, mai sus citat, intrucat nu se cunoaste data platii sumei de lei.

Drept urmare pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

2) Referitor la suma de lei reprezentand contravaloare usa metalica, mobilier birou, scaune, cheltuiala aferenta anului 2003.

Obiectul de activitate desfasurat de d-na il reprezinta "Activitate de consultanta in domeniul asigurarilor", fara sediu, deci ambulant, conform Autorizatiei eliberata de Primaria Municipiului Ploiesti in baza Decretului - Lege nr.54/1990.

Contestatoarea precizeaza ca aceste obiecte de inventar au fost achizitionate pentru desfasurarea activitatii la sediul din Ploiesti, inasa cum am aratat mai sus, persoana fizica autorizata nu este inregistrata cu sediu social, adresa indicata fiind a persoanei fizice, d-na

- Drept urmare, cheltuiala cu obiectul de inventar "usa metalica" in suma de lei nu poate fi considerata ca fiind o cheltuiala efectuata in interesul direct al activitatii si

aferenta veniturilor realizate, intrucat aceasta apartine locuintei d-nei , si nu unui sediu social al activitatii desfasurate, care in cazul de fata, nu exista.

In plus, aceasta usa metalica achizitionata in luna aprilie 2003 nu poate constitui o cheltuiala aferenta veniturilor realizate, intrucat contribuabila a desfasurat activitate si a realizat venituri doar pana in luna urmatoare, respectiv mai 2003, conform anexei la Raport, intitulata "*Situatia incasarilor in anii 2001, 2002, 2003*".

- In ceea ce priveste cheltuiala cu mobilier birou si scaune, precizam ca aceste obiecte de inventar pot fi considerate ca fiind aferente realizarii veniturilor, chiar daca P.F.A. nu are sediu, intrucat ele reprezinta dotarea minima necesara desfasurarii unei activitati independente. Insa, avand in vedere faptul ca aceste obiecte de inventar in suma totala de lei au fost achizitionate in luna aprilie 2003, iar P.F.A. si-a incetat activitatea in luna urmatoare, respectiv mai 2003, asa cum am aratat mai sus, aceasta cheltuiala nu mai poate fi considerata ca fiind aferenta veniturilor realizate.

In actul de control se mentioneaza ca, prin Decizia de reziliere nr...../22.10.2003, a fost reziliat Contractul de mandat incheiat de contribuabila cu S.C. Allianz - Tiriac S.A..

Drept urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata si pentru acest capat de cerere, intrucat cheltuiala in suma de lei nu a fost aferenta veniturilor realizate si nu a fost efectuata in interesul direct al activitatii, conform pct.2 lit.a) din H.G. nr.54/2003, mai sus citat.

3) Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea de viata pentru d-na , efectuate in anul 2003, precizam ca Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.54/2003, din care am citat mai sus, prevad ca deductibile cheltuielile de asigurare pentru boli profesionale si risc profesional si impotriva accidentelor de munca.

Sustinerea din contestatie precum ca O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit prevede acceptarea acestor asigurari pana la valoarea de 200 Euro este eronata, intrucat, pe de-o parte, actul normativ care reglementeaza impozitul pe venit pentru anul 2003 este O.G. nr.7/2001 si nu O.G. nr.73/1999, iar pe de alta parte, aceasta reglementare nu este prevazuta in niciunul din aceste acte normative.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, nu rezulta ca suma de lei se incadreaza in tipurile de asigurari deductibile din punct de vedere fiscal, prezentate mai sus, din contra, chiar d-na mentioneaza ca aceasta suma reprezinta "Asigurare de viata", cheltuiala care nu se regaseste in H.G. nr.54/2003 ca fiind deductibila fiscal.

Astfel, asigurarea de viata in suma de lei este o cheltuiala efectuata de contribuabila pentru uzul personal si nu este aferenta veniturilor realizate, conform prevederilor art.10 alin.(1) lit.b) din O.G. nr.7/2001, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia si pentru acest capat de cerere.

Referitor la contestatia formulata impotriva Avizului de plata nr..... din data de 15.08.2005, precizam ca acest document nu constituie titlu de creanta sau act administrativ fiscal ce poate fi contestat conform prevederilor art.175 alin.(1), art.179 alin.(1) si (2) coroborat cu art.28, art.41, art.43 alin.(2) din O.G. nr.92 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr.863/26.09.2005.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr...../29.07.2005, Raportului de

inspectie fiscala nr...../ 29.07.2005 si Deciziei de impunere anuala pentru anul 2002, intocmite de A.F.P.M.Ploiesti.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.