

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 103**

din 08.12.2005

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. ....S.R.L.**, din localitatea Siret, str. ...., județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 25.10.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. .... /17.10.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... /25.10.2005, cu privire la contestația formulată de S.C. ....S.R.L., din localitatea Siret.

**S.C. ....S.R.L.** contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. .... din 05.09.2005, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .... din 05.09.2005, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de ..... lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L. Siret, contestă Decizia de impunere nr. .... /05.09.2005, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... /05.09.2005, privind obligațiile fiscale în sumă totală de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.**

Contestatoarea susține că organele de control au diminuat taxa pe valoarea adăugată cu suma de ..... lei deoarece au considerat că societatea nu are drept de deducere pentru suma menționată.

Petenta precizează că s-a aprovizionat cu mărfuri de la diverși agenți economici din București, mărfuri care ulterior au fost exportate, iar veniturile au fost înregistrate în jurnalul de vânzări, achitându-se impozitul pe profit aferent.

Contestatoarea precizează că organele de control au efectuat verificarea încrucișată a facturilor de aprovizionare în vederea soluționării decontului negativ de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat cu nr. .... 24.01.2005, în urma verificărilor și a adreselor primite de la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice a

municipiului București, rezultând următoarele:

- factura fiscală seria BACR .....06.10.2004 în valoare de .....lei, din care TVA ..... lei, pe care la furnizor figura S.C. .... S.R.L. București, face parte din topul de facturi seria OBCR ..... care a fost ridicat de ..... S.R.L. București;
- factura fiscală seria BACL ...../11.10.2004 în sumă de ..... lei, din care TVA .....și factura fiscală seria BACT .....12.10.2004 în sumă de ..... lei din care TVA ..... lei, au fost ridicate de alte societăți comerciale decât cele înscrise la rubrica furnizor.

Contestatoarea susține că are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor menționate mai sus deoarece a verificat autenticitatea furnizorilor pe site-ul Ministerului de Finanțe și consideră că nu este vinovată pentru faptul că aceste facturi au fost ridicate de către alte societăți comerciale decât cele care sunt înscrise la rubrica furnizor.

Petenta precizează că organul de control a considerat că societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, aferentă facturilor seria BACB ...../17.10.2004 și seria BACD ...../18.10.2004 emise de S.C. .... S.R.L. București, deoarece aceste facturi nu au fost înregistrate în evidența contabilă a furnizorului.

Contestatoarea susține că nu are nici o vină și că nu poate fi condiționat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată de înregistrarea facturilor de către furnizorii de marfă.

De asemenea, contestatoarea precizează că a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei aferentă facturii seria BVDS ...../12.10.2004 emisă de S.C. .... S.R.L. București, factură ce a fost înregistrată în evidența contabilă a emitentului dar nu a putut fi identificată firma cumpărătoare.

Petenta consideră că are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei și solicită anularea deciziei de impunere nr. ..../05.09.2005 emisă de Activitatea de control fiscal Suceava și restituirea sumei de ..... lei.

## **II. Prin Decizia de impunere nr. ..../05.09.2005, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../05.09.2005, s-a stabilit în sarcina societății suma totală de ..... lei.**

În urma controlului efectuat la S.C. .... S.R.L. Siret asupra documentelor și evidenței contabile privind taxa pe valoarea adăugată, organele de control au constatat că societatea înregistrează un sold negativ al taxei pe valoarea adăugată ca urmare a operațiunilor de export scutite cu drept de deducere. Situația taxei pe valoarea adăugată înregistrată de societate în perioada verificată, respectiv 01.10.2004 - 31.12.2004, se prezintă astfel:

- luna octombrie 2004, TVA colectată ..... lei, TVA dedusă ..... lei;
- luna noiembrie 2004, TVA colectată ..... lei, TVA dedusă .....lei;
- luna decembrie 2004, TVA colectată ..... lei, TVA dedusă ..... lei.

Cu adresa nr. ..../22.02.2005 au fost transmise spre verificare încrucișată mai multe facturi fiscale provenind de la diverși furnizori din București, iar din răspunsurile primite de la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București cu adresele nr. ..../12.08.2005, nr. ....15.0.....5, nr. ....29.06.2005 și nr. ....9/25.05.2005, au rezultat următoarele:

- factura fiscală seria BACR nr. ....06.10.2004 în valoare totală de .....lei, din care TVA dedusă ..... lei, pe care la furnizor figura S.C. .... S.R.L. București,

face parte din blocul de facturi seria OBCR nr. .... care a fost ridicat de S.C. ....  
S.R.L. București;

- factura fiscală seria BACT nr. .... /11.10.2004 în sumă totală de ..... lei,  
din care TVA dedusă ..... lei, pe care la furnizor figura S.C. .... S.R.L. București face  
parte din blocul de facturi seria OBACT nr. .... care a fost ridicat de S.C. .... S.R.L.  
București;

- factura fiscală seria BACT nr. .... 12.10.2004 în sumă totală de ..... lei,  
TVA dedusă de ..... lei, pe care la furnizor figura S.C. .... S.R.L. București, face  
parte din blocul de facturi seria BACT nr. .... care a fost ridicat de S.C. .... S.R.L.  
București;

- facturile fiscale seria BACR nr. .... /17.10.2004 în valoare de ..... lei,  
TVA dedusă de ..... lei, și nr. .... /18.10.2004 în valoare de ..... lei, TVA dedusă  
de ..... lei, pe care la furnizor figura S.C. .... S.R.L. București, nu au fost înregistrate  
în evidența contabilă a furnizorului;

- factura fiscală seria BVDS nr. .... /12.10.2004 în valoare de ..... lei, TVA  
dedusă de ..... lei, pe care la furnizor figura S.C. .... S.R.L. București, este  
înregistrată în evidența emitentului, dar la rubrica privind datele cumpărătorului nu figurează  
S.C. .... S.R.L. Siret și nu s-a putut identifica firma cumpărătoare.

Ca urmare a celor constatate mai sus, organele de control au stabilit o taxa pe  
valoarea adăugată suplimentară în sumă de ..... lei, care a fost respinsă la rambursare.

Taxa pe valoare adăugată suplimentară a fost stabilită în baza prevederilor Legii  
571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**Referitor la suma de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, prin adresa nr. .... din 09.09.2005 .**

**În fapt**, din verificarea efectuată la S.C. .... S.R.L., organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada octombrie 2004 - decembrie 2004, societatea a înregistrat în evidența contabilă mai multe facturi fiscale emise de diferiți furnizori din București dar care au fost ridicate de către alte societăți comerciale decât cele înscrise la rubrica furnizor sau care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a emitentului.

De asemenea s-a constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi în sumă totală de ..... lei.

În consecință, organele fiscale, prin decizia de impunere nr. .... /05.09.2005, au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ..... lei, care s-a respins la rambursare.

Procesul verbal nr. .... din 05.09.2005 încheiat de inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava, anexă la Decizia de impunere nr. .... din 05.09.2005, contestată de S.C. .... S.R.L. Siret, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. .... din 09.09.2005, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o

întrîurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

**În drept**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 184** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o întrîurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr. .... din 05.09.2005, contestată de S.C. .... S.R.L. Suceava, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că au fost înregistrate în evidența contabilă a societății mai multe facturi fiscale, emise de către diferiți furnizori din București, dar care au fost ridicate de către alte societăți comerciale decât cele înscrise la rubrica furnizor sau care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a emitenților și că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi în sumă de ..... lei.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți cu adresa nr. .... din 09.09.2005 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma totală de ..... lei și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. ”**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184 și ale art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **DECIDE:**

- **suspendarea** soluționării contestației formulate de S.C. .... S.R.L. Siret împotriva Deciziei de impunere nr. .... din 05.09.2005, privind **suma de ..... lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.