



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 1 / 2010

privind soluționarea contestației formulate de
S.C ... S.R.L.

impotriva Deciziei de impunere nr. .../...2009

privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală
emisa de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Ilfov
Activitatea de inspectie fiscală

Direcția generală a finanțelor publice a județului Ilfov a fost sesizată cu privire la contestația înregistrată sub nr.../...2009, formulată de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul în ..., județul Ilfov, CUI ..., împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, emisa de Direcția Generală a Finanțelor Publice Ilfov - Activitatea de inspectie fiscală, urmând Raportului de inspectie fiscală nr.../...2009.

Contestația a fost completată prin adresa nr. .../...2009 cu datele și documentele solicitate de Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Ilfov prin adresa nr.../...2009.

Contestația se referă la **suma totală de ... lei**, din care :

- impozit pe profit: ... lei
- majorări de întârziere aferente: ... lei

S-a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, constatându-se următoarele :

-contestația a fost depusă în termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de

procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;

-contestatia se refera la obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr.../...2009 intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Ilfov – Activitatea de inspectie fiscala.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. ... SRL**.

I. In sustinerea contestatiei, petenta face urmatoarele precizari:

“La Capitolul III punctul 1 din Raport, referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuieli in suma de ... lei reprezentand prestari de servicii inregistrate in contabilitate in baza facturii fiscale .../...2008 emisa de S.C ... S.R.L. Ca urmare, s-a calculat impozit pe profit suplimentar de plata pentru anul 2008 in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente pentru ... zile in suma totala de ... lei. Au fost avute in vedere prevederile art.21,alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Mentionam ca in Raport numarul facturii ... este eronat, numarul corect fiind

Anexam copie dupa factura .../...2008 in valoare de ... lei fara TVA reprezentand Prestari servicii conform contract nr. .../...2008.

Anexam de asemenea copie dupa Contractul nr.../...2008 si Devizul anexa la Contractul .../...2008 incheiat cu S.C. ... S.R.L. care stau la baza acceptarii facturii nr.../...2008.

Asa cum rezulta din documentele anexate, serviciile prestate si decontate cu Facura nr.../...2008 in valoare de ... lei fara TVA reprezinta lucrari de renovare la Hotelul ... situat in ..., judetul... .

Lucrarile de renovare au constat in inlocuirea pardoselilor cu gresie, decopertare, reparare si zugravire pereti, inlocuire guri de vizitare pentru conducte, inlocuire ferestre, plus lucrarile de evacuare a deseurilor din santier. Lucrarile de renovare au fost executate in scopul realizarii de venituri , activitatea hoteliera fiind activitate principala a S.C ... S.R.L si pentru acest motiv consideram ca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal conform Art.21(1) din Codul Fiscal.

*Fata de cele de mai sus, va rugam sa considerati suma de ... lei reprezentand contravaloarea fara TVA a facturii .../...2008 emisa de S.C. ... S.R.L si inregistrata pe cheltuieli in anul 2008 **ca fiind deductibila fiscal** la calculul impozitului pe profit in anul 2008 si in consecinta sa **anulati impozitul pe profit aferent acestei sume stabilit suplimentar** prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... din ...2009 in valoare de ... lei, precum si majorarile aferente in suma de ... lei. “*

Prin adresa nr.../...2009, petenta a formulat urmatoarele completari:

“

b) Obiectul contestatiei: *Obligatiile suplimentare de plata referitoare la impozitul pe profit din Decizia de impunere nr.../...2009 emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr.../....2009, astfel:*

- prin Decizia de impunere nr.../....2009 s-a stabilit pentru impozitul pe profit o baza de impunere suplimentara de ... lei, cu un impozit suplimentar de ... lei si majorari de intarziere de ... lei.

- S.C. ... S.R.L. **contesta din sumele aratate mai sus** baza de impunere in cuantum de ... lei cu un impozit pe profit de ... lei si majorari de ... lei.

c) Motivele de fapt si de drept : *Organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuieli in suma de ... lei considerate prestari de servicii pentru activitatea de investitii efectuate de S.C... SRL cu factura nr.../....2008. In fapt, aceste cheltuieli nu au fost cheltuieli pentru activitatea de investitii, ci cheltuieli de exploatare, respectiv lucrari de renovare la Hotelul ... situat in ..., judetul....*

Lucrarile de renovare au constat in inlocuirea pardoselilor cu gresie, decopertare, reparare si zugravire pereti, inlocuire guri de vizitare pentru conducte, inlocuire ferestre, plus lucrarile de evacuare a deseurilor din santier. Lucrarile de renovare au fost executate in scopul realizarii de venituri, activitatea hoteliera fiind activitate principala a S.C. ... S.R.L. si pentru acest motiv consideram ca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal conform Art.21(1) din Codul Fiscal....”

II. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de **SC ... SRL** impotriva Deciziei de impunere nr. .../....2009 referitoare la obligatiile fiscale suplimentare de plata emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr.../...2009, intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala, se mentioneaza urmatoarele aspecte:

“

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, Activitatea de inspectie fiscala, propune respingerea contestatiei pentru urmatoarele motive:

Organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile art. 21, alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, considerand ca suma de ... ron nu reprezinta cheltuieli de exploatare care urmeaza a genera venituri impozabile, ci sunt cheltuieli de natura investitiilor.

La concluzia prezentata mai sus organele de inspectie fiscala au ajuns avand in vedere si prevederile art.4, lit. d) din Legea nr. 15/1994, republicata, privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale care precizeaza: ”sunt, de asemenea, considerate mijloce fixe supuse amortizarii...

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe, in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix”.

Recuperarea acestor cheltuieli se efectueaza conform prevederilor art.24, alin.(1) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si

completarile ulterioare care prevad:

* alin. (1): “Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol”.

* alin. (3): “Sunt, de asemenea, considerate mijoace fixe amortizabile...

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix”.

Ca urmare a motivelor de mai sus, Activitatea de Inspectie Fiscala propune respingerea contestatiei depusa de S.C. ... S.R.L sub nr. .../...2009 si sub nr. .../...2009 ca nefondata si neintemeiata, conform prevederilor Titlului IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.”

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca prestarile de servicii inscrise in factura, contract si devizul aferent, care fac obiectul contestatiei, reprezinta cheltuieli de reparatii sau investitii amortizabile si implicit daca acestea sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

In fapt,

Conform contractului incheiat de petenta cu prestatorul de servicii si a devizului, care au stat la baza facturii nr..../....2008 emisa de SC. ... SRL, lucrarile de renovare au constat in: “Placare gresie hol ... mp, placare trepte scari ... mp, decopertare calciu hol (pereti, tavan), amorsare, tencuiala, glet 2 straturi ... mp, glet tavane ... mp, finisaj, vopsit lavabil ... mp, tamplarie PVC hol ... ferestre termopan, tamplarie aluminiu guri vizitare hol ... buc. 80/80, schimbat usi aluminiu”.

Referitor la cauza supusa solutionarii, in Raportul de inspectie fiscala nr..../....2009, organele de control au precizat doar urmatoarele:

“ De asemenea, organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuieli in suma de ... ron, reprezentand prestari servicii pentru activitatea de investitii, efectuate de SC ... SRL cu factura nr..../...2008.

Au fost avute in vedere prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.”, fara a se analiza natura cheltuielilor pe fiecare lucrare in parte din ansamblul de lucrari de renovare si separarea acestora in lucrari de reparatii si lucrari de modernizare, care implicit conduc la separarea cheltuielilor in cheltuieli cu reparatiile si cheltuieli cu investitiile (modernizarea).

Pentru o corecta departajare a cheltuielilor de exploatare, deductibile fiscal, de cheltuielile cu investitiile care se recupereaza pe calea amortizarii, nedeductibile, organele de control trebuiau sa procedeze la separarea lucrarilor pe categorii dupa cum urmeaza:

- **lucrari de reparatii, in care se incadreaza lucrarile de refacere, precum si orice alta lucrare in care au fost inlocuite materiale, piese, etc. existente cu altele noi;**

- **lucrari de modernizare (investitii), in care se incadreaza lucrarile prin care s-a adaugat ceva ce nu a existat si care au ca efect sporirea gradului de confort si ambient.**

In drept,

In cauza de fata, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 94 din Anexa 1 la O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, dupa cum urmeaza:

Legea nr.571/2003:

“
ART. 21*)
 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

O.M.F.P. nr.1752/2005:

”
ANEXA 1

REGLEMENTĂRI CONTABILE

conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene

.....

„94. - (1) Costul reparațiilor efectuate la imobilizările corporale, în scopul asigurării utilizării continue a acestora, trebuie recunoscut ca o cheltuială în perioada în care este efectuată.

(2) Sunt recunoscute ca o componentă a activului investițiile efectuate la imobilizările corporale, sub forma cheltuielilor ulterioare. Acestea trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele estimate inițial.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare.”

Potrivit actelor normative sus mentionate, se retine ca organele de control nu au facut o delimitare a lucrarilor executate, nu au specificat care lucrari pot fi incadrate in **lucrari de reparatii efectuate in scopul restabilirii starii tehnice**

initiale prin inlocuirea partilor si care lucrari sunt de investitii sau de modernizare, avand ca efect imbunatatirea parametrilor tehnici initiali.

Totodata, se retine si faptul ca societatea contestatoare avea dreptul la deducerea cheltuielilor de amortizare aferente lucrarilor de investitii, iar pentru lucrarile de modernizare, amortizarea acestor cheltuieli sa se faca in conformitate cu prevederile art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale sus mentionate, in temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, urmeaza a se desfiinta partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 94 din Anexa 1 la O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene si in temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Se desfiinteaza partial Decizia de impunere nr. .../...2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala, pentru **suma totala de ... lei**, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,