

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 163 din 02 octombrie 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
.... din, jud. Prahova

Cu adresa nr..... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr., D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de... din, jud. Prahova impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.** intocmita de reprezentanti ai A.I. F. Prahova.

Decizia de impunere nr., a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ... si inregistrat la organul fiscal sub nr.....**

.... are sediul social in, str. ..., jud. Prahova, este inregistrata la Oficiul Registrul Comertului Prahova sub nr..... si are codul unic de inregistrare nr.....

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de **...lei** din care :

- lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - *Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale"*, respectiv actele atacate au fost comunicate si confirmate de primire de reprezentantul contestatoarei la data de, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

"[...] Cu privire la DECIZIA DE IMPUNERE nr....., in speta, modul de stabilire a impozitului pe profit pentru anul 2008 si anume:

- *diferenta de impozit pe profit in suma de lei*
- *accesorii de plata in suma de ... lei.*

In fapt, pentru activitatea desfasurata de mine in calitate de administrator am incheiat in contract de management , administrarea , intre mine si Inspectorii fiscali la stabilirea profitului impozabil pentru anul 2008 nu au trecut ca si cheltuieli deductibile fiscal tocmai suma lunara a drepturilor din contractul de administrare aferenta lunilor : -..., adica ron x .. luni = ron la care se adauga contributia de sigurari sociale datorata de angajator si stabilita de organul de control la suma de ... ron pentru lunile ..- si contributi de sanatate datorate de angajator in suma de ... ron (a se vedea anexa nr. 3.2. la raportul de inspectie fiscala).

Ca urmare, fata de un profit impozabil de lei societatea are, luand in considerare costurile contractului de administrare , un profit de ... ron si datoreaza un impozit de 16% egal cu ... ron.

Societatea a declarat si inregistrat la un impozit pe profit de.... ron. Ca urmare solicitam refacerea calculului impozitului pe profit pentru anul 2008 si anulara diferentei de.... ron si a accesoriilor in suma de ... ron.

In drept : *Ne intemeiem prezenta contestatie pe art. 205 si art. 207 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata..”*

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ...de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Prahova la.....din s-au constatat urmatoarele:

“1. Impozitul pe profit

[...] Anul fiscal 2008

Conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2008, societatea a inregistrat in anul financiar 2008 venituri totale in suma de lei si cheltuieli ce au totalizat lei, rezultand un profit contabil net de lei.

Fiscal, asa cum rezulta din declaratia anuala privind impozitul pe profit, depusa la A.F.P. sub nr. societatea a calculat un profit impozabil in suma de lei,...

Prin aplicarea cotei legale de impozitare de 16% asupra profitului impozabil in suma de lei, societatea a calculat impozitul aferent in suma de lei, ce a fost declarat si neachitat la bugetul statului pana la data prezentului raport de inspectie fiscala, asa cum rezulta din anexa nr.1.

La control, pentru aceeasi perioada a fost stabilit un profit impozabil in suma de ... lei, astfel:

- rezultat financiar 2008(ct. 121) lei;
- cheltuieli nedeductibile , total, din care: lei;
 - Ch. cu impozitul pe profit (ct. 691) lei;
 - Ch.de protocol (ct. 623) lei;
 - ch. pentru care nu s-a acodat drept de deducere la control (ct.628) lei;
- total profit impozabil lei;
- Pierdere de recuperat, total, din care: lei;
 - anul 2006 lei;
 - anul 2007 lei.

- Profit impozabil 2008 stab. la control lei.

La control, cheltuielile nedeductibile inregistrate de societate la data de 31.12.2008 (care au fost luate in calcul la determinarea impozitului pe profit) , au fost majorate cu suma de lei, reprezentand “ prestari servicii financiar- contabile” executate de catre expert contabil, conform factura seria (prezentata in copie xerox) pe care societatea nu le-a putut justifica si prin alte documente care sa confirme realitatea si necesitatea executarii acestora , fapt pentru care au fost considerate nedeductibile conform prevederilor art.21, alin. 4, lit.m, din Legea nr. 571/2003...

In concluzie, la control, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in valoare de lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de... lei, conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. Nr. 92/2003R, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mentionam ca majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de [..]”

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Prin **Raportul de inspectie fiscala** si **Decizia de impunere nr.....** s-au stabilit in sarcina obligatii suplimentare la bugetul de stat, din care aceasta contesta impozitul pe profit in suma delei si majorari de intarziere aferente de lei.

Diferenta de impozit pe profit in suma de lei a fost stabilita pentru anul 2008, prin majorarea profitului impozabil calculat de societate (... lei) cu suma de ...lei, rezultand la control un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care impozitul datorat este de ...lei (16%), fata de impozitul pe profit stabilit de societate de ... lei.

Suma de lei cu care a fost majorat la control profitul impozabil pe anul 2008 se compune din:

- lei diminuarea pierderii fiscale inregistrata de societate pentru anul 2007;

- lei cheltuieli nedeductibile reprezentand “ *prestari servicii financiar-contabile*” executate de expert contabil conform facturii seria, pentru care societatea comerciala nu a justificat prin alte documente realitatea si necesitatea executarii acestora , baza legala pentru nedeductibilitatea acestora fiind data de art. 21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

La capitolul privind impozitul pe veniturile din salarii si a celor asimilate acestora , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a acordat avansuri spre decontare administratorului, inregistrate in contul contabil 542 “ *Avansuri de trezorerie*”.

In urma dispozitiei de masuri nr....intocmita de organele de inspectie fiscala, in timpul controlului societatea a justificat avansurile acordate in suma de ...lei prin intocmirea a ... state de plata, pentru perioada ... - ... (..... lei venit net brut x ... luni), drept pentru care organele de control au calculat un impozit pe salarii suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei , aspecte retinute la pag. 9 si 10 din Raport care nu au fost contestate

De asemenea pentru veniturile brute acordate administratorului societatii , organele de inspectie au calculat si contributia la asigurari sociale datorata de angajat si angajator ca si contributia de asigurari sociale de sanatate datorate de angajat si de angajator .

Aceste obligatii suplimentare nu au fost contestate de societate.

Prin contestatia formulata impotriva diferentei de ... lei impozit pe profit suplimentar si a majorarilor de intarziere aferente societatea nu motiveaza si nu aduce argumente in favoarea nedatorarii acestor diferente de impozit pe profit, ci se sustine ca la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit nu s-au avut in vedere cheltuielile deductibile fiscal in suma totala de lei.reprezentand cheltuieli de natura salariala rezultate din contractul de administrare incheiat de societate cu administratorul acesteia respectiv suma de lei reprezentand drepturi salariale apartinand d-lui ..., pentru perioada ... - ... (.... lei/luna x ... luni) , ca si contributiile de asigurari sociale si contributiile de asigurari sociale de sanatate datorate de angajator pentru aceasta perioada in suma de lei si respectiv lei .

Se recalculeaza astfel prin contestatie profitul impozabil pe anul 2008, acesta fiind in suma de lei (.... lei profit impozabil stabilit la control - lei - lei - lei) , pentru care societatea considera ca datoreaza un impozit pe profit de ... lei (16%) .

Legislatia in vigoare prevede urmatoarele:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“CAP. II

Calculul profitului impozabil

Reguli generale

ART. 19

(1) *Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

Cheltuieli

ART. 21

(1) *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.[...]*

(4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]*

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte;”

-H.G. nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“12. Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Fata de cele prezentate mai sus rezulta ca societatea comerciala datoreaza bugetului de stat impozit pe profit in suma de lei, ca si majorari de intarziere aferente de ... lei, intrucat diferenta de impozit a fost calculata de organele de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale mai sus citate.

La stabilirea profitului impozabil pe anul 2008 organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare suma totala de lei reprezentand cheltuieli de natura salariala, cheltuieli care ar fi diminuat profitul impozabil stabilit la control, intrucat acestea nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii comerciale , asa cum prevede pct.12 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal :

” Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Drept urmare solicitarea societatii contestatoare de a se recalcula profitul impozabil pe anul 2008 prin luarea in considerare a cheltuielilor in suma de 43.624 lei este neintemeiata , astfel ca in baza prvederilor art. 19, alin.(1) , art. 21, alin.(1) din Codul fiscal si pct. 12 din Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** formulata de ... din

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de din, jud. Prahova impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se:

DECIDE :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- .. lei majorari de intarziere aferente.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata , si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,