



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1  
Brăila  
Tel: +0239619900  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 426**  
**din 09.11.2009**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**domnul ... , prin Cabinet de avocat ... ,** înregistrată la D.G.F.P. a  
județului Brăila sub  
nr...../....

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice prin adresa nr. ..../....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila cu nr. ..../....., asupra **contestației** formulate și depusă la organul fiscal competent sub nr. ..../.... de **domnul ... , prin Cabinet de avocat ... ,** împotriva **Deciziei nr. ..../.... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule.**

**Domnul ...** are domiciliul în Municipiul Brăila, Calea ..., bl. ..., sc. ..., et. ... , ap.... și CNP ...

**Obiectul contestației** îl constituie solicitarea celui în cauză și anume anularea deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule ca nelegală, identificată sub nr. ..../....., emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, prin care s-a stabilit în sarcina d-lui ... suma totală de .... lei, cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule.

În speță, s-a constatat că sunt îndeplinite condițiile procedurale prevăzute de art. 205 și art. 209, alin. (1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește modul în care s-au îndeplinit și celelalte condiții procedurale prevăzute de art.206 și art.207, alin. (1) din actul normativ sus-citat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila, prin serviciul de resort, reține în scopul dat aspectele ce sunt reliefate în cele ce urmează, luând în calcul următoarele două cauze:

**Prima cauză supusă soluționării este dacă contestația îndeplinește cerințele care privesc semnătura persoanei îndreptățite, precum și ștampilarea, în original, a acesteia în conformitate cu dispozițiile art.206, alin.(1) din actul normativ, de care ne prevalăm în analiză.**

În fapt, contestația la care ne referim s-a formulat și depus nu de dl. ..., ci de către Cabinet de avocat ..., care în vederea susținerii calității din dosar a atașat, în original, împuternicirea avocațială f.n., emisă în baza contractului de asistență juridică din ....

Analiza contestației a relevat necesitatea emiterii adresei nr.... din 12 ..., prin care în temeiul dispozițiilor art.206, alin.(1), lit. e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale art.3, alin.(1), lit.d) din Legea nr.51 din 07 iunie 1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu ale anexei nr. II din Statutul profesiei de avocat din 13.01.2005, precum și cu dispozițiile pct.2.2. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-a solicitat d-lui ... să inițieze măsuri în vederea asigurării pe contestația formulată a semnăturii și a aplicării ștampilei, în original, de către Cabinet de avocat ..., precum și să depună la dosarul cauzei, în original, împuternicirea avocațială semnată atât de domnia sa, cât și de persoana împuternicită, în speță Cabinet de avocat ... sau, după caz, contractul de asistență juridică din data de ..., în copie certificată cu originalul. Considerentele pe care se fundamentează solicitarea adresată celui în cauză, sunt următoarele: contestația, obiect al cauzei, nu are semnătura și amprenta ștampilei, în original, a Cabinetului de avocat ....; împuternicirea avocațială depusă, în original, nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, în sensul că este semnată și ștampilată numai de către ... – Cabinet de avocat, nu și de contestator. Adresa respectivă s-a comunicat destinatarului, prin poștă cu indicația „confirmare de primire”, potrivit căreia data primirii a fost ....

La solicitarea respectivă, formulează răspuns Cabinetul de avocat ..., prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila sub nr. ..../....., la care s-a anexat împuternicirea avocațială, în original, semnată de client, în speță de dl. .... În ceea ce privește constatarea care se referă la modul în care s-a prezentat contestația, detaliată mai sus, prin aceeași adresă Cabinetul de avocat ..., ne aduce la cunoștință faptul că, aceasta a fost semnată și ștampilată de cabinetul de avocat cu pixul de culoare neagră, motiv care lasă impresia că nu ar fi în original.

În atare condiții, organul de soluționare competent a procedat la coroborarea informațiilor înscrise în adresa de răspuns, cu documentele cauzei, operațiune ce a dus la concluzia potrivit căreia, contestatorul a dat curs solicitării, potrivit legii, numai la cerința care privește împuternicirea

avocațială. După cum se poate constata prin măsurile inițiate acesta nu a asigurat pe contestația formulată semnătura, precum și aplicarea ștampilei, în original, de către Cabinetul de avocat ....

**În drept**, în condițiile date sunt aplicabile prevederile **art.206, alin.(1), lit.e)** din **Ordonanța Guvernului nr.92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

...

**e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”**

În vederea fundamentării soluției, dată fiind cauza supusă soluționării devin prioritare dispozițiile **pct.2.2.** din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora:

**„În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”**

Ținând seama de cele prezentate, în principal de faptul că, dl. .... nu a inițiat măsuri de natură a asigura pe contestația formulată semnătura, precum și aplicarea ștampilei, în original, de către Cabinetul de avocat ..., **Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații**, a constatat faptul că în situația analizată contestația formulată de persoana îndreptățită, în speță, Cabinet de avocat Dogaru Ana – Cristy are atât semnătura, cât și amprenta ștampilei, în copie, neîndeplinind astfel cerințele prevăzute de lege.

**● A doua cauză supusă soluționării este dacă s-a respectat termenul legal de depunere a contestației conform dispozițiilor art.207, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.**

**În fapt**, decizia nr. ..../.... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule s-a comunicat d-lui ... de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice în data de ... prin modalitatea prevăzută de lege, respectiv

prezentarea persoanei în cauză la sediul organului fiscal emitent și primirea actului administrativ fiscal de către acesta sub semnătură, după cum rezultă din mențiunea înscrisă pe cererea depusă sub același număr și anume „Am primit decizia în prezența domnului inspector ... .. semnătura”. Temeiul legal care reglementează procedura la care s-a făcut referire îl constituie art.44, alin.(2), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia data comunicării este data ridicării sub semnătură a actului administrativ fiscal.

Împotriva Deciziei nr. .... /.... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, **domnul ... , prin Cabinet de avocat ...**, depune contestație la organul fiscal emitent, respectiv la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, unde s-a înregistrat **sub nr. .... /.....**

**În drept**, cauza supusă analizei se fundamentează pe **dispozițiile** privind termenul de depunere a contestației reținute la **art.207, alin.(1)** din **Ordonanța Guvernului nr.92/2003**, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

**„ Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii”.**

Este evident că, în situația dată, **contestația s-a depus peste termenul legal** la care s-a făcut trimitere, înregistrându-se astfel o depășire de ... de zile (... – ...).

În aceeași ordine de idei este important a se menționa faptul că în conținutul deciziei la care ne referim se regăsesc în cadrul unui paragraf distinct mențiuni referitoare la: posibilitatea de contestare, termenul de depunere a contestației, consecințe generate în caz de nerespectare, inclusiv informații cu privire la organul fiscal competent.

În temeiul dispozițiilor legale menționate în precedent și având în vedere datele concrete ale cauzei analizate, **Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații a constatat faptul că nu s-a depus contestația în termenul legal de 30 de zile**. Prin urmare, elementele situației de fapt sunt de natură a asigura încadrarea în excepția de procedură, respectiv nerespectarea termenului de depunere a contestației, conform prevederilor **pct.9.3.** din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În contextul modului de prezentare a aspectelor fiecărei cauze au **prevalență dispozițiile** privind soluționarea contestației de la **art.213, alin.(5)** din **Ordonanța Guvernului nr.92/2003**, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

**„ Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că**

**acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.**

Drept consecință, având în vedere tabloul informațional prezentat, **contestația formulată de dl. ..., prin Cabinet de avocat ..., împotriva Deciziei nr. ..../.... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, prin care s-a stabilit celui în cauză, cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule suma totală de ... lei, urmează a fi respinsă pe următoarele considerente: contestația nu îndeplinește cerințele care privesc semnătura, precum și ștampilarea, în original, de către Cabinet de avocat ...; nedepunerea în termenul prevăzut de lege.**

Pentru considerentele invocate și în temeiul **prevederilor art.217, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **D E C I D E**

**Respingerea contestației formulată de domnul ..., prin Cabinet de avocat ..., cu domiciliul în Municipiul Brăila, ..., Bl. ..., Sc. ..., Et. ..., Ap. ..., împotriva Deciziei nr. ..../.... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, prin care s-a stabilit în sarcina acestuia suma totală de ... lei, cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule, din următoarele cauze:**

- **contestația nu îndeplinește cerințele care privesc semnătura, precum și ștampilarea, în original, de către Cabinet de avocat ...;**
- **nedepunerea în termenul prevăzut de lege.**

În temeiul art.210, alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218, alin.(2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.