

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2006

SENTINTA NR. 245/ CA/ 2006

Sedinta publica din ...

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ, introdusa de reclamantul X cu domiciliul procedural in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13 sector 1 privind anularea deciziei nr. ... / 28.02.2006, obligarea DGFP ... sa solutioneze pe fond contestatia si suspendarea executarii procesului verbal de control nr .../ 22.08.2001.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reprezentanta paratei DGFP ..., consilier juridic ..., lipsa fiind reclamantul si paratele DRV ... si ANV Bucuresti.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei cele de mai sus, actiunea este legal timbrata, dupa care:

Reprezentanta paratei DGFP ... depune la dosar, in copie, contestatia impotriva procesului verbal nr. ... din 22.08.2001 si Decizia Ministerului Finantelor Publice nr. ... din 26.10.2001.

Nu formuleaza alte cereri.

Instanta constatand ca nu sunt alte cereri sau cereri de probe, reclamanta a solicitat judecarea cauzei in lipsa, constata cauza lamurita, inchide faza probatorie si da cuvantul reprezentantei paratei DGFP ... pentru concluzii.

Reprezentanta paratei DGFP ... solicita respingerea actiunii si mentinerea deciziei nr. .../ 28.02.2005 a DGFP ... si a actului administrativ incheiat de autoritatea vamala.

TRIBUNALUL
DELIBERAND:

Constata ca, prin actiunea inregistrata la Tribunalul ... la data de 17.03.2006, reclamantul X a chemat in judecata pe paratele Directia Generala a

Finantelor Publice ..., Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, solicitand instantei sa pronunte o hotarare prin care:

- sa anuleze in totalitate decizia nr. .../ 28.02.2006 emisa de parata DGFP ...;

- sa dispuna obligarea paratei sa solutioneze pe fond contestatia formulata impotriva procesului verbal nr. .../ 22.08.2001;

- sa dispuna suspendarea executarii procesului verbal de control nr. .../ 22.08.2001, pana la solutionarea definitiva si irevocabila a acestei actiuni.

In motivarea actiunii, reclamantul arata ca prin decizia nr. .../ 28.02.2006 a fost respinsa contestatia pe care a formulat-o in calitate de fost administrator al SC "Y" SRL.

Contestatia a fost respinsa pe cale de exceptie, retinandu-se ca reclamantul nu ar avea calitatea de a contesta procesul verbal de control si totodata retinandu-se ca ar exista autoritate de lucru judecat.

Reclamantul considera ca solutia data pe exceptie este nelegala deoarece are calitatea de a contesta procesul verbal de control cata vreme prin sentinta civila nr. .../ F/ 2005 a fost obligat sa achite, in calitate de fost administrator al societatii, sumele stabilite prin procesul verbal de control.

In ceea ce priveste exceptia autoritatii de lucru judecat sustine ca a fost gresit retinuta de organul de solutionare a contestatiei intrucat nu exista identitate de obiect, parti si cauza.

In drept, invoca prevederile OG nr. 92/ 2003 si ale Legii 554/ 2004.

Paratele DGFP ... si DRV ..., prin intampinarile depuse la dosar, au cerut respungerea actiunii si mentinerea deciziei nr. .../ 28.02.2006 a DGFP ... si a actului administrativ incheiat de autoritatea vamala.

Din examinarea cauzei, instanta retine urmatoarele:

In fapt, prin procesul verbal nr. .../ 22.08.2001 organul de control din cadrul DRV ... a stabilit obligatia Societatii comerciale "Y" SRL de a plati bugetului de stat suma de ... lei reprezentand taxe vamale si TVA si suma de ... lei majorari de intarziere.

Reclamantul a avut calitate de asociat unic si administrator al SC "Y" SRL. Prin actul aditional din 31.08.2001, reclamantul a cesionat toate partile sociale detinute la aceasta societate, fiind totodata revocat din functia de administrator, actul aditional fiind inscris la Oficiul Registrului Comertului ... in baza rezolutiei nr. .../ 06.09.2001.

Impotriva procesului verbal de control nr. .../ 22.08.2001, SC "Y" SRL a formulat contestatia nr. .../ 04.09.2001, contestatie ce a fost respinsa prin decizia nr. .../ 26.10.2001 a Ministerului Finantelor Publice - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor.

Impotriva aceluiasi proces verbal de control, reclamantul X, fost administrator al SC "Y" SRL, a formulat contestatie in calea administrativa de atac la data de 30.01.2006.

DGFP ..., prin decizia nr. .../ 28.02.2006 a respins contestatia formulata de reclamant, ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, constatand si autoritate de lucru judecat in cauza.

Instanta constata ca solutia pronuntata de organul de solutionare a contestatiei este legala, potrivit dispozitiilor art. 176 din OG 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, intrucat, la data formularii contestatiei, reclamantul nu mai avea calitate de administrator al SC "Y" SRL.

Calitate procesuala activa poate avea numai societatea comerciala ce a fost obligata la plata datoriilor fiscale stabilite in procesul verbal, contestatia putand fi formulata prin reprezentantul legal (administratorul societatii) sau prin reprezentant conventional (cu imputernicire emisa de persoana juridica contestatoare).

In situatia data, organul de solutionare a interpretat si a aplicat corect dispozitiile codului de procedura fiscala, retinand ca reclamantul, in nume propriu, nu poate ataca actul de control, pe calea prevazuta de art. 175 si urm. din Codul de procedura fiscala, intrucat actul priveste pe SC "Y" SRL, iar reclamantul, neavand calitate de debitor in raportul juridic fiscal si nici calitate de reprezentant legal sau conventional al debitorului, nu are calitate de a contesta.

Faptul ca, prin sentinta civila nr. .../ F/ 2005, pronuntata de Tribunalul ... in procedura de reorganizare judiciara sau de faliment, reclamantul ar fi fost obligat la plata obligatiilor debitorului declarat insolubil, nu-i confera calitatea de a contesta titlul de creanta pe calea prevazuta de art. 175 si urm. din Codul de procedura fiscala . Obligarea la plata nu a avut ca temei calitatea sa de debitor in raportul fiscal, s-a intemeiat pe raspunderea administratorului pentru provocarea starii de insolventa a persoanei juridice debitoare (art. 137 din Legea 64/ 1995, art. 27 din C. pr. fiscala) ceea ce-i confera dreptul sa actioneze pe calea speciala prevazuta de Legea 64/ 1995.

Organul de solutionare a retinut corect si imprejurarea ca actul administrativ fiscal a fost contestat pe calea prevazuta de OUG 13/ 2001, iar contestatia a fost respinsa prin decizia nr. .../ 26.10.2001 a Ministerului Finantelor Publice, care nu a fost atacata in instanta de SC "Y" SRL.

Decizia emisa in solutionarea contestatiei fiind definitiva, este inadmisibila introducerea unei noi contestatii in calea administrativa de atac.

Pentru considerentele aratate, retinand ca solutia pronuntata prin decizia nr. .../ 28.02.2006 este legala, instanta va respinge cererea de anulare a acestei decizii, ca nefondata.

Pe cale de consecinta, se va respinge si cererea accesorie privind obligarea paratei DGFP ... sa solutioneze pe fond contestatia si cererea de

suspendare a executarii procesului verbal de control nr. .../ 22.08.2001.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :

Respinge actiunea in contencios administrativ introdusa de reclamantul X, cu domiciliul procedural in ... , in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., Directia Regionala Vamala ...din ... si Autoritatea Nationala a Vamilor din Bucuresti str. Matei Millo nr. 13, privind anularea deciziei nr. .../ 28.02.2006, obligarea DGFP ... sa solutioneze pe fond contestatia si suspendarea executarii procesului verbal de control nr. .../ 22.08.2001.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica astazi,

PRESEDINTE,

GREFIER,