

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 32 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr.../2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr. .. din 2006 si a deciziei nr... din 2006, incheiate de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import;
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr.../2006, societatea contestatoara solicita anularea actului constatator nr... si a deciziei nr... din 2006, precum si suspendarea executarii actului atacat pana la solutionarea contestatiei, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Biroul vamal Miercurea-Ciuc a mai intocmit in anul 2004 asemenea documente, tot pentru acelasi autoturism importat de societate din Germania, care de asemenea au fost contestate. Contestatia a fost solutionata de catre DGFP Harghita, prin Decizia nr.../2004 a admis contestatia si a dispus desfiintarea respectivelor documente.

Societatea contestatoarea a importat autoturismul marca ... de la firma ... din Germania, asa cum rezulta din factura proforma nr.../2001. Importul a avut la baza contractul de leasing nr....../2001, iar conditiile de plata si valoarea reziduala au fost stabilite prin Anexa la contractul de leasing ce are nr...../2001.

La terminarea platii autoturismului, firma exportatoare a emis factura nr.../2002, cu valoarea reziduala de ... Euro, dupa care au fost stabilite taxele vamale, asa cum rezulta din Declaratia vamala nr.../2002, taxe ce au fost achitate de societate.

Obligatiile banesti contestate nu pot fi stabilite impotriva societatii contestatoare, avand in vedere faptul ca, cel care a intermediat aceasta cumparare in leasing a autoturismului importat asupra caruia sunt calculate aceste taxe vamale, respectiv numitul YZ, este in prezent anchetat penal, pentru fals, uz de fals, inselaciune si evaziune fiscala, motiv pentru care actele intocmite, pe seama societatii, sunt netemeinice si nelegale.

Societatea, ca unitate importatoare, si-a respectat obligatiile impuse de vama romana, a adus in tara un autoturism, a achitat taxele vamale stabilite, in urma celor 3 controale vamale efectuate din anul 2001 si pana in prezent. Societatea nu este raspunzatoare de faptul ca intermediarul prin care a importat acest vehicul, a falsificat actele si astfel le-a oferit aceasta cumparare, in leasing a masinii, societatea nu a cunoscut acest aspect al problemei, pentru ca altfel nici nu ar mai fi cerut sa le aduca un autoturism - second hand - din Germania, pentru ca nu le-ar fi fost avantajos.

Societatea considera ca, toate datoriile existente fata de Statul Roman, ca urmare a actelor dolosive si a infractiunilor savarsite de catre YZ, prin importul unor autoturisme, prin regim leasing, pentru diverse persoane juridice sau fizice, trebuie sa fie comunicate organului de cercetare penala, prin constituire de parte civila a institutiei vamale impotriva inculpatului, cu sumele cu care a fost pagubit, raspunderea societatii contestatoare fiind inlaturata de latura penala a faptelor savarsite de aceasta persoana care le-a indus in eroare asupra caracterului legal al activitatii pe care a desfasurat-o la timpul respectiv.

Contestatoara considera ca din cele de mai sus rezulta, in mod indubitabil ca, societatea si-a respectat toate obligatiile pe care le-a avut fata de vama si bugetul de stat, in raport de contractul de leasing pe care l-a semnat si care din punctul lor de vedere era corect si legal. A achitat toate sumele pretinse si in acest context, ceea ce li se pretinde prin actele contestate, sunt sume nedatorate, ele urmand a fi urmarite in cadrul procesului penal, tinand seama mai ales si de faptul ca, sunt mai multe persoane in situatie similara cu cea a societatii contestatoare, iar paguba in aceste conditii este foarte mare. Societatea nu are nici mijloacele materiale pentru a achita valoarea solicitata prin documentele vamale, depasind in prezent valoarea bunului importat de cca 2 ori.

Intrucat raspunderea contestatoarei nu poate fi antrenata nici pentru datoria de baza, considera ca, nu au baza legala nici dobanzile si penalitatile de intarziere solicitate, pe motivele nominalizate mai sus.

Privind cererea de suspendare a executarii actelor vamale, societatea contestatoara mentioneaza ca este o firma mica, fara resurse materiale importante, care in ultima perioada nu a mai desfasurat nici un fel de activitate si nici nu dispune de o valoare asa de mare. Reprezentantul firmei este un om in etate si nu mai are nici energia, nici resursele materiale pentru a administra sau dezvolta firma, pentru aceste motive a si instrainat autoturismul in cauza, cu suma de cca ... ROL, pentru a putea asigura mijloacele banesti, dar n-a mai putut reporni afacerea.

Societatea intemeieaza contestatia pe dispozitiile art.169, 170, 171 alin.1, 173 alin.1, 174 si 179 alin.2 din Codul de procedura fiscala; art.109 alin.3 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG 735/2001 si Legea 141/1997 privind Codul vamal.

II. Biroul vamal Miercure-Ciuc, la cap.III. -motivele verificarii (recalcularii) din actul constator nr.../2006, arata urmatoarele:

Autoturismul Opel... (din documentele dosarului rezulta marca Volkswagen...) a fost importat in regim leasing cu facilitati in baza OG 51/1997, republicat. La expirarea termenului de incheiere, s-a achitat drepturile vamale la valoarea reziduala cu DVD IM4 nr.../2002.

In urma controlului ulterior privind originea marfii efectuat la administratia vamala austriaca, s-a constatat ca factura proforma, in baza careia a fost importat autoturismul in regim leasing, este falsa. Astfel, IPJ Harghita a verificat prin Interpol autenticitatea si legalitatea atat a facturilor proforme cat si a contractelor de leasing, constatand ca toate documentele prezentate la verificare au fost falsificate.

Biroul vamal Miercurea Ciuc a anulat facilitatile acordate in baza OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicat, recalculand drepturile vamale la valoarea in vama prevazuta de OMF 687/2001, fara preferinte tarifare, intocmind actul constator nr.../2006 pentru diferenta de drepturi de import in suma totala de ... RON, iar prin decizia nr... din 2006, pentru neplata drepturilor de import, a calculat dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia stabilirii drepturilor vamale suplimentare pentru importul autoturismului in sistem leasing efectuat de contestatoara din Germania, in conditiile in care organul vamal nu a executat Decizia

Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. .../2004 cu privire la reverificarea operatiunilor vamale.

In fapt, actul constatator nr.../2006 a fost emis in baza Deciziei nr.../2004 a Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita.

Prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. .../2004 s-a desfiintat actul constatator nr.../2004, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, pentru suma de ... lei **ROL**, reprezentand drepturi de import si s-a dispus ca organele vamale sa reverifice operatiunile vamale, conform celor retinute in decizie, avandu-se in vedere prevederile art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si DECIZIA Nr. 633 din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor.

Din cuprinsul actului constatator nr. .../2004 se rezulta ca Biroul vamal Miercurea-Ciuc a initiat un control ulterior pentru verificarea autenticitatii si legalitatii facturilor proforme si contractelor de leasing, in urma caruia Autoritatea vamala germana cu adresa nr..... a comunicat ca firma ... nu era proprietara autovehiculului in cauza, nu efectueaza leasinguri in strainatate cu autovehicule vechi. Pe baza acestor comunicari organele vamale au recalculat drepturile vamale, fara acordarea facilitatiilor vamale ca operatiuni de leasing si fara preferinte tarifare ca produse originare.

Motivul desfiintarii actului constatator a fost ca intocmirea acestuia s-a bazat in intregime la comunicarea autoritatii vamale germane, neefectuand nici o verificare la importator potrivit prevederilor art.61(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei. Din adresa autoritatii vamale germane mentionata de organul vamal s-a rezultat ca sunt indici ca formularele de facturi prezentate sunt false si conform parerii functionarului de criminalistica vamala se poate pleca de la premisa ca facturile proforme si contractele de leasing prezentate sunt false, dar a precizat si faptul ca nu poate dispune cercetari din cauza lipsei de personal si al timpului. Organul de solutionare a contestatiei, concomitent cu desfiintarea actului constatator, a dispus si reverificarea operatiunilor vamale, tocmai pe baza informatiilor transmise de autoritatea vamala germana, din care rezulta ca sunt indici ca documentele sunt false, dar care se rezulta numai din raspunsurile firmei ... si nu din constatările proprii ale autoritatii vamale germane.

Incheierea noului act administrativ fiscal s-a realizat de Biroul vamal Miercurea Ciuc prin emiterea actului constatator nr. .../2006, dar fara sa reverifice operatiunile vamale in conformitate cu art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si DECIZIA Nr. 633 din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, emisa de

directorul general al Directiei Generale a Vamilor, cum a fost dispusa prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. .../2004.

Se retine ca organul vamal la emiterea noului act constatator, la cap. III., a schimbat motivele verificarii fata de actul desfiintat, facand referire la controlul ulterior privind originea marfii efectuat la administratia vamala austriaca si la verificarile efectuate de IPJ Harghita prin Interpol cu privire la autenticitatea si legalitatea facturilor proforme si a contractelor de leasing.

Analizand documentele aflate in dosarul cauzei fata de motivul invocat de organul vamal referitor la controlul ulterior privind originea marfii efectuat la administratia vamala austriaca, acesta nu poate fi retinuta avand in vedere ca in dosarul cauzei nu exista nici un document cu privire la rezultatul acestui control ulterior, dar care nici nu se impunea intrucat la vamuirea definitiva a autoturismului in cauza, prin DVD IM 4 nr. .../2002, nu au fost acordate preferinte tarifare ca "produse originare".

In legatura cu motivul invocat de organul vamal referitor la verificarile efectuate de IPJ Harghita prin Interpol cu privire la autenticitatea si legalitatea facturilor proforme si a contractelor de leasing, din dosarul cauzei se rezulta ca materialul primit de la Interpol Wiesbaden se refera la rezultatul verificarilor efectuate in vederea solutionarii unui dosar penal pe numele unei alte persoana. In acest material se regaseste si adresa Politiei Judiciare din Passau, prin care comunica ca conform declaratiei contabilei de la firma ... Germania, din data de 2004, documentele prezentate sunt falsificate, autovehiculele in cauza nu sunt inregistrate in contabilitatea firmei ..., aceasta nu incheie contracte de leasing pentru autovehiculele exportate catre Romania. In materialul transmis nu sunt date concrete cu privire la autoturismul in cauza.

Avand in vedere cele retinute mai sus, se rezulta fara echivoc ca reverificarea operatiunilor vamale trebuia executata conform celor dispuse prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr./2004, emiterea noului act constatator din oficiu, fara un control ulterior la importator si la alte persoane implicate, a creat si mai multe contradictii intre sustinerile partilor.

In drept, art. 61 alin.1 si 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) ***În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care***

se afla în posesia acestor acte sau detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.”

Controlul vamal ulterior este reglementat de Normele tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Decizia Nr. 633 din 14 martie 2001, emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor, care la urmatoarele articole, precizeaza:

“ART. 16

Organele de control [...] întocmesc de regula urmatoarele documente:

- a) proces-verbal de control;
- b) proces-verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor;
- c) proces-verbal preliminar;
- d) nota de constatare;
- e) nota unilaterala;
- f) proces-verbal de ridicare a documentelor/preluare de mostre/prelevare de probe

Procesul-verbal de control

ART. 17

Procesul-verbal de control constituie titlu de creanta pentru diferentele de drepturi vamale si alte sume cuvenite bugetului de stat. Constatarile înscrise în procesul-verbal de control trebuie sa fie proprii organelor de control, bazate pe date si documente expuse clar si precis, eliminându-se orice elemente si descrieri personale neconcludente, care încarca nejustificat continutul procesului-verbal de control.

Neregulile constatate se vor consemna în procesul-verbal de control în mod obligatoriu, precizându-se în mod concret actele normative încălcate (articol, alineat), cu determinarea exacta a influentelor asupra datoriei vamale cuvenite bugetului de stat (taxe vamale, accize, T.V.A., alte taxe stabilite prin acte normative).

[...] Procesul-verbal de control în care sunt consemnate fapte ce atrag raspunderea materiala sau penala, dupa caz, se semneaza obligatoriu si de persoanele facute raspunzatoare.

Data comunicarii rezultatelor controlului este considerata data semnarii de catre agentul economic sau de reprezentantul sau legal a procesului-verbal de control.[...]

ART. 19

La procesul-verbal de control se vor anexa situatii, tabele, acte, documente si note explicative privind sustinerea constatarilor.[...]

Documentele sau actele necesare pentru consemnarea ori fundamentarea constatarilor se anexeaza, dupa necesitati, în copie certificata de organul de control si de seful compartimentului de la care emana actul. Acestea se anexeaza în original când sunt considerate fictive sau dubioase ori când exista indicii ca se va urmari sustragerea sau distrugerea lor.[...]

Pentru clarificarea cauzelor si împrejurarilor care au condus la nerespectarea prevederilor legale organele de control pot solicita note explicative persoanelor care se fac vinovate de abaterile constatate si consemnate în procesul-verbal de control si pot fi stabilite anumite raspunderi în sarcina acestora, precum si a altor persoane care pot sa contribuie la clarificarea problemelor aflate în control.

Notele explicative se pot lua în orice etapa a controlului, cu conditia ca organele de control sa fie în masura sa puna întrebări precise si sa combata eventualele raspunsuri necorespunzatoare. Organele de control vor analiza raspunsurile primite, iar concluziile desprinse din analiza vor fi avute în vedere la întocmirea procesului-verbal de control.[...]

ART. 27

La actele de control încheiate se anexeaza notele de prezentare, care cuprind în principal urmatoarele:

a) organele sau persoanele, dupa caz, în afara persoanelor fizice si juridice controlate sau a biroului vamal de control si vamuire, care au contribuit la savârsirea faptelor constatate;

b) problemele care necesita control în continuare, facându-se propuneri corespunzatoare;[...]

ART. 30

În masura în care dispozitiile legale nu dispun altfel, prevederile prezentelor norme tehnice referitoare la încheierea actelor de control se aplica si activitatii de control ulterior desfasurate de personalul birourilor vamale de control si vamuire, unde exista obligatia efectuării acestuia conform procedurii de vamuire aplicate.

In concluzie, din cele retinute in prezenta decizie se rezulta ca organul vamal, pe baza informatiilor primite de la autoritatea vamala germana si de la organele de politie, trebuia sa declanseze actiunea de control ulterior conform procedurii amintite.

Nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei motivatia organului vamal, transmisa prin referatul cu propuneri de solutionare, ca Biroul vamal Miercurea Ciuc nu are competenta de a efectua control ulterior la sediul firmelor, avandu-se in vedere ca tot s-a antrenat in actiunea de control ulterior, in actul constatator facand referire si la art.61 din Codul vamal, in acest caz era obligat sa respecte prevederile normelor tehnice referitoare la încheierea actelor de control, care se aplica si activitatii de control ulterior desfasurate de personalul birourilor vamale (art.30 din normele tehnice).

In concluzie, din cele retinute in prezenta decizie se rezulta ca organul vamal, pe baza informatiilor primite de la autoritatea vamala germana si de la organele de politie, trebuia sa declanseze actiunea de control ulterior conform procedurii amintite, ca urmare se va face aplicarea prevederilor art.186 "Solutii asupra contestatiei" alin.3 din OG

nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat in anul 2005, conform caruia: **“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**.

Se va desfiinta si actul constatator nr. ../2006, contestat, urmand ca autoritatea vamala, prin organele sale competente, sa reverifice operatiunile vamale, conform celor retinute in prezenta decizie.

Conform principiului de drept accessorim sequitur principale, se desfiinteaza si decizia privind calculul accesoriilor nr.../2006.

Referitor la capatul de cerere de suspendare a executarii actului administrativ atacat, se retine ca in conformitate cu art. 185 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pâna la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”.

Intrucat prin prezenta decizie a fost desfiintat actul administrativ atacat, prin urmare, cererea contestatoarei a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.180, 185 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Desfiintarea Actului constatator nr. ../2006 si a deciziei privind calculul accesorii nr. ../2006, urmand ca autoritatea vamala, prin organele sale competente, sa reverifice operatiunile vamale, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii actului administrativ atacat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,