

DECIZIA NR.51/.....2008
privind soluționarea contestației formulate de S.C."X" S.R.L.
Sibiu

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, a fost investită în baza art.209 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulată de **S.C."X" S.R.L.** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../31.03.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr...../31.03.2008, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Sibiu și comunicate petentei în data de 03.04.2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din O.G.92/2003 R, fiind înregistrată la organul de control fiscal sub nr./25.04.2008, iar la organul de soluționare a contestației sub nr./19.05.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă :

1. Anularea actelor fiscale atacate pentru suma totală de lei din care :

- ✓ lei - TVA stabilită suplimentar ;
- ✓ lei - majorări întârziere TVA suplimentară .

2. Returnarea sumei de lei TVA achitat de societate în baza declarațiilor vamale de punere în circulație din data de 27.12.2007 și a majorărilor de întârziere TVA în sumă de lei.

I. Prin contestația formulată petenta invocă următoarele motive :

- ✓ societatea a întocmit Declarația vamală de punere în liberă circulație a mărfurilor nr...../27.12.2007, în care este cuprinsă suma de lei TVA plătită Biroului Vamal Sibiu cu O.P./27.12.2007 ;

- ✓ la întocmirea actelor de control, organul de inspecție fiscală nu a avut în vedere faptul că HG 1579/2007 a fost publicată în M.Of. nr.894/28.12.2007, deci la o zi după ce societatea a depus declarația vamală nr...../27.12.2007 ;
- ✓ prin urmare, la data depunerii declarației vamale în 27.12.2007, prevederile pct.59 alin.(1) lit.c și alin.(2) din HG 44/2004 ce a fost modificat prin HG 1579/2007 începând cu data de 28.12.2007 nu sunt aplicabile în cazul său ;
- ✓ astfel, calitatea sa de importator este dată de art.161¹ din Legea 571/2003 și nu de pct.59(2) din HG 44/2004, fapt pentru care consideră că are dreptul de a deduce TVA înscrisă în declarația vamală în cauză.

II. Organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr./31.03.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr...../31.03.2008, a reținut următoarele :

Verificarea s-a efectuat ca urmare a cererii de rambursare cu control ulterior a soldului sumei negative a TVA din decontul aferent lunii decembrie 2007, perioada verificată fiind 01.11.2007 – 31.12.2007.

Organul de inspecție fiscală a constatat ca deficiență faptul că societatea în luna decembrie 2007 înregistrează în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de lei, reprezentând TVA achitată la Biroul Vamal Sibiu în baza Declarației Vamale CO4 nr...../27.12.2007.

Declarația vamală s-a întocmit pentru punerea în liberă circulație a mărfurilor închiriate de la GmbH Germania și care sunt în continuare proprietatea partenerului german, dar închiriate societății verificate.

Având în vedere prevederile art.161¹ alin.(1) – (2) din legea 571/2003 reiese că scoaterea bunurilor în România din regimurile vamale suspensive în care au fost plasate înaintea datei aderării, se va considera ca import în România.

În conformitate cu art.151¹ din Legea 571/2003, plata taxei pentru importul bunurilor este obligația importatorului.

Punctul 59 alin.(1) lit.c și alin.(2) din HG 44/2004 definește importatorul în scopul taxei ca fiind proprietarul bunurilor închiriate, respectiv firma germană.

Datorită faptului că societatea verificată nu este cumpărătorul mărfurilor prevăzute în declarația vamală și nici proprietarul lor, rezultă că se află în situația în care deține o declarație vamală de import unde este menționată ca importator, dar nu are calitatea de importator în scopul taxei.

Prin urmare, societatea nu are dreptul de deducere a TVA în sumă de lei aferent DVCO4 nr...../27.12.2007 decât în situația în care se va aplica structura de comisionar, respectiv, va refactura TVA către persoana care ar fi avut calitatea de importator și anume proprietarul bunurilor la acea dată.

În consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei TVA de plată suplimentară în sumă de lei și majorări de întârziere de lei.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

Verificarea s-a efectuat ca urmare a cererii de rambursare cu control ulterior a sumei TVA înscrisă în decontul lunii Decembrie 2007.

Cauza supusă soluționării este aceea de a se stabili legalitatea măsurii de neadmitere la rambursare în luna Decembrie 2007 a TVA în sumă de lei, înregistrată în evidența contabilă ca TVA deductibilă în baza Declarației vamale CO4 nr...../27.12.2007 pentru punerea în liberă circulație a mărfurilor aflate în regim vamal suspensiv.

În fapt, situația fiscală a petentei se prezintă astfel :

- ✓ societatea depune la Biroul Vamal Sibiu DVCO4 nr...../27.12.2007 – Declarație vamală pentru punerea în liberă circulație a mărfurilor, având la bază DVOT I nr...../2002 – Declarație vamală de admitere temporară ;
- ✓ regimul vamal de admitere temporară face parte din categoria regimurilor vamale suspensive care sunt aprobate de organul vamal ;
- ✓ din această cauză, societatea verificată solicită în baza cererii nr...../28.11.2007 și a DVOT I nr...../2002 ca mărfurile înscrise în aceasta să fie puse în circulație prin DVCO4 nr...../27.12.2007, motiv pentru care achită organului vamal TVA înscrisă cu OP nr...../27.12.2007 = lei ;
- ✓ din analiza datelor înscrise în DVCO4 nr...../27.12.2007 și a modului cum a fost înregistrată de petentă în evidența contabilă, rezultă :
 - ✓ exportator este GmbH Germania (proprietarul bunurilor) ;
 - ✓ destinatar este SC X SRL (importator-cumpărător) – societatea verificată ;

- ✓ în luna Decembrie 2007 SC X SRL înregistrează în evidența contabilă o TVA deductibilă în sumă de lei, reprezentând TVA achitată la Biroul Vamal Sibiu, în baza DVCO4 nr...../27.12.2007 pentru bunurile închiriate de la GmbH Germania ;
- ✓ organul de control a constatat că bunurile închiriate rămân încă proprietatea firmei germane deoarece ele sunt înregistrate doar în afara bilanțului contabil ;
- ✓ ca urmare, numai simpla înscriere a societății verificate la poziția destinatar (importator-cumpărător), nu înseamnă că este deja proprietara bunurilor închiriate, deoarece aceasta contrazice realitatea înregistrărilor efectuate de ea însăși în evidența contabilă, așa cum s-a menționat mai sus ;
- ✓ concluzia care reiese implicit din această stare de fapt este că regimul vamal suspensiv de care a beneficiat înainte și după aderare nu s-a încheiat la momentul depunerii DVCO4, societatea urmând să decidă dacă punerea în liberă circulație va fi import definitiv sau reexport ;
- ✓ întrucât la controlul fiscal efectuat și prin contestația formulată nu aduce justificarea faptului că este importator prin documente – factură - care să ateste că transferul proprietății bunurilor în speță s-a realizat, înregistrarea din luna Decembrie 2007 a TVA deductibilă în sumă de lei nu este legală.

În speță, sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal :

- ✓ art.128 alin.(1) : „Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar”.
- ✓ art.146 alin.(1) : „Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții :
 - a).** pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5)” ;
- ✓ art.147¹ alin.(2) : „În situația în care nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere în perioada fiscală de declarare sau în cazul în care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevăzută la art.146, persoana impozabilă își poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale în care sunt îndeplinite aceste condiții și formalități sau printr-un decont ulterior, dar nu mai mult de 5 ani consecutivi (....)” ;

- ✓ art.145 alin.(2) : „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :

(.....)

b). operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România”.

În concluzie, având în vedere textele legale menționate mai sus și aplicabile în speță, calitatea de importator invocată în apărarea sa de către petentă nu este dată de corespondență, adrese, ziua înscrisă în declarația vamală sau doar menționarea sa ca importator în DVCO4, ci de factură – documentul legal legal și fiscal care certifică realizarea transferului bunurilor din proprietatea exportatorului în cea a importatorului și implicit dreptul de deducere a TVA, condiție care nu a fost realizată de petentă.

Din aceste considerente și în acest context, organul de control fiscal a invocat :

- ✓ art.161¹ alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 unde se menționează că „ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării...” se va considera ca import în România ;
- ✓ art.151¹ din Legea 571/2003 unde se specifică : „Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxării (....) este obligația importatorului” ;
- ✓ pct.59 alin.(1) și (2) din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003, norme modificate prin HG 1579/28.12.2007, punct care nu face decât să expliciteze calitatea de importator, dacă aceasta există :
- „(1) În aplicarea art.151¹ din Codul Fiscal, importatorul în scopul taxei este :
- (.....)
- c). proprietarul bunurilor, pentru bunurile importate în vederea efectuării de operațiuni de închiriere sau leasing în România”.
- (.....)
- „(2) Orice persoană care nu este importator în scopul taxei conform alin.(1), dar deține o declarație vamală de import în care este menționată ca importator al bunurilor, nu are dreptul de deducere a TVA aferentă importului respectiv (.....)”.

]

Pentru considerentele reținute în baza art.211 (5) din OG 92/2003 R, se

D E C I D E :

Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând :

- ✓ lei - TVA
- ✓ lei - majorări întârziere TVA.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

V I Z A T ;
SERV. JURIDIC,
cons. jur.

Red.cons.sup.....