



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.367

din2009

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2009

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Regională pentru Accize Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr...../.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2009, asupra contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a Deciziilor nr...../.....2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, întocmite de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Constanța Sud, în baza Procesului verbal de control nr...../.....2009.

S.C. S.R.L. are sediul în Brăila,, nr....., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/..../..... și are atribuit codul unic de înregistrare fiscală RO

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că această contestație poartă o semnătură indescifrabilă, care l-ar reprezenta pe administratorul, confirmată cu ștampila societății comerciale în original.

Organul de soluționare a contestațiilor a constatat că în Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, la poziția nr.... " CF. DECZ. MAJ...../..... " organul vamal a specificat că majorările de întârziere au fost calculate conform unor decizii, pe care nu le-a atașat dosarului cauzei.

Astfel, în vederea completării dosarului contestației, prin adresa nr...../.....2009, transmisă prin fax în data de2009, Serviciul de

Soluționare a Contestațiilor a solicitat organului vamal, Deciziile nr...../.....2009 prin care au fost calculate majorările de întârziere.

Ca urmare a solicitării organului de soluționare, Biroul Vamal Constanța Sud a transmis cu adresa nr...../.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..../....2009, Deciziile nr..../.....2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent.

Obiectul contestației îl constituie debitele din Decizia nr..../.....2009, pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și Deciziile nr..../.....2009 de calcul al accesoriilor, întocmite în baza Procesului verbal de control nr..../.....2009, pentru taxe vamale, TVA și accesorii în sumă totală de lei, după cum urmează:

- lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate suplimentar de plată ;
- lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Cum Decizia nr..../.....2009 pentru regularizare și Deciziile nr..../.....2009 întocmite de organele vamale din cadrul B.V.Constanța Sud, au fost comunicate S.C.S.R.L. Brăila cu adresa nr..../.....2009, confirmată de primire de un reprezentant al societății comerciale în data de2009, iar contestația a transmis contestația nr..../.....2009, cu adresa nr..../.....2009, cu poșta rapidă, înregistrată la Biroul Vamal Constanța Sud, sub nr..../.....2009, rezultă că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila.

I. Contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila a fost înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..../.....2009, fiind formulată împotriva debitelor totale din Decizia nr..../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de organele vamale și a

Deciziilor nr...../.....2009 de calcul al accesoriilor, având la bază Procesul verbal de control nr...../.....2009, întocmite de organele vamale din cadrul B.V.Constanța Sud.

S.C. S.R.L. Brăila contestă suma totală de lei, după cum urmează:

- lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate suplimentar de plată ;
- lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată,

considerând ca aceste sume sunt netemeinice și nelegale și solicită admiterea contestației, anularea actelor administrativ - fiscale atacate și a consecințelor acestora, pe baza art.4 pct.24, 35 - 36, 48 - 49 și 100 din Codul Vamal , Ordinul A.N.A.F. - A.N.V. nr.7521/2006 și Codul Tarifar - poziția

Motivele invocate de contestatoare sunt următoarele :

- prezenta contestație a fost formulată ca urmare a emiterii de către D.G.F.P. Județul Brăila a Deciziei nr...../.....2009 prin care s-au desființat total actele contestate aferente, urmând ca Biroul Vamal Constanța să întocmească alte acte care să vizeze aceeași perioadă, aceleași declarații, aceleași drepturi vamale, drepturi la care să fie calculate majorări de întârziere până la data de2009;

- controlul ulterior al organului vamal s-a efectuat în lipsă și fără consultarea noastră și de asemenea, nu s-au solicitat documente suplimentare din partea societății comerciale;

- în fapt, societatea comercială a efectuat în perioada 2007 - 2008 mai multe operațiuni de import definitiv din, prin Biroul Vamal Constanța Sud, pentru mărfuri cum ar fi semințe de dovleac crude, în coaja, pentru consum uman ;

- toate declarațiile vamale au fost efectuate prin comisionari în vamă, respectiv S.C. S.R.L. Constanța și S.C. S.R.L.Constanța, prin reprezentare directă, așa cum rezultă din declarațiile vamale de import, căsuța nr.54, dar suma a fost stabilită numai în sarcina societății noastre fără a se stabili și în sarcina comisionarului vamal ;

- prin procesul verbal de control nr...../.....2009, se menționează că în baza referatului nr...../.....2009 s-a efectuat control de

reverificare a următoarelor declarații vamale : nr.....2007,
nr.....2007, nr.....2007, nr.....2007, nr.....2007,
nr.....2007, nr.....2007, nr.....2007, nr.....2007,
.....;

- pentru toate declarațiile vamale s-a dat liber de vamă în
.....;

-după acordarea liberului de vamă, importatorul poate utiliza
marfa importată în condițiile stipulate la momentul importului;

- la momentul efectuării fiecărui import, declarațiile vamale au
fost vizate la căsuța C “ Birou de plecare “ de către un lucrător vamal ce
semnează și ștampilează (numărul de ștampilă fiind atribuit unui funcționar
vamal), iar la căsuța D “ Controlul la biroul de plecare/destinație “ de către
un alt lucrător vamal, cu altă ștampilă, ceea ce presupune că s-a verificat
operațiunea vamală atât documentar cât și prin control fizic, că aceasta
corespunde reglementării vamale (inclusiv încadrarea tarifară) și că pentru
aceste lucruri s-a acordat liberul de vamă ;

- în conformitate cu dispozițiile art.90 din Codul vamal,
autoritatea vamală nu face dovada faptului că după acceptarea declarațiilor
vamale, a solicitat și alte documente necesare verificării exactității
elementelor înscrise în declarații iar societatea comercială a refuzat să
prezinte aceste acte ;

- controlul ulterior efectuat de autoritatea vamală în termen de 5
ani de la acordarea liberului de vamă se efectuează dacă există modificări,
în condițiile în care au fost folosite date inexacte sau incomplete pentru
stabilirea regimului vamal al mărfurilor ;

- rezultă deci, că nu se poate constata care sunt așa zisele
informații inexacte sau incomplete peste care au trecut cei doi funcționari
vamali la fiecare declarație vamală, deoarece la momentul fiecărui import
societatea comercială a depus acte în susținere, respectiv : invoice
comercial, certificat fitosanitar etc., care s-au aflat atât la organul vamal
cât și la comisionar, acte ce conduc la încadrarea tarifară declarată,
..... încadrare ce exceptează plata taxelor vamale;

- chiar dacă, în mod absurd, încadrarea ar fi fost eronat stabilită
ceea ce ar presupune plata taxelor vamale pentru fiecare declarație vamală
în parte în procent de 3%, societatea comercială deține și a prezentat
Certificate de Origine, certificate care impun exceptarea de la plata taxelor
vamale, iar dacă controlul ulterior s-ar fi efectuat la sediul societății

comerciale, s-ar fi prezentat toate documentele solicitate, documente ce sunt atașate în copie și la dosarul contestației ;

- reîncadrarea tarifară apreciată ca fiind corectă de către funcționarii vamali, cod - Semințe, fructe și spori destinate însămânțării în care se încadrează semințe de sfeclă furajeră, semințe de plante furajere, (de lucernă, de trifoi, de paius, de plantă furajeră de Kentucky, de raigras), semințe de plante erbacee cultivate pentru flori, semințe de legume, semințe de gulii, seminte de sfeclă roșie - în general acele semințe ce țin de procedeul de însămânțare agricolă . Potrivit Notelor explicative la Sistemul Armonizat, aferente subpoziției se precizează că “ se clasifică aici semințe de dovleac (cultivat ca legumă) care sunt utilizate fie pentru ÎNSĂMÂNȚARE , fie în alimentație (de exemplu în salate), fie în industria alimentară (de exemplu în patiserie), fie în medicină “;

- semințele de dovleac aferente, folosite în alimentație, sunt cele ce derivă dintr-un procedeu colateral însămânțării, respectiv, cele tratate aflate în stadiul final de germinație, neputând fi folosite crude în salate, ci numai după ce au fost tratate, astfel că această încadrare tarifară nu reflectă regimul vamal comunicat de către societatea comercială și, astfel ne menținem punctul de vedere asupra încadrării efectuate de către comisionarii noștri vamali în clasa - Alte semințe și fructe oleaginoase - în care se încadrează semințele de dovleac - Cucurbita pepo L. convar. Citrullinia Greb.var.styriaca și Cucurbita pepo L.oleifera pietsch, enumerarea denumirilor speciilor de dovleac fiind doar cu caracter enumerativ și nu limitativ așa cum consideră autoritatea vamală ;

- potrivit Notelor Explicative la Sistemul Autorizat aferente poziției se precizează că “ se clasifică la acest cod și semințele de dovleac care au epicarp subțire, de culoare verde și la care stratul exterior cu aspect de plută al invelișului seminței lipsește genetic Cucurbita pepo L. Convar. Citrullinia Greb. Var. Styriaca și Cucurbita pepo L. Var. Oleifera Pietsch. Dovleci din aceste varietăți sunt cultivate în special pentru ulei și nu pentru a fi folosiți ca legume ; semințele acestora diferă de semințele de dovleac (cultivat ca legumă). “;

- în acest sens s-a anexat contestației și punctul de vedere al unei instituții de specialitate - Inspectoratul pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor - Brăila, care, în urma solicitării din partea societății comerciale, specifică următoarele : “ produsul menționat în certificatul de origine eliberat de autoritatea competentă din cât și în Certificatul fitosanitar care însoțește fiecare transport cu denumirea Pumpkinseeds

Inshell corespunde denumirii Cucurbita pepo L. Convar. Citrullinia Greb.var. Styriaca și Cucurbita pepo L. Var. Oleifera Pietsch, fiind denumirea latinească a dovleacului plăcintar, furajer și dovlecelului din care pe lângă pulpă sunt extrase și semințele care pot fi consumate crude sau prăjite “;

- față de notele explicative din sistemul tarifar vamal, aceeași instituție, specifică că încadrarea tarifară efectuată de organele vamale prin actele administrativ fiscale emise la poziția, face referire la calitățile tehnice ale semințelor destinate însămânțării, respectiv germinația, puritatea fizică, iar la poziția tarifară sunt încadrate semințele certificate cu energie germinativă pentru a germina în vederea consumului alimentar, folosite în industria alimentară ca salată, ca germeni sau în medicină ;

- având în vedere lămuririle tehnice de specialitate efectuate de către un for abilitat, considerăm că încadrarea efectuată la momentul importului, este una corectă, organul vamal fiind în eroare prin necunoașterea detaliilor tehnice aferente acestor semințe, în vederea încadrării corecte .

II. Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și Deciziile nr...../.....2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, au fost întocmite în baza Procesului - verbal de control nr...../.....2009 ca urmare a controlului ulterior a următoarelor declarații vamale de punere în liberă circulație :

.....

Motivele de fapt:

-Recalcularea drepturilor datorate de S.C. S.R.L. la data declarațiilor vamale, întrucat la controlul ulterior, efectuat în temeiul art.78 din REG.CEE.2913/1992 și art.100 din Legea nr.86/2006, s-a constatat încadrarea eronată a mărfurilor importate “ semințe de dovleac crude, în coajă, pentru consum uman ”.

-Decizia nr.391/05.08.2009 pentru regularizare și Deciziile nr...../.....2009 pentru calculul accesoriilor aferente au fost întocmite ca urmare a Deciziei D.G.F.P. Județul Brăila nr...../.....2009, prin care s-a dispus “desființarea totală a Deciziei pentru regularizarea situației nr...../.....2009 pentru suma totală de lei ”.

Temeiul de drept : art.20 alin.(1), alin.(2) și alin.(6), art.78, art.201 alin.(1), alin.(2) și alin.(3), art.214 alin.(1) și art.233 din REG. CEE.

nr.2913/1993, art.36 alin.(1), art.63 alin.(8) și art.78 alin.(2) din Ordinul 7521/2006 și art.100 din Legea nr.86/2006.

Procesul verbal de control nr...../.....2009, a fost întocmit în baza Deciziei D.G.F.P. Județul Brăila nr...../.....2009 și s-au constatat următoarele :

Biroul Vamal Constanța Sud a efectuat un control de reverificare, din oficiu, la declarațiile vamale din perioada2007 –2008, în termen de 5 ani de la acordarea liberului de vamă potrivit art.100 din Legea nr.86/2006 și a art.78 din REG.CEE.2913/1992 și a constatat că informația înscrisă de către titular în declarațiile vamale, referitor la încadrarea tarifară este eronată pentru următoare considerente:

- controlul de reverificare a fost efectuat în baza documentelor anexate de către titular la declarațiile vamale în cauză, nefiind necesar controlul la sediul titularului, deoarece documentele prezentate sunt suficiente pentru stabilirea încadrării tarifare a mărfurilor importate;

- încadrarea tarifară înscrisă în declarațiile vamale, potrivit art.199 din REG.CEE 2454/1993, este responsabilitatea societății comerciale în calitate sa de declarant pentru operațiunile de vămuire în cauză, încadrare tarifară pe baza căreia se efectuează aplicarea dispozițiilor legale care reglementează importul de mărfuri ;

- prevederile art.100 din Legea nr.86/2006, art.78 din REG.CEE.2913/1992 și art.36 din Ordinul nr.7521/2006 se referă la situațiile în care, atunci când pentru operațiunile vamale la care s-a acordat liberul de vamă, se apreciază că dispozițiile legale au fost aplicate pe baza unor informații eronate, caz în care autoritatea vamală trebuie să ia măsurile legale necesare pentru reglementarea situației. Astfel, chiar dacă pentru declarațiile vamale în cauză a fost efectuat un control vamal documentar/fizic, în conformitate cu prevederile art.68 din REG.CEE.2913/1992, dacă la controlul de reverificare se constată aplicarea eronată a dispozițiilor legale pentru regimul vamal solicitat, autoritatea vamală trebuie să ia măsurile legale care se impun, inclusiv modificarea declarațiilor vamale.

- Biroul Vamal Constanța a constatat că mărfurile importate din de S.C. S.R.L. Brăila și anume “semințe de dovleac crude, în coajă, pentru consum uman “ au fost încadrate eronat la poziția tarifară pentru care taxele vamale erau 0%.

- potrivit Tarifului Vamal Comunitar și a Notelor Explicative la Sistemul Armonizat, în vigoare la datele declarațiilor vamale, la poziția

tarifară “Alte semințe și fructe oleaginoase, chiar sfărâmate “ se precizează că la această poziție se clasifică semințele și fructele care sunt folosite la extragerea uleiurilor și grăsimilor alimentare sau industriale, iar la subpoziția se precizează că la acest cod se clasifică semințele de dovleac care au epicarp subțire, de culoare verde și la care stratul exterior cu aspect de plută al invelișului seminței lipsește genetic (Cucurbita pepo L.convar. Citrullinia Greb. Var. styriaca și Cucurbita pepo L. var oleifeira Pietsch). Dovleceii din aceste varietăți sunt cultivați în special pentru ulei și nu pentru a fi folosiți ca legume, semințele acestora fiind diferite de semințele de dovleac cultivat ca legumă care se clasifică la codul

- potrivit Tarifului Vamal Comunitar și a Notelor Explicative la Sistemul Armonizat, în vigoare la datele declarațiilor vamale, la poziția tarifară “Semințe, fructe și spori, destinate însămânțării “ se precizează că la această poziție se clasifică semințele de dovleac cultivate ca legume care sunt utilizate pentru însămânțare, în alimentație pentru salate, în industria alimentară în patiserie sau în medicină ;

-în certificatele fitosanitare anexate declarațiilor vamale având ca descriere a mărfurilor importate : “chinese shineskin inshell pumpkin seeds 2006 CROP “ - Botanical Name of Plants , “chinese shineskin inshell pumpkin seeds 2006 CROP “ - Botanical Name of Plants - Cucurbita moschata Duch , “chinese shineskin inshell pumpkin seeds 2007 CROP “ - Botanical Name of Plants sau “chinese shineskin inshell pumpkin seeds 2007 CROP “ - Botanical Name of Plants - Arachis Hypogea, nu reiese că soiul de dovleac din care provin semințele importate este cel descris la poziția tarifară și anume “Cucurbita pepo L. convar. Citrullinia Greb.var.styriaca și Cucurbita pepo L. var. oleifera Pietsch, deci au fost încadrate eronat la această subpoziție și astfel au fost încălcate Regulile nr.1 și 6 din REG.CEE 1549/2006 care prevăd :

“ Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor se consideră că având numai o valoare orientativă, clasificarea considerându-se legal determinată în cazul în care este în conformitate cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni sau de capitole și, în cazul în care nu sunt contrare termenilor utilizați în respectivele poziții și note, în conformitate cu următoarele reguli “ și “ Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea termenilor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi

comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitolele corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare “;

- referitor la situația în care mărfurile în cauză ar fi beneficiat la import de un tratament tarifar preferențial atunci societatea comercială ar fi trebuit să prezinte B.V.Constanța Sud certificatele de origine a mărfurilor, în original ;

- mai mult, societatea comercială nu a solicitat un regim tarifar preferențial pentru mărfurile importate ;

- astfel, mărfurile declarate se clasifică în mod corect la subpoziția tarifară pentru care Tariful Vamal Comunitar prevede taxa vamală de 3 % întrucât descrierea mărfurilor din declarațiile vamale corespunde acestei subpoziții ;

- ca urmare au fost calculate diferențele suplimentare de plată în sumă totală de lei, după cum urmează : lei, taxe vamale, lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate suplimentar de plată, lei, taxă pe valoarea adăugată și lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;

- de asemenea, se poate preciza ca societatea comercială a efectuat formațiunile de vamuire prin B.V. Constanța Sud, pentru aceeași marfă importată “ semințe de dovleac crude în coajă, pentru consum uman “ la care a declarat poziția tarifară, importuri efectuate în perioada2008 –2009.

Temeiul de drept - art.20 alin.(1), alin.(2) și alin.(6), art.78, art.201, art.214 alin.(1), art.233 din REG. CEE nr.2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, art.579 din H.G. nr.707/2006 coroborat cu art.100 alin.(1) din Legea nr.86/2006.

III. Având în vedere constatările organului vamal, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

Cauza supusă soluționării cu care a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este dacă S.C. S.R.L. Brăila, datorează obligațiile vamale în sumă totală de lei, taxe vamale, TVA și accesoriile aferente, dispuse de către B.V.Constanța Sud prin Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de

controlul vamal și Deciziile nr...../.....2009 de calcul al accesoriilor, în condițiile în care organul vamal a recalculat drepturilor vamale datorate de societate și a constatat încadrarea eronată a mărfurilor importate, respectiv semințe de dovleac crude, în coajă, pentru consum uman.

În fapt, în perioada2007 -2008 S.C. S.R.L. Brăila a efectuat mai multe importuri definitive din, de semințe de dovleac crude, în coajă, pentru consum uman, pentru care în declarațiile vamale de punere în liberă circulație s-a completat ca încadrare tarifară codul, unde taxele vamale sunt de 0 %.

Ca urmare, la controlul vamal ulterior, autoritatea vamală, considerând încadrarea tarifară eronată, a procedat la recalcularea taxelor vamale și TVA cu accesoriile aferente și au emis Decizia nr..../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și Deciziile nr..../.....2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, prin care au stabilit în sarcina societății comerciale suma totală de plată în valoare de lei.

Această decizie a fost contestată în totalitate de societatea comercială și a fost soluționată de către D.G.F.P. Județul Brăila prin Decizia nr..../.....2009 prin care, s-au desființat total actele administrative fiscal atacate și s-a decis încheierea unor noi acte care vor viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care a fost emisă decizia, în termen de 30 de zile.

Biroul Vamal Constanța Sud a întocmit un nou act administrativ fiscal și anume Decizia nr..../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care a calculat un debit suplimentar de plată în sumă totală de lei, taxe vamale, TVA și accesoriile aferente calculate până la data de2009, față de debitul suplimentar de plată calculat anterior în sumă totală de lei.

Decizia nr...../.....2009, contestată în totalitate de agentul economic a fost soluționată de către D.G.F.P. Județul Brăila prin Decizia nr..../.....2009 prin care a fost desființată în totalitate Decizia nr...../.....2009, urmând ca o altă echipă de control, să procedeze la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza aceeași perioadă.

În drept, odată cu aderarea României la Uniunea Europeană la data de2007, țara noastră a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, așa cum sunt acestea menționate în Tratatul de aderare a României la U.E., prevederile acestora fiind de imediată aplicare, potrivit art.148 alin.2 din Constituție, astfel :

“ Ca urmare a aderării , prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu , au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”

În cauză, în drept, sunt incidente prevederile art.100 din Legea nr.86/2006, precum :

“ART.100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri....

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

...

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. ...”

și prevederile art.78 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire al Codului vamal comunitar, precum :

„Articolul 78

1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

....

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”,

deoarece organul vamal din cadrul B.V.Constanța Sud a efectuat un control vamal ulterior, din oficiu, pe baza declarațiilor vamale de punere în liberă circulație a produselor importate cu titlu de semințe de bostan pentru consum uman din perioada 2007 – 2008.

După acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor înscrise și cuprinse în declarațiile vamale autoritatea vamală poate controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import, cu privire la mărfurile în cauză, sau la operațiunile ulterioare efectuate de societatea comercială în legătură cu aceste marfuri.

În cauză, B.V.Constanța Sud a efectuat controlul de reverificare pe baza documentelor existente la declarațiile vamale din toată perioada, nefiind necesar în acest caz controlul la sediul contestatoarei, întrucât documentele existente erau suficiente pentru stabilirea încadrării tarifare corespunzătoare marfurilor importate, respectiv semințe de dovleac crude în coajă pentru consum uman și potrivit art.63 alin.(8) din Ordinul 7521/2006.

Astfel, chiar dacă pentru declarațiile vamale în cauză, a fost efectuat un control vamal documentar/fizic și s-a acordat liberul de vamă, în conformitate cu dispozițiile art.68 din REG.CEE.2913/1992, coroborat cu prevederile art.36 lit.c) din Ordinul 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior care se referă la situația în care, atunci când pentru operațiunile vamală la care s-au acordat liberul de vamă se apreciază că dispozițiile legale au fost aplicate pe baza unor informații eronate, inexacte (în speță, fiind încadrarea tarifară eronată), autoritatea vamală era obligată să ia măsurile legale necesare pentru reglementarea situației.

Mai mult, în perioada următoare celei în discuție, S.C. S.R.L. Brăila, a efectuat prin B.V.Constanța Sud formalități de vămuire în baza declarațiilor vamale de punere în liberă circulație, la care pentru aceleasi mărfuri importate, în cauză “ semințe de dovleac crude în coajă, pentru consum uman “ a declarat la import o altă încadrare tarifară, respectiv, pe care a considerat-o corectă și care este în concordanță cu constatările organului vamal. Astfel, în perioade diferite, societatea comercială la importurile efectuate a declarat coduri diferite la încadrarea tarifară pentru aceleași mărfuri importate cu același scop. În acest fel, pentru perioada următoare celei în discuție, contestatoarea din proprie inițiativă recunoaște că mărfurile importate se încadrează de fapt la

poziția tarifară constatată de organul vamal la care taxele vamale sunt în cotă de 3%.

În sensul celor argumentate mai sus, organul de soluționare a contestațiilor, constată că în mod corect și legal, autoritatea vamală din cadrul B.V.Constanța Sud a efectuat un control ulterior de reverificare din oficiu al declarațiilor vamale din perioada 2007 – 2008, pe baza documentelor existente la dosarul cauzei, a importurilor efectuate de către S.C. S.R.L. Brăila, și astfel, nu are relevanța susținerea contestatoarei precum că actul administrativ fiscal atacat s-a întocmit “în lipsa noastră și fără consultarea agentului economic”.

Pentru toate importurile efectuate, față de autoritatea vamală, în toate documentele, societatea comercială a avut desemnat un comisionar vamal, în mod direct, prin reprezentare directă, respectiv S.C. S.R.L.Constanța și S.C. S.R.L. Constanța și astfel, la rubrica nr.14 în declarațiile vamale de import era înscris numele acestuia, comisionar, care a acționat în numele și pe seama societății comerciale în conformitate cu prevederile art.5 alin.(2) din REG. CEE 2913/1992, care prevăd:

“ Dreptul de reprezentare
Articolul 5

În condițiile prevăzute în art. 64 alin. (2) și sub rezerva dispozițiilor adoptate în cadrul art. 243 alin. (2) lit. (b), orice persoană își poate desemna un reprezentant în relația sa cu autoritățile vamale, pentru a întocmi actele și a îndeplini formalitățile prevăzute în reglementările vamale.

2. O astfel de reprezentare poate fi:

- directă, caz în care reprezentantul acționează în numele și pe seama unei alte persoane sau

-indirectă, caz în care reprezentantul acționează în nume propriu, dar pe seama unei alte persoane.

- Statele membre își pot rezerva dreptul de a întocmi pe teritoriile lor declarații vamale:

-fie prin reprezentare directă,

-fie prin reprezentare indirectă,

În măsura în care reprezentantul trebuie să fie un comisionar în vamă care își desfășoară activitatea pe teritoriul țării respective.

3. Cu excepția cazurilor menționate în art. 64 alin. (2) lit. (b) și alin. (3), reprezentantul trebuie să fie stabilit în Comunitate.

4. Reprezentantul trebuie să declare că acționează pe seama persoanei reprezentate, să specifice dacă reprezentarea este directă sau indirectă și să aibă putere de reprezentare.

O persoană care nu declară că acționează în numele sau pe seama unei alte persoane sau care declară că acționează în numele sau pe seama unei alte persoane fără a fi împuternicit să facă aceasta, se consideră că acționează în nume propriu și pe seama sa.

5. Autoritățile vamale pot solicita oricărei persoane care declară că acționează în numele sau pe seama unei alte persoane mijloace de probă în ceea ce privește capacitatea sa de a avea putere de reprezentare.”

și astfel, în cazul reprezentării directe întreaga răspundere pentru operațiunile în cauză, cade în sarcina S.C. S.R.L. Brăila, în numele și pe seama căreia a fost făcută o asemenea reprezentare.

Având în vedere că declarațiile vamale în cauză au fost depuse la autoritatea vamală prin reprezentare directă, drepturile suplimentare au fost stabilite la controlul de reverificare în sarcina petentei, în conformitate cu prevederile art.201 alin.(3) din REG.CEE 2913/1992. În ceea ce privește mențiunea referitoare la răspunderea solidară a petentei și a nu a comisionarului vamal se poate preciza că solidaritatea (pasivă în acest caz) acționează în sensul că debitorul (S.C. S.R.L. Brăila) care urmează să-și achite obligațiile de plată suplimentare calculate poate cere codebitorului solidar (în cauză comisionarul vamal) restituirea părții de datorie care îl revine.

Astfel, organul de soluționare a contestațiilor, constată că în mod corect și legal obligațiile vamale suplimentare au fost stabilite în sarcina contestatoarei, care avea calitatea de declarant pentru toate importurile efectuate, potrivit REG.CEE 2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar și conform definiției date de art.4 pct.18 din același act normativ care prevede : “Declarant” reprezintă persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală “ .

Ca urmare, nu are relevanță solicitarea petentei referitoare la împuternicirile comisionarilor vamali, deoarece aceste împuterniciri ale

lucrătorilor comisionarilor vamali , atât timp cât în raportul juridic stabilit cu autoritatea vamală la depunerea și înregistrarea declarațiilor vamale în cauză, participă comisionarul vamal ca persoană juridică și nu reprezentantul comisionarului vamal ca persoană fizică, pentru care petenta solicită împuternicirea. Pe de altă parte comisionarii vamali – ca persoane juridice, pentru a putea funcționa pe lângă birourile vamale trebuie să depună un dosar de autorizare în care sunt cuprinse autorizațiile de comisionar vamal împreună cu împuternicirile lucrătorilor acestuia care întocmesc și depun la biroul vamal declarațiile vamale.

În datele de, pe baza tuturor actelor puse la dispoziție de către societatea comercială, cum ar fi, certificate fitosanitare traduse pe propria răspundere, confirmate cu ștampila societății și pe baza facturilor invoice, organul vamal din cadrul Biroului Vamal Constanța Sud a acordat liberul de vamă pentru importurile efectuate, pentru care au calculat ca obligații vamale numai TVA, deoarece, semințele de dovleac, crude, în coajă, pentru consum uman, au fost încadrate la poziția tarifară pentru care taxele vamale sunt 0 lei.

În importurile efectuate stabilirea legală a încadrării tarifare a mărfurilor se face cu Respectarea Regulilor generale de încadrare, în speță Regula generală de încadrare nr.1 și nr.6 prevăzute de REG.CEE.1549/2006, potrivit căror :

“ Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor se consideră ca având numai o valoare orientativă, clasificarea considerându-se legal determinată în cazul în care este în conformitate cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni sau de capitole și, în cazul în care nu sunt contrare termenilor utilizați în respectivele poziții și note, în conformitate cu următoarele reguli “ și

“ Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea termenilor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin această nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare .“

Potrivit Tarifului Vamal Comunitar în vigoare la datele declarațiilor vamale , poziția tarifară având descrierea : alte semințe și fructe oleaginoase, chiar sfărâmate, cuprinde următoarele subpoziții : “ Semințe de dovleac (Cucurbita pepo L. convar. Citrullinia Greb.var.styriaca și Cucurbita pepo L. var.aleifera Pietsch)taxa vamală (erga omnes) =0% “ și “Alteletaxa vamală (erga omnes)=0%, iar potrivit Notelor Explicative la

Sistemul Armonizat se precizează că “ La această poziție se clasifică semințele și fructele care sunt folosite la extragerea uleiurilor și grăsimilor alimentare sau industriale, altele decât cele menționate la pozițiile până la ”

De asemenea, potrivit Notelor Explicative la Sistemul Armonizat, aferente subpoziției se precizează : “ Se clasifică la acest cod și semințele de dovleac care au epicarp subțire, de culoare verde și la care stratul exterior cu aspect de plută al învelișului seminței lipsește genetic (Cucurbita pepo L.convar. Citrullinia Greb.Var. Styriaca și Cucurbita pepo L.var oleifeira Pietsch). Dovlecii din aceste varietăți sunt cultivați în special pentru ulei și nu pentru a fi folosiți ca legumă : semințelor acestora diferă de semințele de dovleac (cultivat ca legumă) care se clasifică la codul ”.

Astfel, conform traducerilor efectuate pe propria răspundere de către agentul economic și a descrierilor din rubrica 31 din declarațiile vamale, date care au fost în responsabilitate societății, după cum reiese din prevederile art.199 din REG.CEE.2454/1993, marfa importată este destinată consumului uman “ Semințe de dovleac crude, în coajă, pentru consum uman “. După cum se poate observa destinația mărfurilor fiind pentru consum uman sînt în contradictoriu cu destinația mărfurilor destinate pentru extragerea uleiurilor la care face referire textul notelor explicative de la capitolul, poziție la care titularul prin reprezentant, a încadrat marfa importată. La această poziție se încadrează semințele folosite la extragerea uleiurilor și grăsimilor alimentare sau industriale, destinație pe care legiuitorul a apreciat că se impune taxă vamală în cotă de 0%, nicidecum pentru consum uman.

În consecință marfa importată de S.C. S.R.L. Brăila nu se poate încadra la poziția tarifară, întrucât atunci când s-a înscris încadrarea tarifară în declarațiile vamale în cauză, nu s-a respectat textul Notelor explicative de la poziția tarifară, încălcându-se astfel prevederile Regulii generale de încadrare nr.1.

Pe de altă parte, potrivit Tarifului Vamal Comunitar în vigoare poziția tarifară avînd descrierea “ Semințe, fructe și spori, destinate însămânțării, cuprinde următoarele subpoziții : Semințe taxa vamală (erga omnes) = 3% și Altele taxa vamală (erga omnes) = 3%.”

Potrivit Notelor Explicative la Nomenclatura Combinată, aferente subpoziției se precizează că “ Se clasifică aici

semințele de dovleac (cultivat ca legumă) care sunt utilizate fie pentru însămânțare, fie în alimentație (exemplu în salate), fie în industria alimentară(de exemplu în patiserie), fie în medicină “.

Mărfurile declarate se clasifică în mod corect la subpoziția tarifară, pentru care Tariful Vamal Comunitar prevede taxa vamală în cotă de 3%, întrucât descrierea mărfurilor din declarațiile vamale “ Seminte de dovleac crude, în coajă, pentru consum uman “ respectă textul de la subpoziția tarifară (semințe de alte legume decât cele de gulii și sfeclă roșie) și este în concordanță cu Notele Explicative de la această poziție se clasifică aici semințele de dovleac (cultivat ca legumă) care sunt utilizate fie pentru însămânțare, fie în alimentație (de exemplu în salate), fie în industria alimentară (de exemplu în patiserie), fie în medicină.

Textul notelor explicative aferente poziției nu fac referire la puterea germinativă a semințelor destinate consumului uman, textul acestei poziții nu restricționează posibilitatea de încadrare numai a semințelor destinate însămânțării, putându-se încadra și la această poziție și semințele destinate consumului uman care nu au această putere germinativă.

Mai mult decât atât, în perioada următoare celei în cauză, S.C. S.R.L. Brăila a efectuat prin Biroul Vamal Constanța Sud formalități de vămuire în baza declarațiilor vamale de punere în liberă circulație, la care, pentru același fel de marfă importată ca și marfa în cauză “ Semințe de dovleac crude în coajă, pentru consum uman “ a declarat la import încadrarea tarifară, pe care a considerat-o corectă și care este în concordanță cu încadrarea tarifară efectuată de organele vamale la controlul de reverificare.

De asemenea, se mai poate reține că, societatea comercială pentru mărfurile importate a completat declarațiile vamale în caseta nr.36 cu codul numeric 100, care, potrivit Ordinului A.N.A.F. nr.9988/2006 pentru aprobarea normelor tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației sumare reprezintă regimul tarifar “erga omnes” (cifra 1) fără încadrare în preferințe tarifare (cifrele 00), deci codul 100 este utilizat în cazul în care titularul operațiunii solicită un regim vamal normal de taxare.

Referitor la situația în care mărfurile în cauză ar fi beneficiat la importurile efectuate de un import tarifar preferențial, iar titularul era în posesia unei dovezi de origine, care ar fi certificat originea preferențială pentru mărfurile importate, aceasta trebuia prezentată în original

B.V.Constanța Sud, în termene prevăzute de REG.CEE.1454/1993 pentru a beneficia de un asemenea tratament tarifar preferențial. Întrucât pentru mărfurile în cauză societatea comercială nu a prezentat organului vamal o dovadă a originii în original, mărfurile importate nu pot beneficia de tratament tarifar preferențial prevăzut de Tariful Vamal Comunitar pentru încadrarea tarifară

Astfel, conform Codului Vamal al României declarația vamală reprezintă actul cu caracter public prin care o persoană manifestă în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voință de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal și astfel, voința societății comerciale a fost aceea să plaseze mărfurile importate în regim fără preferințe vamale, deci cu taxe vamale în cotă de 3%.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia la dosarul contestației a anexat o adresă cu punctul de vedere al unei instituții de specialitate, în speță, Inspectoratul pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Brăila, deoarece această instituție nu este un organ abilitat în ceea ce privește încadrarea tarifară, acesta în adresa menționată nu oferă și argumentația prevăzută de legislația vamală pentru a se putea încadra mărfurile importate în Nomenclatura combinată.

Față de motivele de fapt și de drept reținute, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor constată că organul vamal din cadrul Biroului Vamal Constanța Sud a calculat în mod corect și legal obligațiile vamale suplimentare în suma totală de lei, din care : lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată, lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate suplimentar de plată, lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, calculate prin Decizia nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și prin Deciziile nr...../.....2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila pentru suma în valoare totală de lei, din care : lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată, lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate suplimentar de plată, lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și lei, majorări de

întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, se privește ca neintemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila cu sediul în Brăila, nr....., în contradictoriu cu A.N.V. - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Biroul Vamal Constanța Sud împotriva Deciziei nr...../.....2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a Deciziilor nr...../.....2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent pentru suma totală de lei, după cum urmează:

- lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale calculate suplimentar de plată ;
- lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în speță Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,