



DECIZIA NR. din .06.2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC D SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din04.2008 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală Valcea, cu adresa nr.... din04.2008 asupra contestației formulate de **SC D SRL** înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală Vâlcea sub nr.... din04.2008, iar Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .. **din04.2008 .**

Contestația are ca obiect suma de ... **lei RON**, stabilită prin decizia de impunere nr.... din03.2008, și raportul de inspecție fiscală nr.../...03.2008, anexa la aceasta, întocmite de organele de inspecție fiscală, comunicate la data de...**04.2008** conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor ;
- lei accesorii aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor ;
- lei impozit pe profit ;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit ;
- lei CAS angajator ;
- lei dobânzi CAS angajator ;
- lei contribuții la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale ;
- lei dobânzi aferente contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale ;
- lei CAS asigurați ;
- lei dobânzi aferente CAS asigurați ;
- lei șomaj angajator ;
- lei dobânzi șomaj angajator ;
- lei șomaj asigurați ;
- lei dobânzi șomaj asigurați ;
- lei CASS angajator ;
- lei majorări CASS angajator ;
- lei CASS asigurați ;
- lei majorări CASS asigurați .

Contestația este semnată de dl.C. V în calitate de administrator al SC D SRL, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. D S.R.L.** înregistrată sub nr.... din04.2008.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr.../....03.2008, precum și raportul de inspecție fiscală nr.../....03.2008 motivind următoarele :

În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de lei, petenta susține următoarele :

Petenta susține că pentru impozitul pe profit în sumă de lei rezultat din nefacturarea unor avize de expediție materiale lemnoase, cât și în sumă de ... lei rezultat și stabilit din neînregistrarea veniturilor realizate din facturile nr.../....04.2006 și nr.../..../ fără dată, aceasta consideră următoarele :

- documentele de evidență primară menționate de organul de inspecție fiscală , nu pot fi considerate ca elemente în baza cărora să se poată mări baza impozabilă, deoarece livrările înscrise în acestea nu au mai avut loc, toate documentele regăsindu-se la cotorul carnetului .

- petenta arată că a respectat dispozițiile art.159 din legea nr.571/2003, iar pentru stabilirea obligațiilor fiscale, organele de inspecție fiscală trebuiau să efectueze inventarierea stocurilor, iar dacă livrările înscrise în documentele respective ar fi fost efectuate, atunci stocurile societății ar fi fost influențate, **în sensul că marfa nefacturată ar fi fost lipsă în gestiune .**

În ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei, petenta solicită anularea acestor sume întrucât baza de calcul a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor a fost determinată ca și în cazul impozitului pe profit.

În ceea ce privește celelalte contribuții petenta arată că acestea au fost calculate de organele de inspecție fiscală în baza dispozițiilor art.82, alin.3 (3) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală .

Petenta susține că din economia dispozițiilor actului normativ invederat mai sus, și reținute de organele de inspecție fiscală, rezultă că acestea se găsesc într-o vizibilă eroare, situație care nu a făcut decât să îngreuneze situația societății .

Petenta contestă și stabilirea majorărilor de întârziere, a penalităților de întârziere, precum și a dobânzilor calculate pentru toate aceste debite în sarcina sa, întrucât acestea au fost stabilite și având ca bază debite care nu există și ca atare se impune a fi anulate odată cu anularea debitelor care au generat calcularea lor .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC D SRL are sediul în județul Vâlcea

Din decizia de impunere nr.../....03.2008, din care rezulta următoarele :

1) Impozitul pe venitul microîntreprinderilor a fost verificat în baza OG nr.24/2001 privind venitul microîntreprinderilor, aprobată și modificată prin Legea nr.111/2003, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr.232/2003 pentru aprobarea OG nr.36/2003 privind corelarea unor dispoziții din legislația financiar-fiscală, constatându-se următoarele :

- în perioada **01.01-31.12.2004**, SC D SRL a înregistrat venituri totale în sumă de lei și un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei . Veniturile din

dobânzi au fost în sumă de ... lei, iar impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de lei .

- în anul 2003 operatorul economic a înregistrat venituri din vânzarea mărfurilor în sumă de ... lei și un impozit pe veniturile microîntreprinderilor aferent în sumă de lei, iar veniturile din dobânzi sunt în sumă de lei cu un impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei .

- pe perioada verificată, respectiv 2003-2004, societatea a declarat și virat impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de.... lei, în timp ce impozitul datorat a fost în sumă ... lei, fiind virat în plus impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei .

Diferența suplimentară în suma de lei stabilită de organele de inspecție fiscală, provine din următoarele :

Din verificarea carnetelor de avize de expediție materiale lemnoase nu s-au regăsit și exemplarele albastre ale acestora, ci numai exemplarele roșii și verzi și drept urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea avea obligația facturării materialelor lemnoase înscrise în acestea și înregistrarea în evidența contabilă a veniturilor realizate în sumă de lei, cărora le corespunde un impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat astfel că au fost încălcate prevederile art.5, alin.1 din OG nr.24/2001 și art.108, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , pentru diferența suplimentară stabilită fiind calculate accesorii în sumă delei, în conformitate cu prevederile art.13 și art.14 din OG nr.61/21002 și art.116 și art.121 lei din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

2) Impozitul pe profit a fost verificat în baza Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pe **perioada 01.07.2004 - 31.12.2006**, constatându-se următoarele :

a) - SC D SRL a achiziționat cu facturile fiscale nr.../...02.2005 și nr..../...03.2005, de la SC R SRL următoarele carnete de formulare cu regim special :

- două carnete de facturi material lemnos format A4, seria VLVA...IN numerotat de la.... la ... din care urmare verificării efectuate s-a constatat utilizarea formularului cu nr.../...04.2006 pentru vânzare materialul lemnos în valoare de lei Ron ;

- un carnet cu chitanțe format A6, seria VLVOO...IN, numerotat de la nr.... la.... ;

- trei carnete cu avize de însoțire a materialului lemnos format A4, seria VLlba...IN, numerotat de la ... la ...,din care urmare verificării efectuate s-a constatat utilizarea formularului cu nr.../...04.2006 pentru însoțirea materialului lemnos a cărei livrare este înscrisă în factura cu nr.../...04.2006 .

Totodată s-a constatat că formularele de AVIZ DE ÎNSOȚIRE materialul lemnos numerotate **de la nr.... la nr....** sunt reînregistrate la cotorul carnetului, deși primele exemplare dovedesc a fi utilizate prin folosirea pentru transportul materialului lemnos înscris pe acestea în anul 2005, care nu a fost facturat, iar veniturile au fost **calculate** și înregistrate în evidența contabilă .

În nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală la data de 28.04.2006, cu privire la emiterea avizelor de însoțire de la **nr.... la ...**, administratorul societății a justificat " Cu exemplarele completate urma să efectuez transport de material lemnos care ulterior nu s-a mai efectuat datorită neînțelegerilor privind prețul de cumpărare " .

În ceea ce privește proveniența puietilor de mesteacăn, înscrise în avizele administratorul societății a justificat că " Proveniența este de pe terenuri virane și accidentate și izlaturi comunale pentru care nu a întocmit borderou de achiziție fiind terenuri nerevendicate " mai precizând totodată următoarele :

-cu avizul a transportat material de la ... la Stoenești pentru un cumnat al său, fără valoare;

-cu avizul ... s-a transportat material lemnos persoanelor respective la domiciliul acestora pentru care nu a încasat nici o sumă;

-cu avizul .../ ...12.2005 s-a transportat lemn de foc 35 metri steri pentru **SC T. C SRL**, Giurgiu si pentru că nu avea documente speciale pentru transportul materialului lemnos, nu a primit bani pentru acest serviciu .

Ca urmare a verificării încrucișate a societatii, efectuate de Garda Financiară-Secția Giurgiu, a rezultat că SC T C SRL nu există înregistrată la Registrul comerțului Giurgiu, potrivit adresei nr.../...02.2008.

Totodata, în urma consultării bazei de date a MEF a rezultat că beneficiarul SC E. H. SRL București are alt cod fiscal și altă adresă decât cea înscrisă în avizele de însoțire materiale lemnoase nr.../...03.2005 și nr.../...03.2005 .

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că SC D SRL avea obligația facturării avizelor de expediție materiale lemnoase și înregistrării în evidența contabilă a veniturilor realizate, precum și de a declara și vira impozitul pe profit aferent .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost emise următoarele avize de însoțire a bunurilor :

- nr.../...03.2005 pentru o cantitate de 250 bucăți de puiți de mesteacăn ;
- nr.../...03.2005 pentru o cantitate de 250 bucăți de puiți de mesteacăn ;
- nr.../...06.2005 pentru 11,18 mc buștean de fag ;
- nr.../...10.2005 pentru 8,2 m steri pentru lemn fasonat foc ;
- nr.../...11.2005 pentru 24 m steri pentru lemn fasonat foc ;
- nr.../...12.2005 pentru 35 m steri pentru lemn fasonat foc ;
- nr.../...05.2006 pentru 1,5 m steri de lemn fasonat foc ;

Pentru care trebuiau emise facturi si inregistrate venituri în sumă de ... lei Rol, carora le corespunde un impozit pe profit în sumă de ... lei.

b)- în baza avizelor de expediție materiale lemnoase nr.../...04.2006, nr.../...04.2006 au fost întocmite facturile fiscale nr. .../...04.2006 și nr.../fără dată, pentru livrarea de material lemnos către beneficiari, fără a fi înregistrate în contabilitate veniturile aferente în suma de lei si fara a declara și vira impozitul pe profit aferent acestora venituri în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, iar pentru nevirarea în termen a impozitului pe profit au fost calculate dobânzi în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere în sumă de... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.116 și art.121 din OG nr.92/2003 .

3) Contribuția la asigurările sociale datorată de angajator, a fost verificata în baza Decretului nr.389/1972, modificat și completat prin Legea nr.49/1992 și OUG nr.2/1999, HGR nr.291/1996, HG nr.8/1997, HG nr.251/1997, HG nr.21/1998, OUG nr.2/1999, HG nr.564/2000, HG nr.564/2000, HG nr.1043/2001, OG nr.26/2001, Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, pe perioada 31.07.2002-31.03.2007 .

Organele de inspecție fiscală au constatat o diferență la aceste contribuții în sumă de ... lei aferentă anului 2003 și anului 2004, diferență care provine din nedeclararea prin Declarația inventar a sumei de ... lei la 31.12.2003 și a sumei de ... lei în cursul anului 2004 , precum și nevirarea contribuției la asigurările sociale datorată de angajator .

Organele de inspecție fiscală au avut în vedere pentru această diferență suplimentară, prevederile art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, iar pentru nevirarea în termen a acestei diferențe au fost calculate accesorii în sumă totală de ... lei , în conformitate cu prevederile art.13 și 14 din OG nr.61/2002, art.116 și art.121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

4) Contribuția la asigurările sociale datorată de asigurați în sumă de ... lei a fost verificată în baza Legii nr.19/2000 cu modificările și completările ulterioare , Normelor de aplicare a legii nr.19/2000, HGR nr.564/2000, HG nr.1043/2001, OG nr.26/2001, Legea nr.258/1998 și OUG nr.9/2003 , constatându-se că SC D SRL figurează în evidența contabilă cu o diferență de ... lei care nu a fost declarată la organul fiscal teritorial prin declarația inventar și nici nu a fost virată la bugetul general consolidat al statului .

Astfel, această diferență care nu a fost declarată de societate se compune din suma de ... lei la nivelul anului 2003 și de ... lei în cursul anului 2004, încălcând astfel prevederile art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată .

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ...lei, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 din OG nr.61/2002, art.116 și art.121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată .

5) Contribuția la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale a fost verificată în baza legii nr.346/2002, constatându-se o diferență suplimentară de ... lei, aferentă anului 2003 și anului 2004 care nu a fost declarată și virată la bugetul general consolidat al statului, ce provine din înregistrarea și nedeclararea sumei de ... lei aferentă anului 2003 și a sumei de... leu aferentă anului 2004, încălcându-se astfel prevederile art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicată .

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de... lei, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 din OG nr.61/2002, art.116 și art.121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată

6) Contribuția la fondul de șomaj datorată de angajator a fost verificată în baza prevederilor OUG nr.35/1997, HG nr.456/1997, HG nr.291/1996, HG nr.8/1997, HG nr.251/1997, HG nr.21/1998, HG nr.354/1999, HG nr.564/2000, HG nr.1043/2001, OG nr.26/2001, Legea nr.76/2002 ,constatându-se o diferență suplimentară în sumă de ... lei , ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și a nedeclarării acestei sume în anul 2003 în sumă de ... lei și a sumei de... lei în anul 2004, încălcând astfel prevederile art.82 din OG nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicată .

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 din OG nr.61/2002, art.116 și art.121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

7) Contribuția la fondul de șomaj datorată de angajați a fost verificată în baza Legii nr.1/1991, HGR nr.291/1996, HG nr.8/1997, HG nr.251/1997, HG nr.21/1998, HG nr.254/1999, HG nr.1043/2001, Legii nr.72/1997, OUG nr.53/1997, Legea nr.258/1998, OG nr.26/2001, Legea nr.76/2002 ,constatându-se o diferență suplimentară în sumă de ... lei, ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și a nedeclarării acestei sume în anul 2003 prin Declarația inventar, încălcându-se astfel prevederile art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicată .

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 din OG nr.61/2002, art.116 și art.121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

8) Contribuția la asigurările sociale de sănătate datorată de angajator a fost verificată în baza Legii nr.145/1997, a Ordinului 2288/1997, OUG nr.30/1998, OUG nr.150/2002, constatându-se o diferență suplimentară în sumă delei , ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și a nedeclarării acestei sume în anul 2003 prin Declarația inventar în sumă de ... lei și în sumă de ... lei aferentă anului 2004,

încălcându-se astfel prevederile art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicată .

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 din OG. nr.61/2002, art.116 și art.121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

9) Contribuția la asigurările sociale de sănătate datorată de angajați a fost verificată în baza Legii nr.145/1997, Ordinului 2288/1997, OUG nr.30/1998, OUG nr.150/2002, constatandu-se o diferență suplimentară în sumă de ... **lei** , ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și a nedeclarării la 31.12.2003 a acestei sume prin Declarația inventar în sumă de lei și în sumă de ... lei aferentă anului 2004, încălcându-se astfel prevederile art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicată .

Pentru nevirarea în termen a acestei sume, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art.13, art.14 din OG. nr.61/2002, art.116 și art.121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de de ... **lei RON** stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC SRL** .

1.Referitor la suma de ... lei Ron reprezentând : ... lei impozit pe venitul microîntreprinderilor, ... lei accesorii aferente, ... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente .

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr.... din03.2008, Raportul de inspecție fiscală nr. ../...03.2008 și Procesul verbal de control încheiat la data de03.2008, a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea sesizarea penală nr..../04.2008.

În fapt, prin Decizia de impunere nr... din ...03.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr... din ...03.2008 s-au stabilit în sarcina **SC D SRL** obligații suplimentare de plată în sumă de totală de ... **lei**, reprezentând impozit pe profit, impozit pe venitul microîntreprinderilor și accesorii aferente acestora, având în vedere faptul că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din livrarea materialului lemnos, cu toate că a întocmit avize de însoțire a bunurilor .

Astfel, în ceea ce privește impozitul pe profit și impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă **totală de ... lei ron** și accesoriile aferente acestora în sumă de **lei Ron**, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

a) **În fapt**, SC D SRL a emis în perioada martie 2005 - mai 2006 avize de însoțire pentru lemn de foc și avize de însoțire pentru puieți de mesteacăn, către diverși clienți, fără ca aceasta să emită facturi fiscale și să înregistreze în evidența contabilă veniturile aferente acestora în sumă de.... **lei Rol** .

Din adresa nr.../...02.2008 emisă de Garda Financiară-Secția Giurgiu, ca urmare a verificării încrucișate la SC T C SRL a rezultat că această societate nu există înregistrată la Registrul comerțului Giurgiu .

De asemenea în urma consultării bazei de date a MEF a rezultat că beneficiarul SC E. H SRL București are alt cod fiscal și altă adresă decât cea înscrisă în avizele de însoțire materiale lemnoase nr.../...03.2005 și nr.../...03.2005 .

Totodată, SC D SRL a întocmit avizele de expediție materiale lemnoase nr.../...04.2006 și nr.../...04.2006 în baza cărora au fost întocmite facturile fiscale nr.../...04.2006 și nr... **/fără dată**, pentru livrarea de material lemnos către beneficiari, fără a fi însă înregistrate în contabilitatea sa veniturile aferente în sumă de.... **lei**.

b) În perioada februarie 2003-decembrie 2004 SC D SRL a utilizat exemplarul albastru al avizelor de expediției materiale lemnoase, pentru transportul materialului lemnos deși exemplarele roșii și verzi se aflau la cotorul carnetului de avize . Astfel, organele de inspecție fiscală au apreciat că nu au fost facturate și înregistrate în evidența contabilă venituri în sumă de**lei** .

Având în vedere aceste aspecte, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Vâlcea Sesizarea penală nr... din04.2008 împreună cu Procesul-verbal încheiat la data de ...03.2008 pentru **SC D SRL**, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de către art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 .

Avind in vedere aspectele sesizate s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de ... lei ron, reprezentând impozit pe profit, impozit pe veniturile microîntreprinderilor și accesorii aferente acestora, sumă pentru care aceasta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr.../...03.2008 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Procesul-verbal încheiat la data de 25.03.2008 ale căror constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr.../...03.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **SC D SRL**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecății.

Această interdependență constă în faptul că **SC D SRL** nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din livrarea materialului lemnos, pe motiv că nu a mai încasat bani pentru aceste transporturi și drept urmare aceasta nu a mai avut loc.

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că în funcție de soluția ce urmează a se pronunța de instanța penală care va stabili dacă petenta a efectuat sau nu livrare de material lemnos și dacă aceasta trebuia să creeze sau nu

venituri aferente acestor livrări, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta, se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță avind-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de lei ron, reprezentând impozit pe profit suplimentar, impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar și accesorii aferente acestora.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [....]" .

2) În ceea ce privește contribuțiile la asigurările sociale, la sigurările sociale de sănătate, la fondul de șomaj, fondului de accidente de muncă și boli profesionale în sumă de ... lei

În fapt, SC D SRL a înregistrat în evidența contabilă contribuții aferente asigurărilor sociale, contribuții aferente asigurărilor sociale de sănătate, contribuții aferente fondului de șomaj, contribuții la fondul de accidente de muncă și boli profesionale în sumă totală de ... lei, care nu au fost virate și declarate pentru anul 2003 și declarate în parte pentru anul 2004 .

În drept, art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează :

“ (3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale . Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit . “

Potrivit prevederilor legale sus menționate, rezultă că plătitorii de contribuții sociale sunt obligați să declare la bugetul general consolidat al statului obligațiile privind contribuțiile sociale, înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale .

Din analiza raportului de inspecție rezultă că pentru contribuțiile la asigurările sociale și contribuțiile la fondurile speciale înregistrate în evidența contabilă în cursul anului 2003, petenta nu a declarat și nici nu a efectuat virament la bugetul fondurilor speciale ale statului, în anul 2004 aceasta procedând doar la declararea în parte a acestora .

Pentru această faptă, organele de inspecție fiscală au constatat că petenta nu a respectat prevederile art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

De reținut este faptul că prevederile OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **au intrat în vigoare începând cu ...01.2004**, iar aceste contribuții pentru perioada anului 2003 nu se declarau la bugetul de stat, ci la bugetul fondurilor speciale ale statului .

Mai mult decât atât, prevederile art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în ce privește forma și conținutul declarației fiscale, au fost publicate la data de 31.07.2008 **și au intrat în vigoare începând cu data de09.2008** , pentru perioada anului 2004 fiind în vigoare însă prevederile art.74, alin.3 din OG nr.92/2003 publicat la data de 29.12.2003 .

Însă, având în vedere constatările efectuate de organele de inspecție fiscală atât prin raportul de inspecție fiscală, cât și prin decizia de impunere, rezultă că diferențele suplimentare **provin din nedeclararea de către petentă prin Declarația inventar la 31.12.2003**, a contribuțiilor restante pentru acest an, cât și a celor din cursul anului 2004

Ori în ceea ce privește obligativitatea depunerii Declarației inventar pentru aceste contribuții, aceasta este prevăzută de art.13 și art.14 din Ordinul 1644 din 21.11.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a secțiunii a 5-a din cap.I din OG nr.86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale, art.13 și art.14 din prezentele norme, care precizează :

Art. 13 “ **Plătitorii de contribuții sociale care, la data de 31 decembrie 2003, înregistrează obligații restante reprezentând contribuții sociale prevăzute la art. 2 din prezentele norme metodologice, neachitate până la data de 31 ianuarie 2004, au obligația să depună o declarație-inventar, prevăzut la art. 39 din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003**, la organele fiscale competente, conform modelului din anexa nr. 5 care face parte integrantă din prezentele norme metodologice. Declarația-inventar se depune până la data de 15 februarie 2004 .”

Art. 14 “ **(1) Declarația-inventar cuprinde fiecare contribuție socială datorată, pe ani fiscali, împreună cu dobânzile și penalitățile de întârziere stabilite prin actele de control și/sau calculate pe propria răspundere de către plătitorii de contribuții sociale.**

(2) Nu se cuprind în declarația - inventar creanțele bugetare reprezentând contribuții pentru asigurări sociale de sănătate, cesionate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare, pentru care plătitorii de contribuții sociale au primit notificări de la unitățile subordonate Casei Naționale de Asigurări de Sănătate. “

Așa cum rezultă din prevederile legale precizate anterior, se reține că Declarația inventar se depune **pentru obligații fiscale restante la 31.12.2003**, care nu au fost achitate până la 31.01.2004, declarație care se depunea până la 15.02.2004 .

Pentru obligațiile anului 2004 obligativitatea depunerii declarațiilor pentru obligațiile datorate la bugetul general consolidat al statului a fost prevăzută de dispozițiile art.73, alin.1 din OG nr.92/29.12.2003, în vigoare începând cu 01.01.2004, care precizează :

“ **Obligația de a depune declarații fiscale :**

(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta .”

Având în vedere cele mai sus menționate, organele de soluționare a contestației apreciază că diferențele suplimentare stabilite prin decizia de impunere, care nu au fost virate și declarate pentru anul 2003 și declarate în parte pentru anul 2004, au la baza un temei de drept, respectiv prevederile art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007 ce nu erau operabile la acea data, încalcându-se principiul de drept potrivit căruia un act normativ nu retroactivează respectiv nu își întinde efectele anterior publicării sale și/sau intrării sale în vigoare stipulate în mod expres în acesta.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității sumei de ... lei, ceea ce impune desființarea deciziei de impunere CAP pct.2.1.1, pct.2.1.2 și pct.2.1.3 - CAS angajator, contribuții la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, CAS asigurați, șomaj angajator, șomaj asigurați, șomaj asigurați, CASS angajator, CASS asigurați și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Referitor la suma de lei reprezentând majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente CAS angajator, contribuții la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, CAS asigurați, șomaj angajator, șomaj asigurați, șomaj asigurați, CASS angajator, CASS asigurați aferente debitelor suplimentare, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat urmează a fi în parte desființat și reanalizat de organele de control.

În fapt, prin decizia de impunere ce face obiectul cauzei, organele de control au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă de ... lei, aferente contribuțiilor în sumă de lei Ron. Cum potrivit considerentelor reținute anterior, debitele care le-au generat sunt incerte, urmează ca o dată cu reanalizarea acestor contribuții să fie recalulate și accesoriile aferente acestora, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a), art.214 alin.(3) și art.216, alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC D SRL** , pentru suma totală de ... lei ron, reprezentând impozit pe profit suplimentar, impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar și accesorii aferente acestora, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Art.2 Desființarea în parte a deciziei de impunere nr.91/27.03.2008 CAP2, pct.2.1.1, pct.2.1.2 și pct.2.1.3 - CAS angajator, contribuții la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, CAS asigurați, șomaj angajator, șomaj asigurați, șomaj asigurați, CASS angajator, CASS asigurați și din raportul de inspecție fiscală pentru suma totală de lei și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,