



DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulată de **SC SA** înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale

SC SA contestă parțial Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă în baza Procesului-verbal de control nr., referitor la suma totală de lei reprezentând:

- lei – majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei - majorări de întârziere aferente comisionului;
- lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.205 și art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, este legal investit cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația formulată **SC SA** solicită anularea în parte a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă în baza Procesului-verbal de control nr. și exonerarea de la plată a majorărilor de întârziere, în sumă de lei.

Contestatoarea susține că, prin Procesul-verbal întocmit de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin s-a stabilit în sarcina sa diferențe drepturi vamale în minus, determinate pe baza naturii mărfurilor de import, a clasificării tarifare(inclusiv rata drepturilor), a valorii în vamă, a originii și calității la momentul plasării lor sub regimul de admitere temporară, ca urmare a controlului ulterior privind încheierea operațiunilor vamale de plasare în regim de admitere temporară cu exonerare totală de taxe vamale și de alte drepturi de import (leasing), deschise cu declarațiile vamale nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. și nr., în baza O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată.

De asemenea, se arată faptul că, controlul ulterior s-a realizat exclusiv în baza înscrisurilor depuse de către contestatoare la data închiderii operațiunilor vamale, încheiate în termenul acordat de către autoritatea vamală, conform declarațiilor vamale înregistrate la D.J.A.O.V. Caraș-Severin sub nr., nr. nr., nr., nr., nr., nr. și nr.. Astfel, contestatoarea susține că, în mod incontestabil și-a îndeplinit obligațiile stabilite în sarcina sa, la termenele legale.

Totodată, contestatoarea susține că, ulterior închiderii operațiilor vamale și a efectuării tuturor plăților stabilite în sarcina sa, prin adresa nr. A.N.V. București – Direcția

de Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal comunică invalidarea de către administrația vamală italiană a certificatului EUR anulându-se regimul tarifar preferențial acordat mărfurilor acoperite de acesta la momentul plasării în regim admitere temporară cu declarația vamală nr. , fapt ce indică că, eroarea de calcul a drepturilor vamale stabilite în minus stabilite în sarcina sa, se datorează exclusiv D.J.A.O.V., care la data încheierii operațiunilor vamale în cursul anului 2007, cunoștea adresa sus menționată, întrucât a fost emisă cu aproximativ doi ani înaintea închiderii operațiunilor vamale, organele vamale având obligația de a ține cont de dispozițiile acesteia în calcularea drepturilor vamale în sarcina sa.

Contestatoarea mai arată că, având în vedere faptul că, la data închiderii operațiunilor vamale reprezentanții D.J.A.O.V. nu au ținut seama de adresa respectivă și au stabilit ulterior obligații în sarcina sa, se datorează exclusiv unei omisiuni a reprezentanților D.J.A.O.V., ca atare nu se pot imputa majorările de întârziere în sarcina sa.

De asemenea, contestatoarea arată că, organele vamale „în cazul operațiunilor nr. , la calculul drepturilor vamale datorate nu au ținut cont de faptul că, mărfurile nu au beneficiat de regim tarifar preferențial în momentul plasării lor sub regimul suspensiv inițiat înainte de aderare”, această stare nefiind influențată de contestatoare, ci de reprezentanții D.J.A.O.V. care din eroare nu au ținut seama că, mărfurile nu au beneficiat de regim tarifar preferențial în momentul plasării lor sub regimul suspensiv inițiat înainte de aderare .

SC SA susține faptul că, recalcularea drepturilor vamale „calculate inițial eronat, a apărut exclusiv din culpa reprezentanților D.J.O.V.”, or având în vedere faptul că, ”și-a achitat în termenul de scadență toate operațiile aferente acestor operațiuni vamale, nu poate fi obligată la plata unor majorări de întârziere calculate retroactiv, din vina exclusivă a reprezentanților D.J.A.O.V.”.

Totodată, contestatoarea menționează că prin procesul-verbal contestat s-a arătat că, în mod greșit, cursul de schimb valutar utilizat pentru transformarea în lei a valorii în vamă, pentru toate cele 9 operațiuni vamale de închidere a regimurilor de admitere temporară a fost cel stabilit la data înregistrării acestor declarații de import definitiv și nu cel de la momentul plasării mărfurilor sub regim de admitere temporară, și susține că, stabilirea cursului de schimb valutar utilizat pentru transformarea în lei a valorii în vamă „este sarcina D.J.A.O.V. Caraș-Severin” , această eroare se datorează organelor vamale.

Contestatoarea arată că, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă în baza Procesului-verbal de control nr. s-a stabilit în sarcina sa diferențe de drepturi vamale în minus, în sumă totală de lei, reprezentând taxe vamale în sumă de lei, comision vamal în sumă de lei, TVA în sumă de lei, dobânzi compensatorii în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei.

Contestatoarea arată că, a achitat diferențele de drepturi vamale stabilite suplimentar de plată în quantum total de plată lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă în baza Procesului-verbal de control nr., prin ordine de plată, anexate la dosarul cauzei, iar în ceea ce privește majorările de întârziere, în sumă totală de lei, susține că au fost stabilite în mod abuziv, în condițiile în care și-a îndeplinit întocmai și la termenele de scadență prevăzute de lege, toate obligațiile stabilite în sarcina sa la data închiderii regimurilor de admitere temporară, precum și cele stabilite ulterior prin decizia contestată.

Contestatoarea invocă prevederile art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, susținând că și-a îndeplinit obligația de plată înaintea termenului de scadență, precum și prevederile art.120, alin (2) din același act normativ, susținând că acesta stabilește în mod limitativ situațiile de excepție privind calculul majorărilor de întârziere.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă în baza Procesului-verbal de control nr. s-a stabilit în sarcina **SC SA** obligații fiscale în sumă totală de lei, din care suma de lei reprezentând drepturi vamale suplimentare de plată și suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentare de plată.

Organele vamale, au efectuat control ulterior privind încheierea operațiunilor vamale de plasare în regim de admitere temporară cu exonerare totală de taxe vamale și alte drepturi de import (leasing), în baza O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, deschise cu declarațiile vamale I, I, I, I, I, I și I depuse de către **SC SA**.

În urma verificării s-a constatat că, **SC SA** a încheiat din punct de vedere vamal în termenul acordat de autoritatea vamală operațiunile vamale sus menționate, deschise în baza unor contracte de leasing conform O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu declarațiile vamale nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. și la D.J.A.O.V., pentru 21 bucăți mașini de cusut, 3 bucăți mașini de spălat, 2 bucăți uscătoare rufe și 1 bucată mașină de croit. Totodată, organele vamale au mai constatat că pentru operațiunile cu nr. și din 31.07.2007, valoarea în vamă declarată nu cuprinde cheltuielile de transport pe parcurs extern, menționate în rubrica 12” elemente pentru valoare” în declarația de plasare sub regim de admitere temporară nr.

A.N.V. București – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, prin adresa nr.42453/26.07.2005 comunică invalidarea de către administrația vamală italiană a certificatului EUR, anulându-se regimul tarifar preferențial acordat mărfurilor acoperite de acesta la momentul plasării lor sub regim de admitere temporară cu declarația nr.1. De asemenea, s-a constatat că, pentru operațiunile nr., , la calculul drepturilor vamale datorate nu s-a ținut cont de faptul că mărfurile nu au beneficiat de regim tarifar preferențial în momentul plasării lor sub regimul suspensiv inițiat înainte de aderare. Cursul de schimb valutar utilizat pentru transformarea în lei a valorii în vamă pentru toate cele 9 operațiuni vamale de încheiere a regimurilor de admitere temporară a fost cel stabilit la data înregistrării acestor declarații de import definitiv și nu cel de la momentul plasării mărfurilor sub regimul de admitere temporară.

Temeiul de drept invocat de organele vamele îl constituie prevederile art.57, alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, prevederile alin.(1) și (2) din Anexa la Ordinul nr.84/17.01.2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, prevederile Legii nr.157/2005 pentru ratificarea tratatului privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, prevederile speciale de încheiere a regimului vamal cuprinse în anexa V, pct.4 din Tratatul de Aderare a României la Uniunea Europeană – Măsurile tranzitorii în domeniul vamal ale Actului de Aderare – Comisia Europeană – Taxud /1661/2006 RO emitent: Comitetul Codului Vamal Bruxelles din 9 noiembrie 2006, precum și prevederile din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Având în vedere cele de mai sus, organele vamale au stabilit diferențe de drepturi vamale în minus, în sumă totală de lei reprezentând taxe vamale în sumă de lei, comision vamal în sumă de lei , taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, dobânzi compensatorii în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei, determinate pe baza naturii mărfurilor de import, a clasificării tarifare(inclusiv rata drepturilor), a valorii în vamă, a originii și calității la momentul plasării lor sub regimul de admitere temporară, în

conformitate cu prevederile art.144 alin.(1), prima liniuță din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Serviciul Soluționare Contestatăii, se poate investi cu analiza pe fond a contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.4401/02.12.2008 în condițiile în care contestația este formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală,

În fapt, prin contestația înregistrată la Direcția județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr. **SC SA** contestă parțial Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. având la bază Procesul-verbal de control nr., referitor la suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar de plată.

Organele vamale, au efectuat control ulterior privind încheierea operațiunilor vamale de plasare în regim de admitere temporară cu exonerare totală de taxe vamale și alte drepturi de import (leasing), în baza O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, deschise cu declarațiile vamale, I, Iși I depuse de către **SC SA**.

În urma verificării s-a constatat că, **SC SA** a încheiat din punct de vedere vamal în termenul acordat de autoritatea vamală operațiunile vamale sus menționate, deschise în baza unor contracte de leasing conform O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu declarațiile vamale nr., nr., nr., nr. și la D.J.A.O.V., pentru 21 bucăți mașini de cusut, 3 bucăți mașini de spălat, 2 bucăți uscătoare rufe și 1 bucată mașină de croit. Totodată, organele vamale au mai constatat că pentru operațiunile cu nr. și din 31.07.2007, valoarea în vamă declarată nu cuprinde cheltuielile de transport pe parcurs extern, menționate în rubrica 12” elemente pentru valoare” în declarația de plasare sub regim de admitere temporară nr..

A.N.V. București – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, prin adresa nr. comunică invalidarea de către administrația vamală italiană a certificatului EUR, anulându-se regimul tarifar preferențial acordat mărfurilor acoperite de acesta la momentul plasării lor sub regim de admitere temporară cu declarația nr.I. De asemenea, s-a constatat că, pentru operațiunile nr., la calculul drepturilor vamale datorate nu s-a ținut cont de faptul că mărfurile nu au beneficiat de regim tarifar preferențial în momentul plasării lor sub regimul suspensiv inițiat înainte de aderare. Cursul de schimb valutar utilizat pentru transformarea în lei a valorii în vamă pentru toate cele 9 operațiuni vamale de încheiere a regimurilor de admitere temporară a fost cel stabilit la data înregistrării acestor declarații de import definitiv și nu cel de la momentul plasării mărfurilor sub regimul de admitere temporară.

Temeiul de drept invocat de organele vamale îl constituie prevederile art.57, alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, prevederile alin.(1) și (2) din Anexa la Ordinul nr.84/17.01.2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, prevederile Legii nr.157/2005 pentru ratificarea tratatului privind aderarea Republicii

Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, prevederile speciale de încheiere a regimului vamal cuprinse în anexa V, pct.4 din Tratatul de Aderare a României la Uniunea Europeană – Măsurile tranzitorii în domeniul vamal ale Actului de Aderare – Comisia Europeană – Taxud /1661/2006 RO emitent: Comitetul Codului Vamal Bruxelles din 9 noiembrie 2006, precum și prevederile din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, privind valoarea în vamă, originea și nașterea datoriei vamale.

Având în vedere cele de mai sus, organele vamale au stabilit diferențe de drepturi vamale în minus, în sumă totală de lei reprezentând taxe vamale în sumă de lei, comision vamal în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, dobânzi compensatorii în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei, determinate pe baza naturii mărfurilor de import, a clasificării tarifare (inclusiv rata drepturilor), a valorii în vamă, a originii și calității la momentul plasării lor sub regimul de admitere temporară, în conformitate cu prevederile art.144 alin.(1), prima liniuță din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Contestația a fost formulată de contestator, prin avocat, la dosarul cauzei nefiind anexată împuternicirea avocațială, în original.

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, prin adresa nr. a solicitat contestatoarei completarea contestației, în termen de 5 zile de la primirea acesteia, cu împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor pct.2.2 din Ordinului nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura republicată.

Adresa nr. transmisă de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin, a fost confirmată de primire de către contestatoare în data de 20.02.2009, confirmarea de primire, fiind anexată la dosarul cauzei. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării formulate prin adresa menționată anterior.

În drept, sunt aplicabile prevederile O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Art. 206, alin.(1)

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;
- e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Calitatea de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii**”.

Coroborat cu prevederile pct.2.2. din [Ordinul nr.519/2005](#) privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [O.G. nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

„În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de

primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.“

[Art. 213](#)

“Soluționarea contestației

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

[Art. 217](#)

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

De asemenea, [Ordinul nr. 519/2005](#) privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

Pct. 9.3. “În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedura pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, **lipsa calității procesuale**, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat”.

Având în vedere cele de mai sus, faptul că, contestatoarea nu a răspuns solicitării Serviciului Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice formulate prin adresa nr., respectiv de completare a dosarului contestației cu împuternicirea avocațială în original, contestația urmează a se respinge ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în baza prevederilor art.206 (1), art.213 și art. 217(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale pct.2.2 din [Ordinul nr. 519/2005](#) privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [O. G. nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **SC SA** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. **ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.**