

**D E C I Z I A nr.139/30.01.2017**

privind soluționarea contestației formulate de  
**SC X SRL Hațeg,**  
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.../18.10.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr...S/10.10.2016 de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara asupra contestației formulate de SC X SRL, cu sediul în localitatea ... județul Hunedoara și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea ..., județul Hunedoara, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J20/... și CUI RO ...

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../19.09.2016 emisă în baza Procesului verbal de control nr.../19.09.2016, de inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, pentru suma totală de ... lei.

De asemenea, societatea precizează că înțelege să conteste și Procesul verbal de control nr.../19.09.2016 emis de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara.

Totodată, a înțeles să solicite restituirea cu dobânda aferentă, a sumelor stabilite suplimentar de către organele vamale și achitate.

***Referitor la capătul de cerere privind Procesul-verbal de control nr.../19.09.2016, se rețin următoarele:***

În drept, Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, prevede:

*“Întocmirea actelor de control*

*Art.62 Organele de control ale Direcției supraveghere și control vamal, respectiv ale serviciilor supraveghere și control vamal și ale birourilor vamale din cadrul direcțiilor regionale vamale, întocmesc, de regulă, următoarele acte de control:*

- a) proces-verbal de control; (...)*
- g) decizie pentru regularizarea situației.*

.....  
*Decizia pentru regularizarea situației*

*Art.78 (1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de*

*completare sunt cele prevăzute în anexa nr.8. Potrivit art.100 alin.(8) din Legea nr.86/2006, acest document constituie titlu de creanță.*

*(2) Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.*

*Soluționarea contestațiilor și plângerilor*

*Art.79 Decizia pentru regularizarea situației poate fi contestată conform procedurii prevăzute în titlul IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și instrucțiunilor pentru aplicarea acesteia, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005.*

*Art.80 Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare.*

Din prevederile legale invocate reiese că procesul-verbal de control stă la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situației, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, fiind anexă a acesteia.

Se reține că, creanțele fiscale se stabilesc în urma controlului vamal numai prin decizie pentru regularizarea situației, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând constatările din procesul-verbal de control.

Astfel, titlul de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia pentru regularizarea situației deoarece numai aceasta creează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contribuabilului.

De altfel, la art.269 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se prevede expres că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Sumele înscrise în procesul-verbal de control reprezintă doar constatări ale organului vamal, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în lipsa unei decizii pentru regularizarea situației, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia pentru regularizarea situației poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Potrivit prevederilor pct.5.4. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art.272 din Codul de procedură fiscală - Organul competent*

*5.4. Raportul de inspecție fiscală/procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta.(...)”*

Luând în considerare contestarea de către societatea petentă și a Procesului-verbal de control nr.../19.09.2016, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este legal investită cu soluționarea contestației formulată împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../19.09.2016, la baza emiterii acesteia de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, stând Procesul-verbal de control nr.../19.09.2016.

***Referitor la restituirea cu dobânda aferentă, a sumelor stabilite suplimentar de către organele vamale și achitate, se rețin următoarele:***

În ceea ce privește restituirea sumelor, sunt aplicabile dispozițiile art.168 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

*“(1) Se restituie, la cerere, contribuabilului/plătitorului orice sumă plătită sau încasată fără a fi datorată.*

*(2) În situația în care s-a făcut o plată fără a fi datorată, cel pentru care s-a făcut astfel plata are dreptul la restituirea sumei respective.(...)”*

În ceea ce privește calcularea dobânzilor în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la buget, sunt aplicabile dispozițiile art.182 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

*“(1) Pentru sumele de restituit sau de rambursat de la buget, contribuabilul/plătitorul are dreptul la dobândă din ziua următoare expirării termenului prevăzut la art.168 alin.(4) sau la art.77, după caz, până la data stingerii prin oricare dintre modalitățile prevăzute de lege. Acordarea dobânzilor se face la cererea contribuabilului/plătitorului.*

*(2) În cazul creanțelor contribuabilului/plătitorului rezultate din anularea unui act administrativ fiscal prin care au fost stabilite obligații fiscale de plată și care au fost stinse anterior anulării, contribuabilul/plătitorul este îndreptățit la dobândă începând cu ziua în care a operat stingerea creanței fiscale individualizate în actul administrativ anulat și până în ziua restituirii sau compensării creanței contribuabilului/plătitorului rezultate în urma anulării actului administrativ fiscal. Această prevedere nu se aplică în situația în care contribuabilul/plătitorul a solicitat acordarea de despăgubiri, în condițiile art.18 din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și în situația prevăzută la art.107 alin.(5).*

*(3) Prevederile alin.(1) sunt aplicabile și pentru creanțele fiscale ce au făcut obiectul unei cereri de restituire, respinsă de organul fiscal, dar admisă definitiv de organul de soluționare a contestațiilor sau de instanța judecătorească. (...)*”

Referitor la solicitarea restituirii taxei pe valoarea adăugată și a taxelor vamale, stabilite suplimentar de plată și achitate, învedereăm petentei că are posibilitatea de a se adresa unității fiscale de administrare, în calitate de organ fiscal competent în administrarea creanțelor fiscale.

Mai mult, având în vedere că se solicită de către petentă, acordarea “dobânzii legale”, învedereăm acesteia că structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, este competentă doar pentru contestațiile care au ca obiect creanțe fiscale în cuantum de până la 5 milioane lei cuprinse în decizii de impunere, acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, decizii pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, măsura de diminuare a pierderii fiscale în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare.

În conformitate cu dispozițiile din Codul de procedură fiscală, petenta are posibilitatea de a se adresa unității fiscale de administrare, în situația în care se află în vreuna din împrejurările reglementate în cuprinsul normelor legale mai sus indicate.

***Referitor la capătul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../19.09.2016 emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, se rețin următoarele:***

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../19.09.2016 emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, s-au stabilit obligații fiscale în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - penalități de întârziere
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - penalități de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în raport de data emiterii Deciziei nr.../19.09.2016, respectiv data de 19.09.2016, și în raport de data înregistrării la D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, respectiv data de 04.10.2016, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația îndeplinește cerințele care privesc semnătura reprezentantului legal, așa după cum prevede art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../19.09.2016**, emisă în baza Procesului-verbal de control nr..../19.09.2016, societatea solicită anularea deciziei, invocând în susținere următoarele:

Prin declarația vamală .../03.05.2016 s-au acordat preferințe tarifare pentru importul realizat de societate în baza Certificatului FORM A nr..../06.04.2016.

În urma verificărilor efectuate de organul vamal, acesta susține că documentul trebuie tratat ca fals deoarece nu a fost eliberat de Biroul de Promovare a Exportului Chittagong, în baza adresei administrației vamale din Bangladesh, eliberate la solicitarea organelor vamale din România.

Ca efect al acestei adrese ulterioare, s-a procedat de către organul vamal la anularea regimului vamal preferențial acordat pentru aceste certificate vamale și la recalcularea taxelor vamale cu majorări și penalități de întârziere.

Certificatul mai sus arătat a rămas la Biroul Vamal Deva cu ocazia verificărilor vamale efectuate în data de 03.05.2016, nu a ajuns la societate, ca anexă la declarația vamală.

De asemenea, societatea arată că decizia pentru regularizarea situației a fost motivată în baza Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, și s-au invocat prevederile referitoare la art.48 din Regulamentul UE nr.952/2013.

Totodată, petenta susține că certificatul în cauză a stat la baza importurilor, atât în România cât și în Bangladesh, a fost acceptat la data importului atât la plecare cât și la sosire, putând fi constatată o eventuală neconcordanță cu privire la documentele de import, situație de care nu se face vinovată societatea. Deși organul vamal are dreptul să verifice ulterior actele privind operațiunile vamale după acordarea liberului de vamă, certificatul era același la 03.05.2016, cât și ulterior, art.48 din Regulament referindu-se la conținutul declarației vamale și la aspectele cantitative ale mărfurilor importate.

Certificatul a fost tratat ca fals de către organele vamale printr-o adresă indirectă, fără să existe o decizie de anulare a certificatului FORM A .../06.04.2016, aceasta reprezentând opinia unor inspectori vamali și nu un act obiectiv provenind de la o instanță independentă și obiectivă. Actul se supune regulilor de drept internațional privat, cu elemente de extraneitate, respectiv Codul civil, art.2639 și următoarele. Este inadmisibil ca un act să fie tratat inițial ca valid, apoi aceleași organe vamale, și la plecare și la sosire, să-l trateze ca fals, nearătându-se în concret care sunt argumentele pentru care certificatul ar

trebui tratat ca fals. Elementul subiectiv incident, distorsionează libera circulație a mărfurilor și comerțul internațional, promovat în prezent în economia de piață.

Emitentul deciziei a efectuat controlul în lipsa reprezentanților societății, fără a fi ascultați conform art.9 din Legea nr.207/2015 și fără a ține cont de buna credință, în conformitate cu art.12 din același act normativ. Atât certificatul cât și adresa ulterioară emisă de Direcția Generală a Vămilelor, Direcția Reglementări Vamale nr.../08.08.2016, nu au fost aduse la cunoștință conform art.48 din Legea nr.207/2015, pentru a fi opozabile și cunoscute societății, fiind astfel refuzat dreptul la apărare garantat de Constituție și legislația europeană.

De asemenea, petenta susține că la emiterea deciziei pentru regularizarea situației, nu au fost respectate prevederile art.46 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, conținutul actului nu cuprinde mențiuni legate de ascultarea contribuabilului, obiectul taxelor suplimentare și mențiuni legate de comunicarea adresei Direcției Generale a Vămilelor, situație ce probează erori în ce privește emiterea deciziei, sens în care, conform art.49 alin.(3) și art.50 din Codul de procedură fiscală, actul se impune a fi anulat.

Totodată, petenta arată că Decizia pentru regularizarea situației a fost emisă în baza Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și care, la data emiterii deciziei, a fost abrogată prin Legea nr.207/2015, iar nerespectarea temeiului legal de către emitent, duce la anularea deciziei.

În ce privește accesoriile, majorări și penalități de întârziere aferente taxelor vamale și TVA, petenta susține că acestea au fost calculate eronat, arătând că, obligațiile fiscale accesorii nu au cum să se nască înaintea debitului principal, ele devenind scadente abia după comunicarea debitului principal, respectiv 23.09.2016, data comunicării deciziei pentru regularizarea situației.

**II. Prin Procesul verbal de control nr.../19.09.2016 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../19.09.2016, inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, au constatat că:**

În data de 03.05.2016, Compartimentul Control Documentar a solicitat Direcției Generale a Vămilelor cu adresa nr.../03.05.2016 o verificare ulterioară a certificatului de origine FORM A nr.../06.04.2016, certificat care a fost luat în considerare pentru acordare de preferințe tarifare pentru declarația vamală .../03.05.2016.

În urma verificărilor efectuate pentru certificatul de origine, Direcția Generală a Vămilelor, Direcția Reglementări Vamale cu adresa nr.../08.08.2016, arată faptul că, administrația vamală din Bangladesh prin adresa nr... din data de 13.06.2016 a comunicat că certificatul de origine Form A nr... trebuie tratat ca document fals deoarece nu a fost eliberat de Biroul de Promovare a Exportului Chittagong.

S-a procedat la anularea regimului vamal preferențial acordat pentru

aceste certificate și la recalcularea drepturilor vamale, a majorărilor de întârziere și a penalităților de întârziere.

S-au aplicat prevederile art.48 din Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013:

“În scopul controalelor vamale, autoritățile vamale pot verifica corectitudinea și caracterul complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, o declarație de depozitare temporară, o declarație sumară de intrare, o declarație sumară de ieșire, o declarație de reexport sau o notificare de reexport, precum și existența, autenticitatea, corectitudinea și valabilitatea documentelor justificative și pot examina contabilitatea declarantului și alte evidențe referitoare la operațiunile privind mărfurile în cauză sau la alte operațiuni comerciale anterioare sau ulterioare implicând aceste mărfuri după acordarea liberului de vamă. Aceste autorități pot, de asemenea, să examineze aceste mărfuri și/sau să preleveze eșantioane, dacă este încă posibil să se efectueze o asemenea verificare sau prelevare. Astfel de controale pot fi efectuate la sediul titularului mărfurilor sau al reprezentantului său, al oricărei persoane implicate direct sau indirect, cu titlu profesional, în aceste operațiuni, sau al oricărei persoane care dispune de documentele și datele respective din motive profesionale.”

Astfel, după recalcularea drepturilor de import și a celorlalte taxe și impozite datorate pentru mărfurile puse în liberă circulație, fără acordarea unui regim tarifar preferențial, organele vamale au stabilit în sarcina societății, prin Decizia pentru regularizarea situației nr.../19.09.2016 emisă în baza Procesului-verbal de control nr.../19.09.2016, o datorie vamală în sumă totală de ... lei, reprezentând taxe vamale în sumă de ... lei, diferențe de TVA în sumă de ... lei și accesorii (majorări/penalități de întârziere) în sumă de ... lei, calculate pentru perioada 04.05.2016 - 19.09.2016.

**III. Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor de control vamale, actele normative invocate și documentele existente la dosarul cauzei, se desprind următoarele aspecte:**

**A. Referitor la aspectele procedurale invocate de contestator.**

În ceea ce privește excepția invocată de SC X SRL Hațeg referitoare la nulitatea Deciziei pentru regularizarea situației pe considerentul că decizia pentru regularizarea situației nu cuprinde mențiuni legate de ascultarea contribuabilului și de comunicarea adresei Direcției Generale a vămilor, legiuitorul a reglementat în mod expres la art.49 din același act normativ, condițiile de nulitate a actului administrativ fiscal, astfel:

*“Nulitatea actului administrativ fiscal*

*(1) Actul administrativ fiscal este nul în oricare din următoarele situații:*

- a) este emis cu încălcarea prevederilor legale privind competența;*
- b) nu cuprinde unul dintre elementele acestuia referitoare la numele,*

*prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului/plătitorului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art.46 alin.(6), precum și organul fiscal emitent;*

*c) este afectat de o gravă și evidentă eroare. Actul administrativ fiscal este afectat de o gravă și evidentă eroare atunci când cauzele care au stat la baza emiterii acestuia sunt atât de viciate încât, dacă acestea ar fi fost înlăturate anterior sau concomitent emiterii actului, ar fi determinat neemiterea sa.”*

Prin urmare, potrivit procedurii fiscale reglementate de Codul de procedură fiscală, elementele care conduc la nulitatea unui act administrativ sunt expres și limitativ prevăzute de lege.

De altfel, potrivit practicii judecătorești și doctrinei juridice, și în cazul în care s-ar constata nerespectarea dispozițiilor procedurale, aceasta nu poate fi admisă ca o condiție suficientă în anularea actelor emise cu nerespectarea *stricto sensu* a legii, dacă nu se dovedește atât vătămarea cât și imposibilitatea remedierii acestei vătămări prin alte mijloace decât anularea respectivului act, fapte nedovedite în speță.

Potrivit doctrinei, se reține că trăsăturile generale ale nulității sunt nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la elementele imperative pe care trebuie să le conțină actul administrativ fiscal, producerea unei vătămări, precum și ca respectiva vătămare să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului, astfel încât, se desprinde concluzia potrivit căreia sancțiunea nulității intervine ca o ultimă rațiune, numai în măsura îndeplinirii cumulate a condițiilor mai sus prezentate.

Totodată, se reține că nulitatea constituie sancțiunea care lovește orice act juridic săvârșit fără respectarea dispozițiilor prevăzute de lege pentru validitatea sa iar, în speță, actul administrativ contestat conține elementele a căror lipsă ar fi determinat nulitatea sa, acestea fiind prevăzute în mod explicit și limitativ la art.49 din Codul de procedură fiscală, motiv pentru care este neîntemeiată invocarea de către contribuabil a nelegalității (nulității) actului atacat, atâta timp cât se referă la elemente pentru care legea nu prevede sancțiunea nulității actului încheiat.

În ceea ce privește argumentul conform căruia au fost încălcate prevederile art.9 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

*“Înainte luării deciziei organul fiscal este obligat să asigure contribuabilului/plătitorului posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei.”*, se reține că petentul invocă faptul că organele vamale au efectuat controlul în lipsa reprezentanților societății, încălcându-i-se dreptul de a fi ascultat și posibilitatea de a-și exprime punctul de vedere, neținându-se seama de buna-credință a societății.



Din analiza prevederilor art.9 "Dreptul de a fi ascultat" din același act normativ, alineatul (2) prevede că:

*"(2) Organul fiscal nu este obligat să aplice prevederile alin.(1) când: (...)*

*c) se acceptă informațiile prezentate de contribuabil/plătitor, pe care acesta le-a dat într-o declarație sau într-o cerere; (...)"*

Controlul vamal ulterior contestat de petentă a fost efectuat la Biroul Vamal Hunedoara, în baza documentelor anexate la declarația vamală, aflate la dispoziția autorității vamale, ca urmare a comunicării rezultatului verificării *a posteriori* a Certificatului de Origine Form A nr.... de către autoritatea competentă din țara de export. În concret, a fost rezultatul unor date și informații necunoscute de la început, când s-a constatat că a luat naștere o datorie de acest gen.

Potrivit art.36, art.63 și art.78 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior:

Art.36 *"Birourile vamale vor desfășura activități de control vamal ulterior în următoarele situații: (...)*

*c) reverificarea declarațiilor depuse la biroul vamal, pentru care se apreciază că dispozițiile legale au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete;*

*d) orice alte acțiuni necesare îndeplinirii atribuțiilor stabilite prin reglementările vamale sau regulamentul de organizare și funcționare; (...)"*

Art.63 *"(8) În situațiile în care controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de control, acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației, prevăzută la art.78."*

Art.78 *"(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr.8. Potrivit art.100 alin.(8) din Legea nr.86/2006, acest document constituie titlu de creanță."*

Așa cum rezultă din prevederile art.63 alin.(8) din Ordinul nr.7.521/2006, în cazul reverificării declarațiilor vamale se întocmește proces-verbal de control care se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. Comunicarea procesului verbal se face odată cu Decizia pentru regularizarea situației, iar societatea comercială verificată are dreptul să conteste constatările cuprinse în Decizia pentru regularizarea situației, conform prevederilor legale.

**Astfel, nu a fost suprimat dreptul societății comerciale la apărare, de a-și exprima punctul de vedere cu privire la constatările cuprinse în Decizia pentru regularizarea situației emisă în baza Procesului-verbal de control, ci din contra, au fost respectate prevederile legale cu privire la reverificarea declarației vamale.**

De asemenea, faptul ca acțiunea de control ulterior s-a desfășurat în lipsa reprezentantului reclamantei nu va fi reținut ca un motiv de nelegalitate al controlului, întrucât, nu ne aflăm în situația prevăzută de art.63 alin.(8) din Ordinul Vicepreședintelui A.N.A.F. nr.7.521/2006, respectiv de efectuare a controlului la sediul sau domiciliul persoanei.

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că certificatul în cauză a fost acceptat la data importului, atât la plecare cât și la sosire, putând fi constatată o eventuală neconcordanță cu privire la documentele de import, situație de care nu se face vinovată societatea, precum și a fatului că, certificatul a fost tratat ca fals de către organele vamale printr-o adresă indirectă, aceasta reprezentând opinia unor inspecțiști vamali, se reține și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-438/11:

*“38. Reiese din cele de mai sus că, în împrejurări precum cele din cauza principală, revine debitorului sarcina de a dovedi că certificatul de origine s-a întemeiat pe prezentarea corectă a faptelor de către exportator. (...)*

*40. Cu toate acestea, trebuie amintit că un operator economic avizat și cunoscător al legislației existente trebuie ca, la evaluarea avantajelor pe care le poate obține din comerțul cu mărfuri care pot beneficia de preferințe tarifare, să țină cont de riscurile inerente pieței pe care o prospectează și să le accepte ca făcând parte din categoria inconvenientelor normale ale comerțului (a se vedea Hotărârea din 11 decembrie 1980, Acampora, 827/79, Rec., p.3731, punctul 8, Hotărârea Pascoal & Filhos, citată anterior, punctul 59, precum și Ordonanța CPL Imperial 2 și Unifrigo/Comisia, citată anterior, punctul 37).”*

**Astfel, având în vedere cele de mai sus, este evident că ține de riscul comercial al operatorului economic și nu de obligațiile autorităților vamale, ca un certificat de origine să nu se întemeieze pe prezentarea corectă a faptelor de către exportator, în concret ca un exportator din Bangladesh să ascundă originea reală a mărfii. În momentul în care contestatara a evaluat avantajele importului din Bangladesh față de cel dintr-o țară terță ERGA OMNES și-a asumat și riscurile ca produsele să provină în fapt dintr-o țară pentru care nu se aplica tarifele vamale preferențiale.**

Totodată, contestatorul nu se poate prevala de faptul că certificatul de origine nu ar fi fost anulat de autoritățile competente din Bangladesh, având în vedere cele statuate în jurisprudența CJUE invocată și unde s-a precizat că:

*“33. Or, este cert că Uniunea nu poate suporta consecințele prejudiciabile ale faptelor ilicite săvârșite de furnizorii importatorilor (Hotărârile citate anterior Pascoal & Filhos, punctul 59, și Beemsterboer Coldstore Services, punctul 43).*

De asemenea, în ceea ce privește motivarea contestatorului conform căreia actul atacat nu conține obiectul taxelor suplimentare, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, ținând cont de următoarele:

- în decizia contestată la „motive de fapt” se precizează faptul că, s-a procedat la anularea regimului vamal preferențial acordat pentru bunurile importate de SC X SRL și care au fost puse în liberă circulație în baza declarației vamale .../03.05.2016 și pentru care, în baza Certificatului de Origine Form A nr...., a beneficiat de un regim tarifar preferențial;

- cu declarația vamală .../03.05.2016, societatea comercială X SRL a solicitat regimul vamal de punere în liberă circulație pentru importul de mărfuri reprezentând “Biciclete copii”, declarând la întocmirea formalităților vamale originea Bangladesh și pentru care, în baza Certificatului de Origine Form A nr...., a beneficiat de un regim tarifar preferențial.

**Astfel, obiectul obligațiilor suplimentare stabilite de controlul vamal, îl constituie mărfurile importate în baza declarației vamale .../03.05.2016.**

SC X SRL a pus în liberă circulație cu declarația vamală .../03.05.2016, conform descrierii de la rubrica 31, un număr de 903 BUC BICICLETE COPII, diverse mărimi.

În ceea ce privește excepția invocată de SC X SRL Hațeg referitoare la anularea Deciziei pentru regularizarea situației pe considerentul că a fost emisă în baza Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și care, la data emiterii deciziei, a fost abrogată prin Legea nr.207/2015, se rețin următoarele:

Așa cum s-a arătat mai sus, potrivit procedurii fiscale reglementate de Codul de procedură fiscală, elementele care conduc la nulitatea unui act administrativ sunt expres și limitativ prevăzute de lege.

Deși încadrarea juridică în baza căreia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației, este indicată eronat, pe fondul cauzei măsura dispusă este temeinică și legală.

Contestatorul nu dovedește atât vătămarea cât și imposibilitatea remedierii acestei vătămări prin alte mijloace decât anularea respectivului act, fapte nedovedite în speță.

Față de toate aceste considerente, se reține că motivele de critică din contestație nu sunt întemeiate, precum și buna-credință invocată de contestator în susținerea cauzei nu este suficientă în soluționarea favorabilă a cauzei, decizia pentru regularizarea situației a fost emisă ca urmare a retragerii regimului tarifar preferențial, tocmai ca o consecință a faptului că autoritatea competentă din țara exportatoare nu a confirmat autenticitatea Certificatului de Origine Form A nr.... respectiv, originea din Bangladesh a mărfurilor, fapt pentru care se va proceda la soluționarea pe fond a contestației.

**B. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând taxe vamale în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei, cauza suspusă soluționării este**

**dacă societatea datorează această sumă pentru mărfurile importate, în condițiile în care, în urma procedurii de verificare ulterioară, autenticitatea certificatului de origine aferent mărfurilor nu a fost confirmată de autoritatea vamală din țara de export.**

**În fapt**, cu declarația vamală .../03.05.2016, societatea comercială X SRL a solicitat regimul vamal de punere în liberă circulație pentru importul de mărfuri reprezentând “Biciclete copii”, declarând la întocmirea formalităților vamale originea Bangladesh și pentru care, în baza Certificatului de Origine Form A nr...., a beneficiat de un regim tarifar preferențial.

La controlul vamal ulterior al operațiunii privind importul de bunuri declarate ca fiind de origine din Bangladesh, s-a constatat că bunurile importate de SC X SRL și care au fost puse în liberă circulație în baza declarației vamale .../03.05.2016, a beneficiat în mod eronat de tratament tarifar favorabil în baza Certificatului de Origine Form A nr....

Organele vamale au solicitat la Direcția Generală a Vănilor prin adresa nr..../03.05.2016 verificarea Certificatului de Origine Form A nr.... care atestă originea preferențială a mărfurilor în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe.

Prin adresa nr..../08.08.2016, Direcția Reglementări Vamale din cadrul Direcției Generale a Vănilor a transmis rezultatul controlului *a posteriori* efectuat de administrația competentă din Bangladesh, din care a rezultat că Certificatul de Origine Form A nr.... nu a fost eliberat de Biroul de Promovare a Exportului, Chittagong, Bangladesh și că certificatul este fals, astfel că organele vamale au considerat că dovada de origine prezentată pentru bunurile importate cu declarația vamală .../03.05.2016 nu poate fi acceptată, și prin urmare, bunurile nu beneficiază de regim tarifar preferențial în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe.

Ca urmare, prin Decizia pentru regularizarea situației nr..../19.09.2016 emisă în baza Procesului-verbal de control nr..../19.09.2016, organele vamale au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând taxe vamale în sumă de ... lei, diferențe de TVA în sumă de ... lei și obligații fiscale accesorii (majorări/penalități de întârziere) în sumă de ... lei, calculate începând cu data de 04.05.2016, data depunerii declarației vamale și până la data de 19.09.2016.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art.71, art.94 și art.... din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei din 24 noiembrie 2015 de stabilire a unor norme pentru punerea în aplicare a anumitor dispoziții din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii, în care se precizează că:

Art.71 “(1) Fiecare țară beneficiară aplică sau se asigură că sunt aplicate:

(a) regulile de origine pentru produsele exportate, prevăzute în subsecțiunea 2 din titlul II capitolul 1 secțiunea 2 din Regulamentul delegat (UE) 2015/2446;

*(b) normele privind completarea și eliberarea certificatelor de origine tip A; [...]*”

*Art.94 “(1) Certificatele de origine tip A sau declarațiile pe factură sunt prezentate autorităților vamale ale statelor membre importatoare în conformitate cu procedurile privind declarația vamală.*

*(2) Dovada de origine este valabilă 10 luni de la data eliberării sale în țara exportatoare și trebuie prezentată în acest interval de timp autorităților vamale ale țării importatoare.*

*Dovezile de origine prezentate autorităților vamale ale țării importatoare după expirarea perioadei de valabilitate pot fi acceptate în scopul aplicării preferințelor tarifare atunci când neprezentarea acestor documente în termenul stabilit se datorează unor circumstanțe excepționale.*

*În alte cazuri de prezentare cu întârziere, autoritățile vamale ale țării importatoare pot accepta dovezile de origine dacă produsele le-au fost prezentate înainte de expirarea termenului menționat.”*

*Art.... “(1) Verificarea ulterioară a certificatelor de origine tip A și a declarațiilor pe factură se face prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale statelor membre au îndoieli întemeiate în privința autenticității acestor documente, a caracterului original al produselor vizate sau a respectării celorlalte cerințe prevăzute în prezenta subsecțiune, în subsecțiunile 3-9 din prezenta secțiune și în subsecțiunile 2 și 3 din titlul II capitolul 1 secțiunea 2 din Regulamentul delegat (UE) 2015/2446.*

*(2) Atunci când solicită o verificare ulterioară, autoritățile vamale ale statelor membre înapoiază autorităților guvernamentale competente din țara beneficiară exportatoare certificatul de origine tip A și factura, în cazul în care aceasta a fost prezentată, și declarația pe factură sau o copie a acestor documente, indicând, după caz, motivele verificării. Toate documentele și informațiile obținute care indică faptul că datele înscrise pe dovada de origine sunt incorecte se înaintează în sprijinul cererii de verificare.*

*Dacă autoritățile vamale din statele membre iau hotărârea să suspende acordarea preferințelor tarifare pe perioada cât așteaptă rezultatele verificării, acestea acordă importatorului liberul de vamă pentru produse sub rezerva oricăror măsuri de precauție pe care le consideră necesare.*

*(3) Atunci când se prezintă o cerere de verificare ulterioară, verificarea se efectuează în termen de maximum șase luni, iar rezultatele se comunică autorităților vamale ale statelor membre în același termen sau, în cazul cererilor adresate Norvegiei, Elveției sau Turciei pentru verificarea atestatorilor de origine înlocuitoare întocmite pe teritoriul lor, pe baza unui certificat de origine tip A sau a unei declarații pe factură întocmite într-o țară beneficiară, în termen de maximum opt luni de la data trimiterii cererii. Rezultatele trebuie să fie de așa natură încât să stabilească dacă dovada de origine respectivă se*

*aplică produselor exportate efectiv și dacă produsele respective pot fi considerate produse originare din țara beneficiară.*

*[...]*

*(5) În cazurile în care există îndoieli întemeiate, dacă nu se primește niciun răspuns în termenul de șase luni menționat la alineatul (3) sau dacă răspunsul nu conține suficiente informații pentru a stabili autenticitatea documentului vizat sau pentru a determina originea reală a produselor, se trimite o a doua comunicare autorităților competente. Dacă, după cea de a doua comunicare, rezultatele verificării nu sunt comunicate autorităților solicitante în termen de patru luni de la data trimiterii celei de a doua comunicări sau dacă aceste rezultate nu permit stabilirea autenticității documentului respectiv sau determinarea originii reale a produselor, autoritățile solicitante refuză dreptul la preferințe tarifare, cu excepția unor situații excepționale.*

*(6) Atunci când procedura de verificare sau orice alte informații disponibile oferă indicii că sunt încălcate regulile de origine, țara beneficiară exportatoare, din proprie inițiativă sau la cererea autorităților vamale ale statelor membre, efectuează de urgență investigațiile necesare sau dispune efectuarea unor investigații pentru identificarea și prevenirea unor asemenea contravenții. În acest scop, Comisia sau autoritățile vamale ale statelor membre pot participa la investigații.*

*(7) În scopul verificării ulterioare a certificatelor de origine tip A, exportatorii păstrează toate documentele necesare care fac dovada caracterului originar al produselor vizate, iar autoritățile guvernamentale competente din țara beneficiară exportatoare păstrează copii ale certificatelor și ale tuturor documentelor de export aferente. Documentele se păstrează timp de cel puțin trei ani de la sfârșitul anului în care a fost eliberat certificatul de origine tip A.”*

Având în vedere aceste prevederi legale se reține că mărfurile importate pot beneficia de tratamentul preferențial în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe în baza unui certificat de origine Form A, eliberat de autoritățile abilitate din țara beneficiară, iar acesta este valabil 10 luni de la data eliberării în țara exportatoare și trebuie prezentat în acest interval de timp autorităților vamale ale țării de import în conformitate cu procedura de declarare a mărfurilor.

Atunci când organele vamale au îndoieli cu privire la autenticitatea certificatului de origine, caracterul originar al mărfurilor sau respectarea celorlalte cerințe referitoare la originea preferențială a mărfurilor, pot solicita autorităților competente din țara de export, verificarea ulterioară a certificatului de origine iar în cazul în care rezultatele verificării nu confirmă autenticitatea acestuia sau originea reală a mărfurilor, organele vamale nu acordă preferințele tarifare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că societatea a importat cu declarația vamală .../03.05.2016 mărfuri reprezentând “*Biciclete copii*”

provenite din Bangladesh și pentru care, în baza Certificatului de Origine Form A nr...., emis de autoritățile competente din țara de export și prezentat organelor vamale în cadrul termenului de valabilitate, potrivit procedurii de declarare a mărfurilor la punerea în liberă circulație, a beneficiat de un regim tarifar preferențial, taxa vamală aplicată fiind de 0 %, acest nivel al taxelor vamale fiind stabilit conform prevederilor Tarifului vamal de import al Comunității Europene, în vigoare la data efectuării operațiunii, aplicabil *erga omnes*.

Prin adresa nr.../03.05.2016 înaintată de Direcția Regională Vamală Timișoara către Direcția Generală a Vămirilor, aflată la dosarul cauzei, se precizează următoarele:

*“(...) Vă rugăm să transmiteți autorității vamale din Bangladesh, în vederea efectuării verificării ulterioare conform prevederilor art.... din Regulamentul 2447/2015, următoarele documente:*

*Certificat Form A nr.A.../06.04.2016.*

*Menționăm că preferințele tarifare au fost acordate.*

*Solicităm controlul din următoarele motive:*

*- control prin sondaj; (...)*” .

Cu adresa nr.../08.08.2016 transmisă Direcției Regionale Vamale Timișoara, aflată la dosarul cauzei, Direcția Generală a Vămirilor precizează:

*“În legătură cu controlul a posteriori inițiat de dumneavoastră (...), administrația competentă din Bangladesh ne-a transmis cu adresa nr... din 13.06.2016 că certificatul de origine Tip A nr... (A ...) nu a fost eliberat de Biroul de Promovare a Exportului, Chittagong, Bangladesh. Certificatul este fals.*

*În consecință, mărfurile nu beneficiază de regim tarifar preferențial în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe.”*

Având în vedere aceste precizări, se reține că în urma procedurii de verificare *a posteriori* a Certificatului de Origine Form A nr.... de către autoritatea competentă din Bangladesh a rezultat că certificatul nu a fost eliberat de Biroul de Promovare a Exportului, Chittagong, Bangladesh, iar autoritatea competentă din Bangladesh nu a confirmat autenticitatea documentului, respectiv originea din Bangladesh a mărfurilor, și prin urmare, în mod legal organele vamale au stabilit că mărfurile nu beneficiază de preferințe tarifare în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe, iar prin Decizia pentru regularizarea situației nr.../19.09.2016 emisă în baza Procesului-verbal de control nr.../19.09.2016 au calculat o taxă vamală în sumă de ... lei, legal datorată pentru mărfurile ce au făcut obiectul declarației .../03.05.2016, corespunzător încadrării tarifare la codul NC 8712 00 30 90, aplicabile *erga omnes*, căreia îi corespunde în Tariful vamal de import al Comunității Europene o taxă vamală de 14 %.

**În ceea ce privește diferența de TVA aferentă mărfurilor importate** sunt incidente prevederile Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu

modificările și completările ulterioare, respectiv art.289 alin.(1), care precizează:

*“Baza de impozitare pentru import*

*(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”*

Prin urmare, se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind exigibilă la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, precum și faptul că taxele vamale se includ în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, în mod legal, organele vamale au calculat în sarcina societății, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă mărfurilor importate.

***C. Cu privire la obligațiile fiscale accesorii aferente drepturilor vamale de import în sumă de ... lei stabilite prin decizia contestată, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează aceste accesorii în condițiile în care în sarcina sa au fost reținute ca datorate drepturi vamale, iar accesoriile se calculează de la data scadenței până la data plății.***

**În fapt**, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../19.09.2016, organele vamale au stabilit în sarcina SC X SRL, obligații vamale principale (taxe vamale și TVA) în cuantum de ... lei asupra cărora s-au calculat accesorii aferente în sumă de ... lei, calculate pentru perioada 04.05.2016 - 19.09.2016.

**În drept**, în speța sunt aplicabile dispozițiile art.173 alin.(1), art.174 și art.176 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Art.173 *“Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. ”*

Art.174 *“Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

Art.176 *“Penalități de întârziere*

*(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art.174 alin.(2)-(4) și art.175 sunt aplicabile în mod corespunzător.”*



În consecință, dobânzile și penalitățile de întârziere se calculează pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor fiscale principale.

Totodată, potrivit prevederilor Titlului III Cap.1 “Nașterea datoriei vamale” art.77 din Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de de stabilire a Codului vamal al Uniunii:

Art.77 “*Punerea în liberă circulație și admiterea temporară*”

(1) *O datorie vamală la import ia naștere în urma plasării mărfurilor neunionale supuse taxelor la import sub unul dintre următoarele regimuri vamale:*

(a) *punerea în liberă circulație, inclusiv în temeiul regimului de destinație finală;*

(b) *admiterea temporară cu scutire parțială de taxe la import.*

(2) ***Datoria vamală ia naștere în momentul acceptării declarației vamale.***”

se reține că datoria vamală a luat naștere la data depunerii declarației vamale de punere în liberă circulație a mărfurilor.

Prin urmare, având în vedere faptul că datoria vamală s-a născut la data depunerii declarației vamale de import, fapt coroborat cu prevederile referitoare la obligațiile fiscale accesorii, citate mai sus, duce la concluzia că data de la care curg aceste accesorii, este data nașterii datoriei vamale.

În consecință, față de prevederile legale mai sus menționate și având în vedere că stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere, reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, în virtutea principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, iar în sarcina contestatorului au fost reținute ca fiind datorate obligații fiscale principale în sumă de ... lei, neachitate la termenul de scadență, urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația și pentru suma de ... lei, reprezentând obligații fiscale accesorii aferente drepturilor vamale.

Prin prisma celor reținute mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale în materie în vigoare pentru perioada emiterii actului administrativ fiscal contestat, se reține că în mod legal, organele vamale au calculat în sarcina societății, ca urmare a faptului că mărfurile importate nu beneficiază de preferințe tarifare în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe (autenticitatea certificatului de origine aferent mărfurilor nu a fost confirmată de autoritatea vamală din țara de export), obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei, din care taxe vamale în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări/penalități de întârziere aferente obligațiilor de plată principale în sumă de ... lei, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră: “*contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și*

*de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”,*  
se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC X SRL.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

### **DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată contestației formulată de SC X SRL Hațeg împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../19.09.2016 emisă de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, referitoare la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - penalități de întârziere
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - penalități de întârziere.

Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL Hațeg
- D.R.V. Timișoara-Biroul Vamal Hunedoara, cu respectarea prevederilor pct.7.6. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**