

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI PRAHOVA**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA Nr. 37 din 08 aprilie 2009**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**Asociația Familială ...**  
**din comuna ..., județul Prahova**

**Biroul Soluționare Contestații** din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... martie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... martie 2009**, în legătură cu contestația **Asociației Familiale ... din comuna ..., județul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... ianuarie 2009**, act administrativ fiscal emis de **A.I.F. Prahova**, precum și împotriva **Raportului de Inspecție Fiscală** încheiat la data de **... ianuarie 2009** de inspectorii din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate Asociației** la data de **... februarie 2009**.

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, **A.I.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestației** către **D.G.F.P. Prahova - Biroul soluționare contestații**.

**Organul de soluționare a contestației** constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestației – prin poștă, conform .../... februarie 2009/Oficiul Poștal ..., în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. **.../... februarie 2009**, iar la A.I.F. Prahova sub **nr. .../... februarie 2009**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestației**.

**Ulterior, Asociația a transmis prin poștă**, conform **.../... martie 2009/Oficiul Poștal ... o nouă contestație** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... martie 2009**, iar la A.I.F. Prahova sub **nr. .../... martie 2009**, formulată de astă dată împotriva **a două decizii de impunere** emise în data de **... februarie 2009** de A.F.P.C. ... pe numele **... și ...**, fiecare pentru suma de **... lei** – impozit pe venit, însă motivarea din această contestație are ca obiect raportul de inspecție încheiat de inspectorii din cadrul A.I.F. Prahova în data de ... ianuarie 2009, susmenționat.

**Asociația Familială ... are domiciliul fiscal în comuna ..., Str. ..., Nr. ..., județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. F29/.../... și are codul de înregistrare fiscală ... din ... iulie 2007.**

**Obiectul contestației îl constituie suma totală de ... lei – din care:**

- **impozit pe venitul din activități independente stabilit suplimentar** ..... .. lei;
- **majorări de întârziere aferente** ..... .. lei;

**Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:**

**I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):**

**A.) – Contestația înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../... februarie 2009:**

*"[...] Subsemnatul ..., [...], administrator al A.F. ..., în termen legal formulez prezenta*

### C O N T E S T A Ț I E

*împotriva deciziei luate de către Comisia de control a D.G.F.S. Prahova, prin care nu mi s-a aprobat consumul de carburanți, piese pentru masina cu care fac aprovizionarea asociației.*

*Dovada afirmatiilor o fac cu facturile emise de unitățile furnizoare, în care este trecut numărul autovehiculului și delegații care ridică marfa. Fact 2005 – 2006 și 2007 – ... Fact ...; F ...*

*În anul 2005 pentru combustibil nu mi s-a acordat suma de ... RON, piese pentru autovehicul în sumă de ... RON,*

*În anul 2006, carburanți în sumă de ... Ron,; anul 2007, carburanți în sumă de ... lei și piese în sumă de ... lei.*

*Două vânzătoare din cadrul asociației mi-au produs o pagubă în valoare de ... .. lei. Ca să pot continua activitatea, am fost nevoit să vînd un vagon – stupina – compusă din ... stupi și .. vaci. Bani dați împrumut societății AF ...*

*Dovada afirmatiei mele o voi face cu chitanța ce o voi prezenta. din data de... mai 2003 în sumă de ... lei*

*Referitor la amenda exagerată ce mi-a fost aplicată de cele ... persoane venite în control, am fost amendat cu suma de ... RON., consider că este nelegală, [...].*

*Fată de cele menționate și pe care le voi dovedi cu acte, vă rog să-mi admiteti contestația și să dispuneți exonerarea mea de plata amenzii aplicate, scăderea din această sumă a combustibilului și a pieselor necesare autovehiculului societății, cerință ce nu mi s-a luat în considerare nici de instanța de judecată.*

*În sprijinul contestației mele depun aplăturat actele doveditoare susținerilor mele. [...]."*

**B.) – Contestația înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../... martie 2009:**

*"[...] Contestație*

*împotriva deciziei de impunere ce mi s-a impus în plus de către comisia de control din cadrul DGFP Prahova suma de ... lei (n.a. – corect ... lei) ... și ...a. – corect ... lei) ... ce mi s-a comunicat la data de ... 02 2009 de către administrația Finanțelor publice ....*

*Această sumă rezultă din neacceptarea unor plăți ce au fost utilizate cu autoturismul ce am făcut aprovizionarea mag asociației ..., piese piese taxe pentru autovehicul. [...]."*

**II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... ianuarie 2009, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală din ... ianuarie 2009, rezultă următoarele:**

\* – **Inspecția fiscală din ianuarie 2009** a avut ca obiectiv al controlului verificarea bazelor de impunere, legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor la bugetul de stat și a respectării legislației fiscale și contabile de către **Asociația Familială ... din comuna ...** pentru **perioada anilor 2005 – 2007**. În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală din ... ianuarie 2009**.

În acest **Raport**, la **CAPITOLUL IV – CONSTATĂRI FISCALE PRIVIND IMPOZITUL PE VENIT** – pag. ..., **s-a consemnat (citată):**

**"[...] 1. Impozitul pe venit**

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal Titlul III, CAP. IV, [...], H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, [...] și O.M.F.P. nr.1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoane fizice care au calitatea de contribuabil, în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 și a cuprins perioada 01.01.2005 - 31.12.2007.

[...] **ANUL 2005**

[...] **Referitor la cheltuielile înregistrate de A.F. ..."**

[...] Urmare controlului efectuat, pentru perioada **ianuarie – decembrie 2005** s-au stabilit cheltuieli deductibile de numai ... lei (anexa nr. ...), **cu ... lei mai puțin decât cele declarate** (... lei). Diferența de ... lei reprezintă **cheltuieli nedeductibile care se compun din:**

[...] **2. – ... lei reprezintă cheltuielile cu carburanți** efectuate în cursul **anului 2005**, care **nu au fost acceptate la deducere** deoarece contribuabilul **a prezentat la control decât bonuri fiscale** de achiziționare a carburantului și **nu a prezentat alte documente justificative** în conformitate cu prevederile **Cap II, lit F, pct 43, alin 2, lit e) O.M.F.P. 1040/2004** (ordine de deplasare din care să reiasă că au fost efectuate deplasări în interesul activității, situații cu kilometri parcurși în interes de afaceri, contract de comodat pentru autoturismul proprietate personală). Astfel, în conformitate cu prevederile **art. 48, alin 4 lit a) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal [...], condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile pentru a fi deduse, sunt: "[...]", **suma de ... lei nu este deductibilă fiscal.**

**3. – ... lei reprezintă cheltuieli cu piese auto** pentru autoturismul proprietate personală a contribuabilului, acesta **neprezentând la control documente** din care să reiasă că **autoturismul a fost folosit în interesul afacerii** și că asociația familială suportă cheltuielile cu reparațiile. Astfel, în conformitate cu prevederile **art.48, alin 7, lit a) din Legea 571/2003** privind Codul Fiscal, [...], **suma de ... nu constituie o cheltuială deductibilă.**

[...] **ANUL 2006**

[...] **Referitor la cheltuielile înregistrate de A.F. ..."**

[...] Urmare controlului efectuat, pentru perioada **ianuarie – decembrie 2006** s-a acordat drept de deducere pentru cheltuieli în sumă de ... lei față de ... lei cheltuieli

declarate. Astfel din totalul cheltuielilor înregistrate în sumă de ... lei s-au scăzut cheltuieli în sumă de ... lei care reprezintă **cheltuieli nedeductibile ce se compun din:**

[...] 3. – ... lei reprezintă cheltuielile cu carburanti efectuate în cursul anului 2006, care nu au fost acceptate la deducere deoarece contribuabilul a prezentat la control decât bonuri fiscale de achiziționare a carburantului și nu a prezentat alte documente justificative în conformitate cu prevederile Cap II, lit F, pct 43, alin 2, lit e) O.M.F.P. 1040/2004 (ordine de deplasare din care să reiasă că au fost efectuate deplasări în interesul activității, situații cu kilometri parcurși în interes de afaceri, contract de comodat pentru autoturismul proprietate personală). Astfel, în conformitate cu prevederile art. 48, alin 4 lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...], condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile pentru a fi deduse, sunt: "[...]", suma de ... lei nu este deductibilă fiscal.

[...] ANUL 2007

[...] Referitor la cheltuielile înregistrate de A.F. ...."

[...] Urmare controlului efectuat, pentru perioada ianuarie – decembrie 2007 s-a acordat drept de deducere pentru cheltuieli în sumă de ... lei față de ... lei cheltuieli declarate. Astfel din totalul cheltuielilor înregistrate în sumă de ... scăzut cheltuieli în sumă de ... lei care reprezintă **cheltuieli nedeductibile ce se compun din:**

[...] 3. – ... lei reprezintă cheltuielile cu carburanti efectuate în cursul anului 2007, care nu au fost acceptate la deducere deoarece contribuabilul a prezentat la control decât bonuri fiscale de achiziționare a carburantului și nu a prezentat alte documente justificative în conformitate cu prevederile Cap II, lit F, pct 43, alin 2, lit e) O.M.F.P. 1040/2004 (ordine de deplasare din care să reiasă că au fost efectuate deplasări în interesul activității, situații cu kilometri parcurși în interes de afaceri, contract de comodat pentru autoturismul proprietate personală). Astfel, în conformitate cu prevederile art. 48, alin 4 lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...], condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile pentru a fi deduse, sunt: "[...]", suma de ... lei nu este deductibilă fiscal.

4. – ... lei reprezintă cheltuieli cu piese auto pentru autoturismul proprietate personală a contribuabilului, acesta neprezentând la control documente din care să reiasă că autoturismul a fost folosit în interesul afacerii și că asociația familială suportă aceste cheltuieli. Astfel, în conformitate cu prevederile art.48, alin 7, lit a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, [...], suma de ... lei nu constituie o cheltuială deductibilă. [...]."

**III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:**

\* – În urma inspecției fiscale efectuată de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova la Asociația Familială ... din comuna ..., finalizată prin încheierea Raportului de inspecție fiscală din ... ianuarie 2009, s-a emis Decizia de impunere nr. ... din ... ianuarie 2009, prin care, la impozitul pe venit s-a stabilit o diferență suplimentară de plată în sumă de ... lei, precum și accesorii aferente de plată (majorări de întârziere) în sumă de ... lei.

Motivele de fapt ce au determinat stabilirea acestei diferențe suplimentare de impozit în perioada anilor 2005 – 2007, sunt:

– stabilirea la control a altor venituri anuale brute față de cele înregistrate în contabilitate și/sau declarate de contribuabil;

– stabilirea la control a altor cheltuieli deductibile și nedeductibile fiscal față de cele declarate de contribuabil.

**Motivele de drept** în baza cărora **a fost stabilită diferența suplimentară de impozit pe venit de plată în sumă de ... lei și au fost calculate majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei** sunt prevederile: **art. 48 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. a) și alin. (7) lit. a)** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare (pentru impozitul aferent perioadei 2005 - 2007) și cele ale art. 119 și 120 din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare (pentru majorările de întârziere calculate la control).

\* – **Prin contestația formulată de Asociația Familială ... din comuna ... împotriva Deciziei de impunere nr. ... din ... ianuarie 2009**, contribuabilul **nu precizează suma impozitului pe venit contestat și nici suma majorărilor de întârziere aferente**, referindu-se numai la **cheltuielile** în sumă totală de **... lei** din perioada **anilor 2005 – 2007**, pentru care, la inspecția fiscală din 28 ianuarie 2009, **nu s-a acordat deductibilitate fiscală**.

Totodată **consideră ca nelegală și exagerată amenda contravențională în sumă de ... lei** aplicată de organele de inspecție fiscală.

– **În urma analizei pe fond a contestației, organul de soluționare stabilește următoarele:**

**Legislația fiscală în vigoare, din perioada analizată, prevede:**

– **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal** (în vigoare de la 1 ianuarie 2004):

**"[...] Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă**

**Art. 48. – (1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.**

**(2) Venitul brut cuprinde:**

**a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;**

**[...] (4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**

**[...] (7) Nu sunt cheltuieli deductibile:**

**a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; [...]."**

– **H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal:**

**"Norme metodologice:**

**38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:**

– cheltuielile cu achiziționarea de materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar și mărfuri;

– cheltuielile cu lucrările executate și serviciile prestate de terți;

– cheltuielile efectuate de contribuabil pentru executarea de lucrări și prestarea de servicii pentru clienți;

– chiria aferentă spațiului în care se desfășoară activitatea, cea aferentă utilajelor și altor instalații utilizate în desfășurarea activității, în baza unui contract de închiriere;

[...] – cheltuielile cu transportul de bunuri și de persoane;

[...] – cheltuielile cu amortizarea, în conformitate cu reglementările titlului II din Codul fiscal, după caz;

[...] – cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;

[...] – alte cheltuieli efectuate pentru realizarea veniturilor. [...]."

\* – **Referitor la capătul de cerere privind contestarea sancțiunii reprezentată de amenda contravențională** în sumă de ... lei aplicată Asociației de către organele de inspecție fiscală, **competența de soluționare aparține instanței judecătorești** – conform prevederilor **art. 223** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare.

\* – **În ceea ce privește contestarea de către Asociație a constatărilor** organelor de inspecție fiscală privind **modul de determinare a cheltuielilor nedeductibile** din punct de vedere fiscal înregistrate de Asociație în perioada anilor 2005 – 2007, **din textul prevederilor legale mai sus citate**, rezultă clar **condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca acestea să poată fi deduse**.

Astfel, întrucât reprezentanții Asociației **nu au prezentat la inspecția fiscală** din ... ianuarie 2009 **documente justificative** din care să rezulte fie că **Asociația deține în patrimoniu un mijloc de transport auto**, fie că **Asociația a încheiat un contract de închiriere sau de comodat pentru autovehiculul proprietate personală** a persoanelor fizice din Asociație, organele de inspecție fiscală în mod corect **nu au acordat dreptul de deducere pentru cheltuielile** reprezentate de achizițiile de **carburanți și de piese de schimb auto**, în sumă totală de **... lei**.

De asemenea, în Raportul de inspecție fiscală s-a consemnat și faptul că reprezentanții Asociației **nu au prezentat la control ordine de deplasare, foi de parcurs sau alte documente justificative** din care să rezulte numărul de kilometri parcurși de autovehicul în interesul afacerii Asociației – așa cum se prevede la **Capitolul II lit. F pct. 43 alin. (2) lit. e** din **Ordinul M.F.P. nr. 1040/2004**, conform căruia: "**... în cazul utilizării bunurilor de folosință mixtă (pentru afacere și în scop personal), cheltuiala deductibilă se determină, după caz, proporțional cu: – numărul de kilometri parcurși în interes de afacere ...**".

Organele de inspecție fiscală au mai consemnat și faptul că, din verificarea efectuată, a rezultat că aprovizionarea cu marfă a magazinului în perioada supusă inspecției fiscale s-a efectuat cu mijloace de transport aparținând furnizorilor, drept pentru care, și din acest punct de vedere, **nu se justifică cheltuiala cu consumul de carburanți**.

Astfel, în conformitate cu prevederile **art. 48 alin. (1) și (4) lit. a** din **Codul fiscal** (mai sus citate), **în mod corect și legal** la inspecția fiscală din ... ianuarie 2009, **nu s-a acordat dreptul de deducere pentru cheltuielile cu carburanții auto** în sumă de **... lei** și **cheltuielile cu piesele de schimb auto** în sumă de **... lei** înregistrate de Asociație în perioada anilor 2005 – 2007, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

\* – **Referitor la cea de-a doua contestație** formulată de ... și ..., **deși nu se face precizarea că aceasta reprezintă o completare la contestația inițială** înregistrată la

D.G.F.P. Prahova sub nr. .../... februarie 2009, totuși, pentru faptul că **în cuprinsul ei se face referire la Raportul de inspecție fiscală din ... ianuarie 2009**, prezentăm mai jos **motivațiile contestatorului**:

- cheltuieli cu carburanții auto de ... lei;
- piesele auto pentru întreținerea mașinii de ... lei;
- cheltuielile de încălzire a magazinului, necuantificate, arătându-se că au fost plătite în cotă de ..., respectiv suma de ... lei;
- amortizarea unor obiecte de inventar de ... lei;
- salariul propriu în calitate de administrator și al celuilalt asociat, în sumă de ... lei;
- neacceptarea taxelor unui autoturism în perioada 2005 – 2007;
- o lipsă în gestiune de ... lei, cauzată în anul 2004 de ... vânzătoare, care nu au fost angajate pe bază de contract de muncă sau cu altă formă.

**Din analiza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de ... ianuarie 2009**, a contestației formulate și a mențiunilor înscrise de organele de inspecție fiscală în **Referatul întocmit cu ocazia depunerii contestației** la Biroul soluționare contestații, **rezultă următoarele**:

– Referitor la deductibilitatea unor cheltuieli aferente autoturismului - pct. 1 și 2 din nota anexată contestației (benzină, ulei, piese, taxe), justificarea neacceptării acestora a fost prezentată mai sus, întrucât cheltuielile cu carburanții și cu piesele de schimb auto au fost contestate și în prima contestație.

– Referitor la solicitarea deducerii cheltuielilor cu gazele pe perioada de iarnă, în sumă de ... lei, reprezentând ... din totalul facturilor - pct. 3 din notă, precizăm că la inspecția fiscală s-a acordat drept de deducere pentru toate cheltuielile cu utilitățile trecute în Registrul jurnal de încasări și plăți și justificate cu documente.

– Referitor la cheltuielile cu amortizarea anuală - pct. 4 din notă, în sumă de ... lei, aferentă mijloacelor fixe și obiectelor de inventar prezentate în tabelul anexat la contestație, precizăm că la inspecția fiscală a fost acceptată în totalitate la deducere amortizarea mijloacelor fixe evidențiată de contribuabil ca fiind aferentă clădirii magazinului (suma de ... lei pentru anul 2005 și câte ... lei pentru anii 2006 și 2007), în baza situațiilor prezentate la control, altele decât cele depuse ca anexă la contestație. De asemenea, a fost acceptată integral la inspecția fiscală alarma achiziționată în anul 2006, conform Anexei nr. ... la Raport. Mai mult, bunurile prezentate în situație au fost achiziționate anterior perioadei verificate, reprezintă bunuri de natura obiectelor de inventar și au fost incluse pe cheltuieli la data achiziției. Menționăm și faptul că valorile bunurilor înscrise în anexa prezentată la contestație sunt eronate. Astfel, alarma în sumă de ... lei este înscrisă cu suma de ... lei, iar casele electronice fiscale de marcat de ... lei și de ... lei sunt cuantificate pentru suma de ... lei, respectiv ... lei etc.

– Referitor la salariul în sumă de ... lei/anul 2005 aferent fiecărui asociat în parte - pct. 5 din notă, facem precizarea că aceste sume erau însușite de membrii asociației din veniturile realizate și considerate eronat de către aceștia drept o remunerație salarială deductibilă fiscal pentru administrator, respectiv vânzătoare.

Potrivit **art. 3 alin. (3)** din **Legea nr. 300/2004**, modificată și completată prin **O.U.G. nr. 44/2008**, **se prevede în mod expres că: "Persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent și asociațiile familiale autorizate în condițiile prezentei**

*legi nu pot angaja persoane cu contract individual de muncă pentru desfășurarea activităților pentru care s-a obținut autorizația", iar asociații au calitatea de angajat propriu numai în vederea dobândirii calității de asigurat în sistemul de pensii și asigurări sociale de sănătate. De asemenea, pentru sumele despre care se susține că reprezintă "salarii", nu au fost prezentate ștate de plată, contracte de muncă și nu au fost efectuate niciun fel de viramente de natura contribuțiilor aferente salariilor.*

*Totodată, potrivit legislației privind evidența contabilă în partidă simplă și funcționarea asociațiilor familiale, membrii acestora pot utiliza în orice moment lichiditățile bănești (neavând obligația să conducă registrul de casă), astfel încât, retragerile de numerar nu reprezintă cheltuială, iar finanțarea activității din banii personali nu se consideră venit.*

– Referitor la deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu taxele mașinii pentru perioada 2005 - 2007, pct. 6 din notă, precizăm că la inspectia fiscală nu s-a acordat drept de deducere pentru asigurarea auto în sumă de ... lei, ținându-se cont de faptul că Asociația Familială ... nu deține în patrimoniu un mijloc de transport auto și nu are încheiat contract de comodat pentru mijlocul de transport auto aflat în proprietatea și utilizarea personală, prin care să se specifice condițiile în care asociația familială îl folosește în interesul afacerii.

– Referitor la lipsa din gestiune a sumei de ... lei aferentă anului 2004, datorită furtului - pct. 7 din notă, precizăm că anul 2004 nu a fost supus inspectiei fiscale din ... ianuarie 2009, nu au fost identificate ștate de plată sau contracte de muncă și nu a fost prezentat în susținere niciun document doveditor eliberat de organele abilitate.

Față de cele prezentate mai sus, se va respinge ca neîntemeiată a contestația formulată de Asociația Familială ... din comuna ..., județul Prahova.

**IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Asociația Familială ... cu sediul în comuna ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din 29 ianuarie 2009, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se**

**D E C I D E :**

**1. - Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei – din care:**

- **impozit pe venitul din activități independente stabilit suplimentar ..... lei;**
- **majorări de întârziere aferente ..... lei.**

**2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**