

145.08.IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala –Serviciul Control Fiscal 1 ,prin adresa nr.cu privire la contestatia formulata de Societatea Agricola.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de lei ce reprezinta:

TVA = lei
Majorari = lei
Impozit profit = lei
Majorari = lei
Impozit venit dividende = lei
Majorari aferente = lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor ,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala ,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I. Societatea Agricola ,contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. emisa in urma Raportului de inspectie fiscala nr. in suma de lei reprezentand : TVA, Impozit pe profit ,impozit pe veniturile din dividende cu accesoriile aferente.

In sustinere societatea invoca:

Societatea Agricola a fost supusa unei inspectii fiscale ,perioada verificata fiind 01.01.2006 – 31.12.2007 in urma careia a fost stabilita suma suplimentara de plata de lei,din care societatea contesta suma de lei.

Societatea contesta aceste sume intrucat organul de inspectie fiscala au dat o interpretare eronata a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal si a Normelor Metodologice de aplicare aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare,in sensul ca au asimilat aceasta forma de asociere in agricultura in baza Legii nr.36/1991,cu celelalte societati comerciale infiintate in baza Legii nr.31/1990 republicata ,care au ca obiect de activitate cultivarea terenurilor agricole.

Acesti proprietari de teren platesc impozit pe teren la bugetul local in conditiile prevederilor art.258 al.(6) din Legea 571/2003

privind Codul Fiscal.

Societatea Agricola nu detine in proprietate teren agricol,nu a inchiriat si nu a arendat terenuri agricole pe care sa le exploateze, iar potrivit art.5 din Legea 36/1991,societatea este de tip privat,cu capital variabil si un numar nelimitat si variabil de asociati ,avind ca obiect exploatarea agricola a pamantului,uneltelor,animalelor si altor mijloace aduse in societate,neavand caracter comercial.

In sustinere societatea invoca Modelul orientativ de statut al societatii agricole ,Legea nr.36/1991,considerand ca societatea nu cumpara marfuri pe care sa le revanda cu adaos comercial si TVA,asociatii lucrandu-si singuri pamantul pentru producerea recoltelor.

Se considera ca societatea in mod eronat a fost cuprinsa in categoria platitorilor de TVA pentru ca practic din cultivarea pamantului de catre membrii asociati nu se realizeaza nici o valoare adaugata.

Cu privire la TVA societatea invoca Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, HG 44/2003 republicata,privind N.M. de aplicare a Legii 571/2003 si considera ca aceste prevederi nu sunt aplicabile Societatii Agricole Viitorul Valea Macrisului,intrucat societatea este infiintata in baza Legii nr.36/1991.

Operatiunile efectuate de catre membrii asociati pentru cultivarea pamantului lor,cu uneltele si cu cheltuiala lor, au ca scop realizarea produselor agricole necesare traiului si nu reprezinta un transfer de bunuri cu plata a produselor in natura sau contravaloarea in bani atribuite.

Societatea precizeaza ca suma de lei reprezinta diferenta TVA si majorarile de intarziere aferente diferentei de TVA in suma de lei stabilite prin Decizia de impunere nr. nu sunt rezultatul unei vanzari de produse pentru care societatea a colectat si declarat TVA,ci aceasta suma este compusa din mai multe sume care nu exprima realitatea,intrucat societatea nu are caracter comercial in conditiile art.5 din Legea 36/1991 si nu poate fi asimilata cu Legea 31/1990 privind societatile comerciale.

Cu privire la Impozitul pe profit.

Suma de lei reprezentand diferenta impozit pe profit si majorarile de intarziere in suma de lei,nu sunt reale din urmatoarele motive:

La data de 31.12.2006 ,societatea inregistreaza o pierdere in suma de lei datorita secetei care a afectat realizarea produselor agricole,iar organul de inspectie fiscala stabileste un profit impozabil in suma de lei,din care scade suma de lei reprezentand

pierdere fiscala de recuperat din anul 2005 ramanand profit impozabil in suma de lei, cu un impozit aferent in suma de lei.

Diferenta de profit impozabil in suma de lei se compune din :

1. lei diferenta de declarat;
 - lei cheltuieli cu amenzile si penalitatile nedeductibile; Acestea trebuiau diminuate din pierderea inregistrata ;
1. lei reprezentand venituri din subventii de exploatare pe care societatea nu le reia la venituri conform art.196 din OMFP 1752/2005.
 - lei reprezinta cheltuieli inregistrate fara document justificativ – diferenta dintre pretul de inregistrare a drepturilor acordate membrilor asociati si cel efectiv la care au fost acordate.

Acordarea drepturilor in natura sau a contravalorii acesteia in bani catre membrii asociati s-a facut numai pe baza de documente justificative, respectiv borderouri ce cuprind semnaturile de primire.

La data de 31.12.2007 , societatea a inregistrat o pierdere in suma de lei datorita secetei din vara anului 2007 ,iar la control s-a stabilit un profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit in suma de lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita s-au calculat majorari de interzicere in suma de lei.

In toamna anului 2007 ,societatea a primit subventii sub forma de bonuri valorice –cupoane in valoare de lei reprezentand 500 lei/ha. Pentru infiintarea culturilor de grau,orz si araturi de toamna din care s-a achizitionat seminte ,ingrasaminte,motorina,etc..

Societatea considera ca a inregistrat aceste venituri pe masura inregistrarii cheltuielilor si ca prin inregistrarea contabila 331=711 insemna sa inregistreze de doua ori la venituri aceste subventii. Scopul acordarii de catre Guvern a acestui sprijin producatorilor agricoli prin subventii sub forma de cupoane este de a acoperi o parte din cheltuielile de productie a culturilor agricole.

Societatea considera ca suma de lei nu este reala,fapt pentru care nu poate fi considerata ca profit impozabil pe anul 2007 ,cu plata nereala de impozit pe profit in suma de lei si majorari aferente in suma de lei.

Celelalte sume stabilite in actul de control ,respectiv diferenta in minus a sumei de lei,reprezentand declararea eronata si suma de lei reprezentand cheltuieli fara documente justificative ,societatea nu le contesta ,neavand influenta asupra

impozitului pe profit in anul 2007.

Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende persoane fizice.

In perioada verificata(2006-2007) societatea nu a constituit si declarat impozit pe veniturile din dividende persoane fizice,iar organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta in suma de lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Aceasta diferenta provine din faptul ca societatea nu a constituit si declarat impozit pe veniturile din dividende persoane fizice pe drepturile ridicate de catre membrii asociati,al caror teren face parte din capitalul social,iar in actul de constituire ,Statutul societatii,se mentioneaza faptul ca la infiintare a fost adus ca aport la capitalul social 985 ha teren agricol de catre membrii asociati.

Societatea considera constatarea ca fiind eronata,incalcand prevederile Legii36/1991privind societatile agricole si sustine ca cele 985 ha nu este evaluat si inregistrat in capitalul social,iar in Legea nr.36/1991 nu se regaseste notiunea de impartire a dividendelor,ci se regaseste notiunea de repartitie a excedentului.Pentru anii 2006 si 2007 societatea a inregistrat pierdere si considera ca nu datoreaza impozit pe veniturile din dividende persoane fizice.

Totodata,fiind impusi la plata impozitului pe teren in conditiile Legii 571/2003,membrii asociati nu pot fi impusi si la plata impozitului pe dividende.

Fata de cele prezentate solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

II. Organul de inspectie fiscala urmare avizului de inspectie fiscala a efectuat verificarea intocmind Raportul de inspectie fiscala nr. si respectiv Decizia de impunere nr. prin care s-a stabilit in sarcina SA suma de lei din care societatea contesta suma de lei.

Cu privire la TVA.

Perioada verificata iunie 2006 – ianuarie 2008.Pentru perioada verificata societatea constituie si declara TVA de plata in suma de lei iar la verificare s-a stabilit TVA de plata suma de lei. Diferenta de TVA in suma de lei se compune din : lei reprezinta diferenta de declarat,incalcandu-se prevederile art.82 al.(3) din OG92/2003 republicata.

- lei TVA dedusa eronat dupa factura ce reprezinta bunuri care nu sunt aferente veniturilor ,incalcand prevederile art.145 al.

(3) lit.a) din Legea 571/2003 actualizata.

- lei reprezinta TVA colectata asupra drepturilor in natura acordate membrilor asociati operatiune ce reprezinta livrare de bunuri conform art.126 al.(1) din Legea 571/2003 ,actualizata conform art.130 din Legea 571/2003 actualizata.

- lei reprezinta TVA colectata asupra lipsurilor constatate la inventariere si pentru care societatea avea obligatia colectarii TVA incalcand prevederile art.128 al.(4) lit.d) din Legea 571/2003 actualizata.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari conform art. 120 din OG92/2003 republicata in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea pentru celelalte drepturi acordate in natura membrilor asociati si pentru plata in natura a arendeii intocmeste facturi fiscale si colecteaza TVA,astfel ca prin contestatia formulata se contrazice.

Cu privire la impozitul pe profit.

In urma verificarii efectuate s-a constatat o diferenta de profit impozabil in suma de lei ce se compune din

- lei diferenta de declarat intre declaratia depusa de societate la data de 15.02.2007 si evidenta contabila incalcandu-se prevederile art.82 al.(3) din OG 92/2003 republicata.

- lei reprezinta cheltuieli cu amenzile si penalitatile nedeductibile fiscal conform art.21 al.(4) lit.b) din Legea 571/2003 actualizata.

- lei reprezinta venituri din subventii de exploatare pe care societatea eronat nu le reia la venituri conform pct.196 din ORD. 1752/2005,incalcandu-se prevederile art.19 al.(1) din Legea 571/2003,actualizata si pct.12 din HG44/2004.

In anul 2006 societatea inregistreaza in venituri din subventii sumele incasate sub forma de bonuri valorice (cupoane) omitand sa inregistreze si suma de lei,suma contestata de societate.

- lei reprezinta cheltuieli inregistrate de societate fara document justificativ(diferenta de pret dintre pretul de inregistrare a drepturilor acordate membrilor si cel efectiv la care au fost acordate,incalcandu-se prevederile art.21al.(4) lit.f) din Legea 571/2003 actualizata.

Diferenta de profit impozabil in suma de lei se compune din:

- lei diferenta de declarat,incalcandu-se prevederile art.82 al. (3) din OG 92/2003 republicata.

- lei reprezinta diferenta venituri din productia neterminata;

- lei reprezinta cheltuieli inregistrate de societate fara

document justificativ(diferenta de pret dintre pretul de inregistrare a drepturilor acordate membrilor si cel efectiv la care au fost acordate),incalcandu-se prevederile art.21 al.(4) lit.f) din Legea 571/2003 actualizata.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita la verificare s-au calculat majorari conform art.120 din OG 92/2003 republicata,suma de 2771 lei.

Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende persoane fizice.

In urma verificarii se constata ca societatea nu a declarat si constituit impozit pe venit din dividende,iar la verificare s-a stabilit un impozit pe dividende in suma de lei.

Diferenta provine din faptul ca societatea nu a calculat si declarat impozit pe veniturile din dividende pentru drepturile ridicate de catre membrii asociati al caror pamant face parte din capitalul social.In actul de constituire si Statutului societatii se mentioneaza faptul ca la infiintare a fost adus ca aport la capitalul social 985 ha de teren agricol de catre membrii fondatori.

Orice distribuire in bani sau in natura ,efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica ,drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica se considera in baza de impozitare a impozitului pe venitul din dividende ,conform pct.12 al art.7 din Legea 571/2003 actualizata.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere conform art.120 din OG 92/2003 republicata in suma de 10868 lei.

Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III.Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cu privire la TVA.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de inspectie fiscala a procedat corect in determinarea taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care contestatoarea declara eronat TVA dupa facturi ce reprezinta bunuri care nu sunt aferente veniturilor ,nu colecteaza TVA asupra drepturilor in natura acordate membrilor asociati precum si nu colecteaza TVA asupra lipsurilor constatate la inventariere.

Perioada verificata a fost iunie 2006 – ianuarie 2008 .

Pentru perioada verificata organul de inspectie fiscala constata o diferenta de TVA in suma de lei ce se compune din :

-lei reprezinta diferenta de declarat;

Potrivit art.82 al(3) din OG 92/2003 republicata se prevede:”contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale.Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit “.

- lei TVA dedusa eronat dupa factura nr. ce reprezinta bunuri care nu sunt aferente veniturilor .

Societatea incalca prevederile art.145 al.(3) lit.a) din Legea 571/2003 actualizata care precizeaza:”Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile,orice persoana impozabila inregistrat ca platitor de TVA are dreptul sa deduca:

a)-taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care l-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care l-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila.”

- lei reprezinta TVAcolectata asupra dreptului in natura acordate membrilor asociati societatea **incalcand prevederile art. 126 al.(1) din Legea 571/2003 actualizata,conform art.130 din Legea 571/2003 actualizata care stipuleaza:”in cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii,fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata”. Predarea produselor agricole persoanelor fizice ,membrii asociati in societatile agricole infiintate in baza Legii 36/1991,pentru pamantul adus in folosinta acestora,constituie din punct de vedere a TVA o livrare de bunuri cu plata.**

- lei reprezinta TVA colectata asupra lipsurilor constatate la inventariere pentru care societatea nu a colectat TVA.

Potrivit art.128 al.(4) lit.d) din Legea 571/2003 actualizata se precizeaza:”bunurile constatate lipsa din gestiune,cu exceptia celor la care se face referire la al.(8) lit.a)-c)”.

Pentru diferenta de 17594 lei TVA organul de inspectie fiscala calculeaza majorari in suma de lei conform art.120 din OG 92/2003 republicata care prevede:”majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere,incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate,inclusiv.”

Cu privire la impozitul pe profit.

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2006-31.12.2007.

In urma verificarii organul de inspectie fiscala constata o diferenta de lei ce se compune din:

- lei reprezinta diferenta de declarat intre declaratia depusa de societate la data de 15.02.2007 si evidenta contabila.

Potrivit art.82 al.(3) din OG 92/2003 republicata se specifica:contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect,complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular,corespunzatoare situatiei sale fiscale”.

- lei reprezinta cheltuieli cu amenzile si penalitatile nedeductibile fiscal,societatea incalcand prevederile art.21 al.4 lit.b) din Legea 571/2003 actualizata care prevede:”Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b)dobanzile/majorarile de intarziere,amenzile,confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane,potrivit prevederilor legale.Amenzile,dobanzile,penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine ori in cadrul contractelor economice incheiate cu persoane nerezidente si/sau autoritati straine sunt cheltuieli nedeductibile,cu exceptia majorarilor al caror regim este reglementat prin conventiile de evitare a dublei impuneri”.

- lei reprezinta venituri din subventii de exploatare pe care societatea nu le inregistreaza la venituri conform pct.196 din ORD. 1752/2005. Conform art.19 al.(1) din Legea 571/2003 actualizata si pct.12 din HG44/2004 se precizeaza:”profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice surse si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri,dintr-un an fiscal,din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

- lei reprezinta cheltuieli inregistrate la societate fara documente justificative ce consta in diferenta de pret dintre pretul de inregistrare a drepturilor acordate membrilor si cel efectiv la care a fost acordate.

Societatea incalca prevederile art.21 al.(4) lit.f) care prevede:”cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ,potrivit legii,prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune,dupa caz,potrivit normelor”.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar in suma de lei se calculeaza majorari conform art.120 din OG92/2003 republicata suma de lei.

Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende.

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP prin biroul solutionare contestatii poate stabili daca organul de inspectie fiscala a procedat corect in determinarea impozitului pe veniturile din dividende in conditiile in care contestatoarea acorda drepturi in natura membrilor asociati pentru dreptul de folosinta a terenului agricol –teren agricol care face parte din capitalul social pentru care nu constituie venituri din dividende pentru membrii asociati.

Diferenta de lei reprezinta impozit pe veniturile din dividende care provine din drepturile ridicate de catre membrii asociati al caror pamant face parte din capitalul social.

Din actul de constituire si Statutul societatii reiese ca la infiintare a fost adus ca aport la capitalul social 985 ha de teren agricol de catre membrii fondatori.

Societatea Agricola in perioada 01.01.2006-31.12.2007(perioada supusa verificarii) organul de inspectie fiscala constata ca operatorul economic a acordat membrilor asociati drepturi in natura pentru dreptul de folosinta asupra terenului agricol,teren agricol care face parte din capitalul social al societatii,drepturi in natura ce se constituie in venituri din dividende ale membrilor asociati care se impoziteaza pe anul 2006 si 2007 conform prevederilor cu **art.67 al.(1) din Legea 571/2003 modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:”veniturile sub forma de dividende,inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii,se impun cu o cota de 16% din suma acestora.Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile din dividende sub forma de dividende revine persoanelor juridice,odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati.Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata.In cazul dividendelor distribuite,dar nu au fost platite actionarilor sau asociatilor pana la sfarsitul anului in care s-a aprobat situatiile financiare anuale,impozitul pe dividende se plateste pana la data de 31decembrie a anului respectiv”.**

Potrivit **art.7 al.(1) pct.12 din Legea 571/2003 actualizata se prevede:”dividend- o distribuire de bani sau in natura,efectuata de o persoana juridica,drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica”.**

Contestatorul sustine ca cele 985 ha de teren agricol considerat a face parte din capitalul social nu este evaluat si nu este inregistrat in capitalul social al societatii si chiar daca ar fi fost inregistrat din eroare,nu era valabila inregistrarea intrucat la **art.6 din Legea 36/1991 se prevede in expres ca:”Terenurile agricole se aduc numai in folosinta**

societatii,asociatii pastrandu-si dreptul de proprietate asupra acestora”.

De asemenea sustine ca in continutul Legii 36/1991 si in Statutul de functionare al societatiilor agricole infiintate in baza acesteea ,nu se regaseste notiunea de impartire a dividendelor ci se regaseste notiunea de repartitie a excedentului,conform art.58 din lege,ceea ce reprezinta cantitatea care depaseste o anumita limita,ce ramane dupa satisfacerea tuturor necesitatilor membrilor asociati-surplus ,suma,cantitate,valoare,cu care veniturile sau resursele depasesc platile,nevoile,cheltuielile sau consumul.

In cazul societatii ca rezultat financiar, pe anii 2006 si 2007 nu se repartizeaza profit sau excedent ci se inregistreaza pierdere.

Prin adresa nr. a Ministerului Economiei si Finantelor –Directia Generala de Legislatie si Impozite Directe comunica punctul de vedere in legatura cu tratamentul fiscal aplicabil venitului realizat de catre o persoana fizica prin aducerea in folosinta unei societati agricole constituite conform Legii 36/1991 privind societatile agricole si alte forme de asociere in agricultura,a unei suprafete de teren agricol si anume:

-in cazul in care dreptul de folosinta asupra terenului agricol se evalueaza si se inregistreaza in capitalul social sub forma de parti sociale,atunci venitul realizat in calitate de asociat constituie venit din dividend si se impoziteaza in conformitate cu prevederile CAP.V-Venituri din investitii,din TITLUL III-Impozit pe venit,al Legii 571/2003 privind Codul Fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare;

-in situatia in care dreptul de folosinta asupra terenului agricol nu se evalueaza si nu se inregistreaza in capitalul social sub forma de parti sociale,atunci veniturile obtinute de persoanele fizice in cauza sunt venituri din cedarea folosintei bunurilor,impunerea urmand sa se faca potrivit prevederilor CAP.IV –Venituri din cedarea folosintei bunurilor,din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal,cu ,modificarile si completarile ulterioare.

Cu adresa nr. biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP a solicitat un punct de vedere de la Directia Generala legislatie impozite directe din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor cu privire la modul de impozitare a unor societati infiintate in baza Legii 36/1991 unde persoanele fizice aduc in folosinta anumite suprafete de teren agricol.

Prin adresa nr Directia Generala Legislatie Impozite Directe din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor comunica ca isi mentine punctul de vedere prezentat prin adresa .

Organul de solutionarea contestatiilor constata ca organul de inspectie fiscala a procedat corect si legal la stabilirea diferentei de lei ce

reprezinta impozit pe veniturile din dividende, suma la care s-au calculat accesorii in suma de lei.

In ceea ce priveste contestarea sumei de lei reprezentand accesorii, organul de solutionarea contestatiei retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina petentei au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura impozit pe veniturile din dividende, acesta datoreaza majorari de intarziere aferente calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.120 din OG 92/2003® privind Codul de procedura fiscala care prevede: "majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

Se retine ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este achitata la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa achite sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Urmare celor mentionate mai sus capetele de cerere privind: TVA, impozit pe profit, impozit pe veniturile din dividende si accesoriile acestora se resping ca neintemeiate.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art 82 al.(3) din OG 92/2003 ®, ART.145 al.(3) lit.a), art.126 al.(1), art. 130, art.128 al.(4) lit.d) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.120 din OG 92/2003®, art.21 al.(4) lit.b), lit.f), art 19 al.(1), art.67 al.(1), art.7 al.(1) pct.12, din Legea 571/2003 ®, coroborate cu art.205,207,209,210 si art 216 al.(1) din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice

DECIDE:

Art.1. Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta: TVA= lei, majorari aferente = lei, impozit pe profit = lei, majorari aferente= lei, impozit pe veniturile din dividende= lei, majorari aferente = lei.

Art.2. Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

