



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA**

**Nr. 173 din 02.08.2012**

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în municipiul ....., județul Teleorman, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2012.

Prin Contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2012, S.C. .... S.R.L., cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F – TR ..../.....2012, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

În temeiul prevederilor pct-lor 3.2, respectiv 3.5 – 3.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de revizuire au solicitat organului care a încheiat actul atacat, respectiv A.I.F. Teleorman prin Adresa nr. .... din ....2012, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, primind în acest sens răspunsul înregistrat sub nr. ..../.....2012.

Întrucât cererea înregistrată la D.G.F.P. Teleorman nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, în temeiul dispozițiilor pct. 2.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, organul de soluționare a solicitat petiționarei prin Adresa nr. ..../.....2012 să comunice cuantumul total al sumei contestate, individualizată pe feluri de impozite și taxe, precum și accesoriile acestora.

**Petiționarea nu a dat curs solicitărilor expres formulate de organele de soluționare, drept consecință, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.**

În condițiile prezentate, obiectul contestației îl constituie obligațiile fiscale stabilite în sarcina petentei de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Teleorman care i-au stabilit petentei obligații suplimentare, în cuantum total de .... lei, astfel:

- Impozit pe profit ..... lei;
- Accesorii aferente impozitului pe profit ..... lei;
- T.V.A. .... lei;
- Accesorii aferente T.V.A. .... lei;
- CAS angajator ..... lei;
- Accesorii aferente CAS angajator ..... lei;
- CAS angajat ..... lei;
- Accesorii aferente CAS angajat ..... lei;
- CAS accidente de muncă ..... lei;

- Accesorii aferente CAS accidente de muncă ..... lei;
- Șomaj angajator ..... lei;
- Accesorii aferente șomaj angajator ..... lei;
- Șomaj angajat ..... lei;
- Accesorii aferente șomaj angajat ..... lei;
- Fond garantare ..... lei;
- Accesorii aferente fond garantare ..... lei;
- Sănătate angajator ..... lei;
- Accesorii aferente sănătate angajator ..... lei;
- Sănătate angajat ..... lei;
- Accesorii sănătate angajat ..... lei;
- Concedii și indemnizații ..... lei;
- Accesorii aferente concedii și indemnizații ..... lei;
- Salarii ..... lei;
- Accesorii aferente salariilor ..... lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, fiind îndeplinite Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei .

**I. S.C. .... S.R.L., cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman contestă Decizia de impunere nr. F – TR ...../.....2012 sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. F – TR ...../.....2012, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:**

Petiționara solicită anularea în tot a Deciziei de impunere nr. F – TR ...../.....2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală desfășurată în perioada .....2011 – .....2012, cu perioade de suspendare de la .....2011 la .....2012 (Referat de suspendare nr. ....), de la .....2011 la .....2011 (Referat de suspendare nr. ....) și de la .....2012 la .....2012 (Referat de suspendare nr. ....).

Obiectul contestației îl constituie suma de ..... lei.

În fapt, din Raportul de inspecție fiscală nr. F – TR ...../.....2012 și din Decizia de impunere nr. F – TR ...../.....2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală desfășurată în perioada .....2011 – .....2012 reiese că S.C. .... S.R.L. datorează bugetului de stat suma de ..... lei.

Față de perioada avută în vedere de organele de inspecție, respectiv 2007 – 2010, petenta apreciază că actele administrativ – fiscale întocmite sunt nelegale, astfel:

- în mod greșit organele de inspecție fiscală au reținut în sarcina S.C. .... S.R.L. profit impozabil, TVA, CAS angajator, CAS angajat, accidente de muncă, șomaj angajat, fond garantare, sănătate angajator, sănătate angajat, concedii și indemnizații, salarii, pentru toate aceste taxe calculându-se dobânzi și penalități de întârziere, având în vedere că la modul de determinare a acestora, calculul, evidențierea și declararea lor s-a avut în vedere o verificare prin sondaj și nu o verificare a întregii activități pe anii supuși controlului;

- petiționara consideră că au fost încălcate prevederile art. 97, alin. (3), lit. b), art. 116 – 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, se ignoră în mod evident prevederile Legii nr. 82/1991 care reglementează clar modalitatea de calcul a elementelor asupra cărora se pretinde că a avut de achitat sume suplimentare;

- se invocă temeiuri de drept care, verificate corelativ cu situația de fapt se constată că acestea sunt formal invocate și nu se are în vedere împrejurarea că numai documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea societății;

- de asemenea, în urma verificării efectuate s-a constatat ca S.C. .... S.R.L. nu a înregistrat în evidența contabilă aferentă anului 2009 facturi fiscale de vânzări emise de S.C. .... S.R.L., iar pentru această constatare societatea a fost sancționată contravențional;

- contestatoarea menționează că în perioada .....2009 – .....2009 a fost declarată inactiv;

- apreciază că nu datorează suma de ..... lei, sumă în care sunt incluse dobânzi și penalități de întârziere.

Petenta face precizarea că societatea a fost declarată inactivă, conform O.P.A.N.A.F. nr. 1.167/29.05.2009. În baza acestuia au fost confiscate venituri, după cum urmează:

- Factura fiscală nr. ..../.....2009 emisă către S.C. .... S.R.L. .... în sumă de ..... lei;

- Factura fiscală nr. ..../.....2009 emisă către S.C. .... S.R.L. .... în sumă de ..... lei.

Se consideră că, confiscarea acestora nu este legală deoarece, petiționara nu a fost notificată cu privire la declararea sa ca și contribuabil inactiv, conform procedurii în vigoare.

Mai mult decât atât, confiscarea veniturilor în regim de “control încrucișat” cu S.C. .... S.R.L. și de la acest contribuabil.

Este nejustificată și nu poate fi impusă o “dublă confiscare”, atât de la contribuabilul emitent, cât și de la contribuabilul primitor.

Mai mult decât atât, organul de control a reținut și calculat în mod eronat și total necorespunzător impozitul pe profit aferent celor două facturi. În măsura în care veniturile au fost confiscate, nu se calculează și nu se percepe impozit pe aceste venituri. Veniturile înregistrate de contribuabil până la data de .....2009 au fost majorate, de către organul fiscal, cu suma de ..... lei, reprezentând venituri neînregistrate conform celor două facturi (f.f. nr. .... – ..... lei și f.f. nr. .... – ..... lei), calculată astfel: ..... + ..... = ..... lei din care se dă jos T.V.A., adică: ..... – (..... x 19/119) = ..... lei, venit ce a fost impozitat, sumă absolută majorată, de către organul de control, la impozitul pe profit fiind: ..... x16% = ..... lei.

Petiționara consideră această măsură ca fiind nelegală, deoarece organul de control a menținut și păstrat confiscarea veniturilor aferente acestor 2 facturi.

S.C. .... S.R.L. solicită analiza tuturor actelor emise de organele de inspecție, raportat la temeiul de fapt și de drept invocat și admiterea contestației cu consecința desființării actelor de control și exonerării de la plata sumei pentru care s-a emis Decizia de impunere.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 205 și următoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2010, sintetizat în Decizia de impunere nr. ..../.....2010 acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de ..... lei**

Baza legala: Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si Titlul II din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, a avut ca obiectiv modul de determinare a profitului impozabil, calculul, evidentierea si declararea impozitului pe profit. Procedura de inspectie fiscala utilizata a fost verificarea prin sondaj a documentelor justificative si financiar-contabile din evidenta contribuabilului, conform art. 97, aim. (3), lit, a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile Si completarile ulterioare.

Perioada supusa inspectiei: .....2005 — .....2010.

Procedura de inspectie fiscala utilizata a fost verificarea prin sondaj a documentelor justificative si financiar-contabile din evidenta contribuabilului, conform art. 97, alin. (3), lit, a) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel au fost verificate lunile: ..... 2007, ..... 2008, ..... 2009, ..... 2010.

Mentionam ca agentul economic nu a depus la organul fiscal teritorial declaratiile anuale privind impozitul pe profit cod 101 pentru anii fiscali supusi verificarii, acesta find sanctionat contraventional conform constatarilor mentionate la cap IV din prezentul raport de inspectie fiscala.

Conform balantelor de verificare anuale (anexa nr 5), contribuabilul inregistreaza urmatoarea situatie:

Pentru anul 2007:

Venituri totale in suma de	..... lei
Chelt. totale in suma de	..... lei
Profit	..... lei
Cheltuieli nedeductibile	..... lei
Profit impozabil	..... lei
Impozit pe profit datorat	..... lei

Pentru anul 2008:

Venituri totale in suma de	..... lei
Chelt. totale in suma de	..... lei
Profit	..... lei
Cheltuieli nedeductibile	..... lei
Profit impozabil	..... lei
Impozit pe profit datorat	..... lei

Pentru anul 2009:

Venituri totale in suma de	..... lei
Chelt. totale in suma de	..... lei
Profit	..... lei
Cheltuieli nedeductibile	..... lei
Profit impozabil	..... lei
Impozit pe profit datorat	..... lei

Pentru anul 2010 – perioada .....2010 – .....2010:

Venituri totale in suma de	..... lei
Chelt. totale in suma de	..... lei
Pierdere	..... lei
Cheltuieli nedeductibile	..... lei
Pierdere fiscala	..... lei
Impozit pe profit datorat (minim)	..... lei

Pentru anul 2010 – perioada .....2010 – .....2010:

Venituri totale in suma de ..... lei  
Chelt. totale in suma de ..... lei  
Profit ..... lei  
Cheltuieli nedeductibile ..... lei  
Profit impozabil ..... lei  
Impozit pe profit datorat ..... lei

In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele deficiente:

Pentru anul 2007:

- Contribuabilul depune declaratiile cod 100 pentru lunile ..... 2007 cu impozit pe profit datorat 0 lei, iar declaratia cod 101 aferenta anului 2007 nu a fost depusa la organul fiscal teritorial.

In urma verificarii efectuate a rezultat urmatoarea situatie de calcul a impozitului pe profit datorat la sfarsitul anului:

- total venituri realizate – ..... lei
- total cheltuieli realizate – ..... lei
- profit contabil – ..... lei.
- cheltuieli nedeductibile (cheltuiala cu impozitul pe profit datorat inregistrat in balanta de verificare) – ..... lei – profit impozabil – ..... lei
- impozit pe profit datorat ..... lei (..... lei x 16%).

Nedeclarand si neachitand la organul fiscal teritorial impozitul pe profit datorat in suma de ..... lei au fost incalcate prevederile art. 34, alin. (1), lit. b) si art. 35, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei diferente la impozitul pe profit datorat pentru anul 2007 in suma de ..... lei.

Pentru anul 2008:

- Contribuabilul depune declaratiile cod 100 pentru lunile ..... 2008 Cu impozit pe profit datorat 0 lei, iar declaratia cod 101 aferenta anului 2008 nu a fost depusa la organul fiscal teritorial.

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca agentul economic nu a inregistrat in evidenta contabila aferenta anului 2008 factura fiscala de vanzari nr ...../.....2008 emisa catre SC ..... SRL ..... in suma de ..... lei, aceasta factura fiind inregistrata in evidenta contabila in luna ..... 2012. Contribuabilul a fost sanctionat contraventional conform prevederilor Legii nr. 82/1991 – Legea Contabilitatii la capitolul IV din prezentul raport de inspectie fiscala.

In urma verificarii efectuate a rezultat urmatoarea situatie de calcul a impozitului pe profit datorat la sfarsitul anului:

- total venituri realizate - ..... lei
- total cheltuieli realizate - ..... lei
- profit contabil - ..... lei.
- cheltuieli nedeductibile - ..... lei, din care:
- Cheltuieli cu impozitul pe profit inregistrat in evidenta contabila - ..... lei
- Cheltuieli cu amenzi si penalitati ..... lei
- profit impozabil - ..... lei
- impozit pe profit datorat - ..... lei (..... lei x 16%).

Nedeclarand si neachitand la organul fiscal teritorial impozitul pe profit datorat in suma de ..... lei au fost incalcate prevederile art. 34, alin. (1), lit. b) si art. 35, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei diferente la impozitul pe profit datorat pentru anul 2008 in suma de ..... lei.

Pentru anul 2009:

Contribuabilul declara pentru anul 2009 prin declaratiile trimestriale cod 100 un impozit pe profit datorat in suma totala de ..... lei, din care ..... lei pentru trimestrul II, ..... lei pentru trimestrul III si ..... lei pentru trimestrul IV. Declaratia cod 101 privind impozitul pe profit anual datorat nu a fost depusa la organul fiscal teritorial.

In urma verificarii efectuate a rezultat urmatoarea situatie de calcul a impozitului pe profit datorat la sfarsitul anului:

- total venituri realizate — ..... lei
- total cheltuieli realizate - ..... lei
- profit contabil — ..... lei.
- venituri neimpozabile (venituri rezultate in urma anularii unor provizioane) – 6.000 lei
- cheltuieli nedeductibile - ..... lei, din care:
  - Cheltuieli cu impozitul pe profit inregistrat in evidenta contabila – ..... lei
  - Cheltuieli cu provizioane pentru impozite si taxe – ..... lei
  - profit impozabil - ..... lei
  - impozit pe profit datorat - ..... lei (..... lei x 16%).
  - impozit pe profit declarat in cursul anului – ..... lei
  - diferente de impozit pe profit datorat — ..... lei.

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca agentul economic nu a inregistrat in evidenta contabila aferenta anului 2009 facturile fiscale de vanzari nr. ..../.....2009 emisa catre SC ..... SRL ..... in suma de ..... lei si factura fiscala nr. ..../.....2009 emisa catre SC ..... SRL ..... in suma de ..... lei, aceste facturi fiind inregistrate in evidenta contabila in luna ..... 2012. Contribuabilul a fost sanctionat contravențional conform prevederilor Legii nr 82/1991 – Legea Contabilitatii la capitolul IV din prezentul raport de inspectie fiscala.

Mentionam ca in perioada .....2009 – .....2009 contribuabilul verificat a fost declarat inactiv conform prevederilor O.P.A.N.A.F. nr. 1167/29.05.2009. Pentru realizarea de venituri conform celor doua facturi fiscale in perioada cand contribuabilul a fost declarat inactiv, acesta a fost sanctionat contravențional si s-a dispus confiscarea veniturilor realizate, aceste constatari fiind prezentate la capitolul IV din prezentul raport de inspectie fiscala.

De asemenea, veniturile inregistrate de contribuabil la data de .....2009 au fost ajustate la inspectia fiscala prin diminuare cu suma de ..... lei, reprezentand TVA colectata de organele de inspectie fiscala pentru perioada .....2009 – .....2009 (contribuabilul fiind platitor de TVA de la data de .....2009, organele de inspectie fiscala constatand ca acesta trebuia sa devina platitor de TVA incepand cu data de .....2008), si prin majorare cu suma de ..... lei reprezentand venituri neinregistrate in evidenta contabila conform celor doua facturi fiscale mentionate mai sus (..... lei — ..... lei x 15.96638%).

Referitor la cheltuielile cu provizioane inregistrate de contribuabil in contul 681.2 – Cheltuieli de exploatare cu provizioane pentru riscuri in suma totala de ..... lei, conform notei explicative data de administratorul societatii comerciale verificate aceste cheltuieli au fost inregistrate in evidenta contabila din dispozitia administratorului pentru acoperirea unor cheltuieli viitoare privind impozite si taxe de achitat la bugetul statului.

Mentionam ca suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu provizioanele a fost anulata prin inregistrarea pe venituri din anulara provizioanelor, venituri care au fost considerate neimpozabile la calculul impozitului pe profit aferent anului 2009.

Organele de inspectie fiscala nu-si insusesc explicatiile date de administratorul societatii verificate referitoare la cheltuielile cu provizioane pentru riscuri pentru impozite si taxe, aceasta categorie de provizioane neregasindu-se in categoria provizioanelor deductibile fiscal mentionate in Codul Fiscal.

Nedeclarand si neachitand la organul fiscal teritorial impozitul pe profit datorat in suma de ..... lei au fost incalcate prevederile art. 34, alin. (1), lit. b) si art. 35, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei diferente la impozitul pe profit datorat pentru anul 2009 in suma de ..... lei.

Pentru anul 2010 – perioada .....2010 – .....2010:

Pentru perioada .....2010 – .....2010 contribuabilul a declarat la organul fiscal teritorial prin declaratiile cod 100 un impozit pe profit datorat in suma de ..... lei.

Facem mentiunea ca agentul economic, in functie de cifra de afaceri realizata in anul fiscal 2009 se incadreaza la un impozit pe profit minim (forfetar) anual in suma de ..... lei, contribuabilul avand obligatia sa declare la organul fiscal teritorial pentru aceasta perioada un impozit pe profit minim in suma de ..... lei (..... lei /4x3 trimestre).

In urma verificarii efectuate s-a constatat urmatoarea situatie la data de .....2010:

- total venituri realizate — ..... lei
- total cheltuieli realizate- ..... lei
- pierdere contabila — (.....) lei.
- cheltuieli nedeductibile - ..... lei, din care:
- Cheltuieli cu impozitul pe profit inregistrat in evidenta contabila — ..... lei
- Cheltuieli cu calamitatile - ..... lei
- pierdere fiscala - (.....) lei
- impozit pe profit datorat (impozit minim) - ..... lei.
- impozit pe profit declarat in cursul perioadei - ..... lei
- diferente de impozit pe profit datorat — ..... lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca la data de .....2010 contribuabilul inregistreaza in rulajele contului 671-Cheltuieli cu calamitatile suma de ..... lei.

In nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala (anexa 4), acesta explica ca a fost inregistrata nota contabila 671-371 cu suma de ..... lei descarcarea de gestiune a marfurilor vandute pentru care s-a intocmit procesul verbal de diminuare de preturi prezentat in anexa nr 6.

Organele de inspectie fiscala nu-si insusesc explicatiile date de administrator, intrucat procesele verbale de diminuare de preturi se inregistreaza in evidenta contabila prin debitarea conturilor de adaos comercial si TVA neexigibila si creditarea contului de marfuri si nu prin introducerea acestor sume pe cheltuieli. In consecinta aceasta suma a fost considerata cheltuiala nedeductibila pentru calculul pierderii fiscale inregistrata la data de .....2010.

Nedeclarand si neachitand la organul fiscal teritorial impozitul pe profit datorat in suma de ..... lei au fost incalcate prevederile art. 34, alin. (1), lit. b) si art. 35, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei diferente la impozitul pe profit datorat pentru perioada .....2010 – .....2010 in suma de ..... lei.

Pentru anul 2010 – perioada .....2010 – .....2010:

Contribuabilul declara la organul fiscal teritorial prin declaratia cod 100 aferenta lunii ..... 2010 un impozit pe profit datorat in suma de ..... lei, nedepunand declaratia cod 101 pentru perioada .....2010 – .....2010.

In urma verificarii efectuate s-a constatat urmatoarea situatie privind calculul impozitului pe profit datorat pentru perioada .....2010 – .....2010:

- total venituri realizate - ..... lei
- total cheltuieli realizate - ..... lei
- profit contabil - ..... lei.

- cheltuieli nedeductibile - 0 lei
- profit impozabil ..... lei
- impozit pe profit datorat - ..... lei (..... lei x 16%).
- impozit pe profit declarat in cursul perioadei - ..... lei
- impozit pe profit declarat de contribuabil in plus - ..... lei.

Total impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada supusa verificarii - ..... lei, din care: - ..... lei, aferent anului 2007

- ..... lei aferent anului 2008
- ..... lei aferent anului 2009
- ..... lei aferent perioadei .....2010 – .....2010
- minus ..... lei, impozit pe profit declarat in plus pentru perioada .....2010 – .....2010.

Pentru neachitarea la termenele legale a diferentei determinata cu ocazia inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei — anexa nr. 7 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (1) si art. 120 indice 1. alin. (2) lit. c), art. 122 indice 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

In situatia anexa nr. 8 este prezentata situatia privind calculul impozitului pe profit datorat pentru perioada supusa verificarii, iar in situatia anexa nr. 7 este prezentat modul de calcul al sumelor reprezentand dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la inspectia fiscala.

#### **Motiv de fapt:**

Contribuabilul nu a declarat si achitat la organul fiscal teritorial impozitul pe profit. A inregistrat cheltuieli cu provizioane pentru riscuri de impozite si taxe, care au fost considerate de organul fiscal nedeductibile.

La .....2010 contribuabilul inregistreaza in contul 671 – Cheltuieli cu calamitatile suma de ..... lei, printr-o nota contabila de descarcare gestiune marfuri, pentru care contribuabilul a intocmit proces verbal de diminuare de preturi.

Aceasta suma a fost considerata nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

#### **Temei de drept:**

1. Act normativ LG 571/2003 art. 34, alin. 1 Contribuabilii au obligatia de a plati impozitul pe profit trimestrial, pana la data de 25 inclusiv a prime luni urmatoare trimestrului pentru care se calculeaza impozitul, daca in prezentul articol nu este prevazut altfel.

1. Act normativ LG 571/2003 art. 35, alin. 1 Contribuabilii au obligatia sa depuna o declaratie anuala de impozit pe profit pana la data de 15 aprilie inclusiv a anului unator.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

### **2. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de ..... lei**

#### **Constatari fiscale:**

#### **Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

#### **Temei de drept:**



2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorarii este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 1 Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, lit.c) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel: dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

### **3. Referitor la T.V.A. în sumă de ..... lei**

Baza legala: Titlul VI din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul VI din H.G. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, O.M.F.P. 263/2010.

Perioada verificata: .....2008 – .....2010.

Agentul economic este inregistrat in scopuri de TVA de la .....2009, conform Certificat de inregistrare in scopuri de TVA, perioada fiscala fiind trimestrul calendaristic, conform art. 156<sup>1</sup>, alin. (2) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

A fost depusa la organul fiscal pentru introducerea in vectorul fiscal al contribuabilului TVA de plata declaratia cod 010 inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2009.

Din verificarea efectuata a rezultat ca agentul economic a depasit plafonul de scutire de 35.000 € in luna ..... 2008, trebuind astfel sa depuna declaratia cod 010 pana la data de .....2008, urmand sa devina platitor de TVA incepand cu data de .....2008, conform prevederilor art. 152 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura de inspectie fiscala utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiar — contabile din evidenta contribuabilului.

Mentionam ca agentul economic este declarat inactiv pentru perioada .....2009 – .....2009 conform O.P.A.N.A.F. nr. 1.167/29.05.2009.

### **Taxa pe valoarea adăugată deductibilă:**

Se determina, de regula, conform art. 145 — 147 din legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma inspectiei fiscale, s-au constatat urmatoarele:

Din verificarea efectuata s-a constatat ca pentru perioada .....2009 – .....2010 agentul economic a declarat in deconturile de TVA sume reprezentand TVA deductibila mai mare decat cea evidentiata in contabilitate cu suma totala de ..... lei, incalcandu-se

astfel prevederile art 156<sup>2</sup>, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare .

In anexa nr. 11 sunt prezentate sumele reprezentand TVA deductibila pentru fiecare trimestru din deconturile de TVA, precum si cea din evidenta contabila si diferentele pentru fiecare trimestru si cumulat pentru toata perioada.

Avand in vedere deficientele mentionate mai sus, TVA deductibila declarata de contribuabil la organul fiscal se diminueaza cu suma de ..... lei.

De asemenea tinand cont de faptul ca agentul economic trebuia sa devina platitor de TVA incepand cu data de .....2008, contribuabilul nu a declarat la organul fiscal teritorial TVA deductibila in suma de ..... lei aferenta perioadei trimestrului IV 2008 incalcandu-se astfel prevederile art 156<sup>2</sup>, alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel TVA deductibila se majoreaza cu suma de ..... lei.

In trimestru IV 2009, in luna ..... contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila si in decontul de TVA suma de ..... lei reprezentand TVA deductibila. Mentionam ca in luna ..... 2009 contribuabilul era declarat inactiv, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu dau drept de deducere a TVA conform prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

TVA deductibila se diminueaza astfel cu suma de ..... lei.

Avand in vedere toate deficientele mentionate mai sus, baza impozabila a TVA deductibila se diminueaza cu suma de ..... lei, careia ii corespunde TVA deductibila in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei + ..... lei).

#### **Taxa pe valoarea adăugată colectată:**

Se determina, de regula, in conformitate cu prevederile art. 137 si 140 din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma inspectiei fiscale, s-au constatat urmatoarele:

Din verificarea efectuata s-a constatat ca pentru perioada .....2009 – .....2010 agentul economic a declarat in deconturile de TVA sume reprezentand TVA colectata mai mare decat cea evidentiata in contabilitate cu suma totala de ..... lei, incalcandu-se astfel prevederile art 156<sup>2</sup>, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile Si completarile ulterioare .

In anexa nr. 11 sunt prezentate sumele reprezentand TVA colectata pentru fiecare trimestru din deconturile de TVA, precum si cea din evidenta contabila si diferentele pentru fiecare trimestru si cumulat pentru toata perioada.

Avand in vedere deficientele mentionate mai sus, TVA colectata declarata de contribuabil la organul fiscal se diminueaza cu suma de ..... lei.

De asemenea, in perioada .....2009 – .....2009 contribuabilul nu a declarat la organul fiscal teritorial TVA colectata in suma de ..... lei aferenta veniturilor inregistrate in evidenta contabila datorita faptului ca agentul economic s-a declarat platitor de TVA incepand cu data de .....2009.

Conform art. 152 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile punctului 62, alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze pe perioada cuprinsa intre data la care persoana impozabila ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in

termenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata.

In consecinta, TVA colectata aferenta perioadei supuse verificarii se majoreaza cu suma de ..... lei.

In urma inspectiei fiscale se majoreaza astfel baza impozabila pentru TVA colectata cu suma de ..... lei, careia ii corespunde o TVA colectata in suma de ..... lei (..... lei — ..... lei).

Avand in vedere deficientele constatate la TVA deductibila si TVA colectata, s-a stabilit o diferenta Taxa pe Valoarea Adaugata in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei), aferenta unei baze impozabile de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a diferentei de TVA, determinata cu ocazia inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei – anexa nr. 12 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei (..... lei \* 15%) in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si art. 120 indice 1 alin. (2) lit. c), art. 122 indice 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

Situatia privind TVA pe perioada verificata este prezentata in anexa nr. 11 parte integranta a prezentului raport de inspectie fiscala.

#### **Motiv de fapt:**

In perioada .....2009 – .....2010 agentul economic a declarat in deconturile de TVA surse reprezentand TVA deductibila mai mare decat cea evidentiata in contabilitate cu ..... lei. De asemenea tinand cont de faptul ca agentul economic trebuia sa devina platitor de TVA incepand cu data de .....2008, acesta nu a declarat la organul fiscal teritorial TVA deductibila in suma de ..... lei aferenta perioadei trimestrului IV 2008.

In trimestru IV 2009, in luna octombrie contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila si in decontul de TVA suma de ..... lei reprezentand TVA deductibila. Mentionam ca in luna ..... 2009 contribuabilul era declarat inactiv, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu dau drept de deducere a acestei sume.

In perioada .....2009 – .....2010 agentul economic a declarat in deconturile de TVA sume reprezentand TVA colectata mai mare decat cea evidentiata in contabilitate cu ..... lei.

De asemenea, in perioada .....2009 – .....2009 contribuabilul nu a declarat la organul fiscal teritorial TVA colectata in suma de ..... lei aferenta veniturilor inregistrate in evidenta contabila datorita faptului ca agentul economic s-a declarat platitor de TVA incepand cu data de .....2009.

#### **Temei de drept:**

1. Act normativ LG571/2003 art. 156<sup>2</sup>, alin. 1 Persoanele inregistrate conform art. 153 trebuie sa depuna la organele fiscale competente, pentru fiecare perioada fiscala, un decont de taxa, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se incheie perioada fiscala respectiva.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 81, alin. 1 Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

1. Act normativ H.G. 44/2004, alin. 2, lit. b, pct. 62 In sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, in cazul in care persoana impozabila a atins sau a depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, in termenul

prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza: in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi datorat-o daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in tennenul prevazut de lege inregistrarea si data la care a fost inregistrata.

#### **4. Referitor la accesoriile aferente T.V.A. în sumă de ..... lei**

##### **Constatari fiscale:**

##### **Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

##### **Temei de drept:**

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la tennenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, aim. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziva imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 1 Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, lit. c Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel: dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

#### **5. Referitor la Contribuția pentru concedii și indemnizații în sumă de ..... lei**

Baza legala: O.U.G. nr. 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate, cu modificarile si completarile ulterioare.

Perioada supusa inspectiei: .....2005 – .....2010.

Procedura de inspectie utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiar-contabile din evidenta contribuabilului.

S-au verificat bazele de impunere, procentele aplicate precum si modul de completare si depunere a declaratiilor.

In perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfasurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societatii comerciale verificate, iar in perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu inregistreaza cheltuieli cu salariile, aspect care reiese si din balantele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspectie fiscala.

În urma inspecției fiscale efectuate s-a constatat că agentul economic nu a declarat contribuția datorată pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 în suma de ..... lei (anexa 9), încalcându-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) și art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, această sumă nefiind declarată la organul fiscal teritorial, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a diferenței, determinată cu ocazia inspecției fiscale în suma totală de ..... lei, au fost calculate majorări de întârziere în suma de ..... lei – anexa nr. 10 și penalități de întârziere în suma de ..... lei, în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (1) și art. 120 indice 1, alin. (2), lit. c), art. 122 indice 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

**Motiv de fapt:**

Contribuabilul nu a declarat contribuția datorată pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008.

**Temei de drept:**

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 81, alin. 1 Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

**6. Referitor la accesoriile aferente Contribuției pentru concedii și indemnizații în sumă de ..... lei**

**Constatari fiscale:**

**Motiv de fapt:**

Neplata în termen legal a diferenței stabilite la control.

**Temei de drept:**

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 1 Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la

scadenta a obligatiilor fiscale principale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, lit. c Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel: dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

### **7. Referitor la Contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de ..... lei**

Baza legala: Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru șomaj si stimularea ocuparii fortei de munca, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 174/2002, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002, cu modificarile si completarile ulterioare .

Perioada supusa inspectiei: .....2005 – .....2010.

Procedura de inspectie utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiarcontabile din evidenta contribuabilului.

S-au verificat bazele de impunere, procentele aplicate precum si modul de completare si depunere a declaratiilor.

In perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfasurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societatii comerciale verificate, iar in perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu inregistreaza cheltuieli cu salariile, aspect care reiese si din balantele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspectie fiscala.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca agentul economic nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 in suma de ..... lei (anexa 9), incalcandu-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, aceasta suma nefiind declarata la organul fiscal teritorial, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a diferentei, determinata cu ocazia inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei —anexa nr. 10 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), art. 120, alin (1) si art. 120 indice 1 alin. (2) lit. c), art. 122 indice 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

#### **Motiv de fapt:**

Contribuabilul nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008.

#### **Temei de drept:**

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 81, alin. 1 Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

### **8. Referitor la accesoriile aferente Contribuției de asigurări pentru șomaj angajator în sumă de ..... lei**

#### **Constatari fiscale:**

#### **Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

**Temei de drept:**

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitar de intarziere.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

3. Act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. nr. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

**9. Referitor la Contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de ..... lei**

Baza legala: Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru șomaj si stimularea ocuparii fortei de munca, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 174/2002, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002, cu modificarile si completarile ulterioare .

Perioada supusa inspectiei: .....2005 – .....2010.

Procedura de inspectie utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiar-contabile din evidenta contribuabilului.

S-au verificat bazele de impunere, procentele aplicate precum si modul de completare si depunere a declaratiilor.

In perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfasurat activitate,

conform notei explicative data de administratorul societatii comerciale verificate, iar in perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu inregistreaza cheltuieli cu salariile, aspect care reiese si din balantele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspectie fiscala.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca agentul economic nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 in suma de ..... lei (anexa 9), incalcandu-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, aceasta suma nefiind declarata la organul fiscal teritorial, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenele legate a diferentei, determinata cu ocazia inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei – anexa nr. 10 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), art. 120, alin (1) si art. 120 indice 1 alin. (2), lit. c), art. 122 indice 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

**Motiv de fapt:**

Contribuabilul nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008.

**Temei de drept:**

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 81, alin. 1 Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

**10. Referitor la accesoriile aferente Contributiei individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de ..... lei**

**Constatari fiscale:**

**Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

**Temei de drept:**

2. Act normativ O.G. 92/2003 art.119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare



anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

### **11. Referitor la Contribuția pentru asigurările sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de ..... lei**

Baza legala: Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare.

Perioada supusa inspectiei: .....2005 — .....2010.

Procedura de inspectie utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiar-contabile din evidenta contribuabilului.

S-au verificat bazele de impunere, procentele aplicate precum si modul de completare si depunere a declaratiilor.

In perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfasurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societatii comerciale verificate, iar in perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu inregistreaza cheltuieli cu salariile, aspect care reiese si din balantele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspectie fiscala.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca agentul economic nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 in suma de ..... lei (anexa 9), incalcanandu-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, aceasta suma nefiind declarata la organul fiscal teritorial, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a diferentiei, determinata cu ocazia inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei – anexa nr. 10 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si art. 120 indice 1 alin. (2), lit. c), art. 122 indice 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

#### **Motiv de fapt:**

Contribuabilul nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008.

#### **Temei de drept:**

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 81, alin. 1 Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

### **12. Referitor la accesoriile aferente Contribuției pentru asigurările sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de ..... lei**

#### **Constatarile fiscale:**

#### **Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

**Temei de drept:**

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 1 Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, lit. c Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel: dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

**13. Referitor la Contributia pentru asigurarile sociale de sanatate retinuta de la asiguratii in suma de ..... lei**

Baza legala: Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare.

Perioada supusa inspectiei: .....2005 – .....2010.

Procedura de inspectie utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiar-contabile din evidenta contribuabilului.

S-au verificat bazele de impunere, procentele aplicate precum si modul de completare si depunere a declaratiilor.

In perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfasurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societatii comerciale verificate, iar in perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu inregistreaza cheltuieli cu salariile, aspect care reiese si din balantele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspectie fiscala.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca agentul economic nu a declarat contributia datorata pentru perioada septembrie 2007 – ianuarie 2008 in suma de 150 lei (anexa 9), incalcandu-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, aceasta suma nefiind declarata la organul fiscal teritorial, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de 150 lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a diferentei, determinata cu ocazia inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei – anexa nr. 10 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), art. 120, alin (1) si art. 120 indice 1 alin.

(2), lit. c), art. 122 indice 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

**Motiv de fapt:**

Contribuabilul nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008.

**Temei de drept:**

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 81, alin. 1 Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

**14. Referitor la accesoriile aferente Contribuției pentru asigurările sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de ..... lei**

**Constatari fiscale:**

**Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

**Temei de drept:**

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 1 Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, lit. c Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel: dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

**15. Referitor la Contribuția de asigurări sociale de stat datorată de angajator în sumă de ..... lei**

Baza legala: Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare si a Normelor de aplicare a Legii nr. 19/2000 aprobate prin OMMSS nr. 340/2001, modificate si completate prin OMMSS nr. 518/2001 si Legea bugetului asigurarilor sociale de stat din fiecare an

verificat.

Perioada supusa inspectiei: .....2005 – .....2010.

Procedura de inspectie utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiar-contabile din evidenta contribuabilului.

S-au verificat bazele de impunere, procentele aplicate precum si modul de completare si depunere a declaratiilor.

In perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfasurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societatii comerciale verificate, iar in perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu inregistreaza cheltuieli cu salariile, aspect care reiese si din balantele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspectie fiscala.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca agentul economic nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 in suma de ..... lei (stabilita conform anexei nr 9), incalcandu-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, aceasta suma nefiind declarata la organul fiscal teritorial, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a diferentei determinata cu ocazia inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei – anexa nr. 10 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei in conformitate cu prevederile art. 11, alin. (1), art. 120, alin (1) si art. 120 indice 1, alin. (2), lit. c), art. 122 indice 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

**Motiv de fapt:**

Contribuabilul nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 in suma de ..... lei.

**Temei de drept :**

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 81, alin. 1 Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

**16. Referitor la accesoriile aferente Contribuției de asigurări sociale de stat angajator datorată de angajator în sumă de ..... lei**

**Constatari fiscale:**

**Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

**Temei de drept:**

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat unntoare tennenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 1 Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, lit. c Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel ca la implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

### **17. Referitor la Contribuția de asigurări sociale de stat reținută de la asigurați în sumă de ..... lei**

Baza legala: Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare si a Normelor de aplicare a Legii nr. 19/2000 aprobate prin OMMSS nr. 340/2001, modificate si completate prin OMMSS nr. 518/2001 si Legea bugetului asigurarilor sociale de stat din fiecare an verificat.

Perioada supusa inspectiei: .....2005 – .....2010.

Procedura de inspectie utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiar-contabile din evidenta contribuabilului.

S-au verificat bazele de impunere, procentele aplicate precum si modul de completare si depunere a declaratiilor.

In perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfasurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societatii comerciale verificate, iar in perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu inregistreaza cheltuieli cu salariile, aspect care reiese si din balantele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspectie fiscala.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca agentul economic nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 in suma de ..... lei (stabilita conform anexei nr 9), incalcandu-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, aceasta suma nefiind declarata la organul fiscal teritorial, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a diferentei determinata cu ocazia inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei – anexa nr. 10 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (1) si art. 120 indice 1, alin. (2), lit. c), art. 122 indice 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

#### **Motiv de fapt:**

Contribuabilul nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008.

**Temei de drept:**

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 81, alin. 1 Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

**18. Referitor la accesoriile aferente Contributiei de asigurări sociale de stat reținută de la asigurați în sumă de ..... lei****Constatari fiscale:****Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

**Temei de drept:**

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120. alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, lit. c Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel: dupa implinirea termenului prevazut la lit. nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

**19. Referitor la fondul de garantare a creanțelor salariale în sumă de ..... lei**

Inspectia s-a efectuat in baza Legii nr. 200/2006.

Perioada supusa inspectiei: .....2005 – .....2010.

Procedura de inspectie utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiar-contabile din evidenta contribuabilului.

S-au verificat bazele de impunere, procentele aplicate precum si modul de completare si depunere a declaratiilor.

In perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfasurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societatii comerciale verificate, iar in perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu inregistreaza cheltuieli cu salariile, aspect care reiese si din balantele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspectie fiscala.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca agentul economic nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 in suma de ..... lei (anexa 9), incalcandu-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, aceasta suma nefiind declarata la organul fiscal teritorial, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a diferentei, determinata cu ocazia inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei – anexa nr. 10 si penalitati de intarziere in suma de ..... leu, in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), art. 120, alin (1) si art. 120 indice 1, alin. (2), lit. c), art. 122 indice 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

**Motiv de fapt:**

Contribuabilul nu a declarat contributia datorata pe perioada ..... 2007 – ..... 2008.

**Temei de drept:**

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 81, alin. 1 Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

**20. Referitor la accesoriile aferente Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de ..... lei**

**Constatari fiscale:**

**Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

**Motiv de drept:**

2. Act normativ O.G 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobânzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 1 Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, lit. c Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel: dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

## **21. Referitor la Impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor în sumă de ..... lei**

Inspectia s-a efectuat in baza Titlului III, Cap. III, din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Perioada supusa inspectiei: .....2005 – .....2010.

Incepand cu luna ..... 2007 si pana in luna ..... 2008 contribuabilul inregistreaza cheltuieli cu salariile, fara a depune declaratia cod 010 pentru declararea in vectorul fiscal a impozitului pe salarii si a contributiilor aferente obligatorii, contribuabilul fiind sanctionat contravențional conform constatarilor de la capitolul IV din prezentul raport de inspectie fiscala.

In perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfasurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societatii comerciale verificate, iar in perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu inregistreaza cheltuieli cu salariile, aspect care reiese si din balantele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspectie fiscala.

Procedura de inspectie utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiar-contabile din evidenta contribuabilului.

In timpul inspectiei s-a avut in vedere: verificarea aplicarii corecte a cotelor privind impozitul pe salarii, corecta conducere a evidentei contabile privind impozitul pe salarii, intocmirea statelor de salarii, modul de completare si depunere a declaratiilor, completarea fiselor fiscale si transmiterea lor la organul fiscal teritorial. Conform anexei nr. 9 a fost stabilita pentru perioada .....2007 – .....2008 o suma suplimentara de ..... lei. Pentru neachitarea la termenele legale a diferentei determinata cu ocazia inspectiei fiscale in suma totala de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei – anexa nr. 10 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1), art. 120, alin. (1) si art. 120 indice 1, alin. (2), lit. c), art. 122 indice 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

### **Motiv de fapt:**

Contribuabilul nu a declarat impozitul pe veniturile din salarii in suma de 108 lei.

### **Temei de drept:**

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 81, alin. 1 Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

## **22. Referitor la accesoriile aferente Impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor în sumă de ..... lei**

### **Constatarile fiscale:**

#### **Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.



**Temei de drept:**

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobânzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 1 Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, lit. c Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel: dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

**23. Referitor la Contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de ..... lei**

**Motiv de fapt:**

Contribuabilul nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008.

**Temei de drept:**

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 81, alin. 1 Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

1. Act normativ O.G. 92/2003 art. 82, alin. 2 In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

**24. Referitor la accesoriile aferente Contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de ..... lei**

**Motiv de fapt:**

Neplata la termenul legal a diferentei stabilite la control.

**Temei de drept:**

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1 Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1 Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si

pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art 120, alin. 7 Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7 Nivelul dobânzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 1 Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

3. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, lit. c Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel: dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

**III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:**

S.C. .... S.R.L. are domiciliul fiscal în str. ...., nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., în mun. ...., jud. Teleorman și se identifică prin următoarele: este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr. J...../...../2005, C.U.I. ...., cod CAEN al activității principale desfășurate 4721 – “Comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete, în magazine specializate”, fiind reprezentată de D-na ....., în calitate de asociat unic.

#### **1. Referitor la Impozitul pe profit in suma de ..... lei**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit în cuantumul contestat.***

***În fapt, pentru anul 2007***, contribuabilul a depus declaratiile cod 100 pentru lunile ..... 2007 cu impozit pe profit datorat 0 lei, iar declaratia cod 101 aferenta anului 2007 nu a fost depusa la organul fiscal teritorial.

Nedeclarand si neachitand la organul fiscal teritorial impozitul pe profit datorat in suma de ..... lei au fost incalcate prevederile art. 34, alin. (1), lit. b) si art. 35, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei diferente la impozitul pe profit datorat pentru anul 2007 in suma de ..... lei.

**Pentru anul 2008**, contribuabilul a depus declaratiile cod 100 pentru lunile ..... cu impozit pe profit datorat 0 lei, iar declaratia cod 101 aferenta anului 2008 nu a fost depusa la organul fiscal teritorial.

Petenta nu a inregistrat in evidenta contabila aferenta anului 2008 Factura fiscala de vanzari nr. ..../.....2008 emisa catre S.C. .... S.R.L. .... in suma de .... lei, aceasta factura fiind inregistrata in evidenta contabila in luna ..... 2012.

S.C. .... S.R.L. a fost sanctionat contraventional conform prevederilor Legii nr. 82/1991 – Legea contabilitatii.

Nedeclarand si neachitand la organul fiscal teritorial impozitul pe profit datorat in suma de .... lei au fost incalcate prevederile art. 34, alin. (1), lit. b) si art. 35, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei diferente la impozitul pe profit datorat pentru anul 2008 in suma de .... lei.

**Pentru anul 2009**, petenta a declarat, prin declaratiile trimestriale cod 100 un impozit pe profit datorat in suma totala de .... lei, din care .... lei pentru trimestrul II, .... lei pentru trimestrul III si .... lei pentru trimestrul IV. Declaratia cod 101 privind impozitul pe profit anual datorat nu a fost depusa la organul fiscal teritorial.

Contestatoarea nu a inregistrat in evidenta contabila aferenta anului 2009 Factura fiscala de vanzari nr. ..../.....2009 emisa catre S.C. .... S.R.L. .... in suma de .... lei si Factura fiscala nr. ..../.....2009 emisa catre S.C. .... S.R.L. .... in suma de .... lei, aceste facturi fiind inregistrate in evidenta contabila in luna ..... 2012.

In perioada .....2009 – .....2009 S.C. .... S.R.L. a fost declarat inactiv conform prevederilor O.P.A.N.A.F. nr. 1.167/29.05.2009. Pentru realizarea de venituri conform celor doua facturi fiscale in perioada cand contribuabilul a fost declarat inactiv, acesta a fost sanctionat contraventional conform prevederilor Legii nr. 82/1991 – Legea contabilitatii si s-a dispus confiscarea veniturilor realizate.

Veniturile inregistrate la data de .....2009 au fost ajustate la inspectia fiscala prin diminuare cu suma de .... lei reprezentand T.V.A. colectata de organele de inspectie fiscala pentru perioada .....2009 – .....2009 (S.C. .... S.R.L. fiind platitor de T.V.A. de la data de .....2009, organele de inspectie fiscala constatand ca acesta trebuia sa devina platitor de T.V.A. incepand cu data de .....2008) si prin majorare cu suma de .... lei reprezentand venituri neinregistrate in evidenta contabila conform celor doua facturi fiscale mentionate mai sus (..... lei – ..... lei x 15.96638%).

Nedeclarand si neachitand la organul fiscal teritorial impozitul pe profit datorat in suma de .... lei au fost incalcate prevederile art. 34, alin. (1), lit. b) si art. 35, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei diferente la impozitul pe profit datorat pentru anul 2009 in suma de .... lei.

**Pentru anul 2010 – perioada .....2010 – .....2010**, petenta a declarat la organul fiscal teritorial prin declaratiile cod 100 un impozit pe profit datorat in suma de .... Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca, in functie de cifra de afaceri realizata in anul fiscal 2009, S.C. .... S.R.L. se incadreaza la un impozit pe profit minim (forfetar) anual in suma de .... lei, aceasta avand obligatia sa declare la organul fiscal teritorial pentru aceasta perioada un impozit minim in suma de .... lei (..... lei/4x3 trimestre).

La data de .....2010, contribuabilul a inregistrat in rulajele contului 671 – Cheltuieli cu calamitatile suma de .... lei. In nota explicativa data de administrator, acesta explica ca a fost inregistrata nota contabila 671 – 371 cu suma de .... lei descarcarea de gestiune a marfurilor vandute pentru care s-a intocmit proces – verbal de diminuare de preturi.

Organele de inspectie fiscala nu si-au insusit explicatiile date de administrator, intrucat procesele verbale de diminuare de preturi se inregistreaza in evidenta contabila prin debitarea conturilor de adaos comercial si T.V.A. neexigibila si creditarea contului de marfuri si nu prin introducerea acestor sume pe cheltuieli. In consecinta, aceasta suma a fost considerata cheltuiala nedeductibila pentru calculul pierderii fiscale inregistrata la data de .....2010.

Nedeclarand si neachitand la organul fiscal teritorial impozitul pe profit datorat in suma de ..... lei au fost incalcate prevederile art. 34, alin. (1), lit. b) si art. 35, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unei diferente la impozitul pe profit datorat pentru perioada .....2010 – .....2010 in suma de ..... lei.

**Pentru anul 2010 – perioada .....2010 – .....2010**, contribuabilul a declarat la organul fiscal teritorial prin declaratia cod 100 aferenta lunii ..... 2010 un impozit pe profit datorat in suma de ..... lei, nedepunand declaratia cod 101 pentru perioada .....2010 – .....2010.

Total impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada supusa verificarii este in suma de ..... lei, din care:

- ..... lei, aferent anului 2007;
- ..... lei aferent anului 2008;
- ..... lei aferent anului 2009;
- ..... lei aferent perioadei .....2010 – .....2010;
- minus ..... lei, impozit pe profit declarat in plus pentru perioada .....2010 – .....2010.

Petitionara nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscala, deoarece:

- considera ca acestea au confiscat ilegal veniturile aferente facturilor fiscale nr. ..../.....2009 in suma de ..... lei si respectiv nr. ..../.....2009 in suma de ..... lei emise catre S.C. .... S.R.L., deoarece S.C. .... S.R.L. a fost declarata inactiv conform O.P.A.N.A.F. nr. 1.167/29.05.2009, dar nu a fost notificat cu privire la declararea sa ca inactiv, conform procedurii in vigoare;

- confiscarea acestor venituri in regim de “control incrucisat” cu S.C. .... S.R.L. si de la acest contribuabil este nejustificata si nu poate fi impusa o “dubla confiscare”, atat de la contribuabilul emitent, cat si de la contribuabilul primitor;

- mai mult decat atat, organele de control au retinut si calculat in mod eronat si total necorespunzator impozitul pe profit aferent celor 2 facturi. In masura in care veniturile au fost confiscate, nu se calculeaza si nu se percepe impozit pe aceste venituri. Veniturile inregistrate de S.C. .... S.R.L. pana la data de .....2009 au fost majorate de catre organele de inspectie fiscala cu suma de ..... lei, reprezentand venituri neinregistrate conform celor 2 facturi (f.f. nr. .... – ..... lei si f.f. nr. .... – ..... lei), venit ce a fost impozitat, suma absoluta majorata, fiind: ..... x16% = ..... lei;

- considera ca aceasta masura este nelegala, deoarece organele de inspectie fiscala au mentinut si pastrat confiscarea veniturilor celor doua facturi.

Avand in vedere considerentele mentionate, organele de revizuire retin faptul ca in speta de fata (impozit pe profit aferent celor doua facturi) este vorba de confiscarea sumei inscrisa in facturi ca si sanctiune complementara, in codul fiscal neregasindu-se o prevedere legala care sa reglementeze faptul ca dupa confiscarea unei sume, aceasta sa nu mai poata fi inregistrata in contabilitate ca si venit impozabil. Pe fond, organele de inspectie fiscala au respectat normele legale privind inregistrarea in

contabilitate a unor venituri, având la baza un document fiscal, respectiv cele două facturi, din momentul în care petenta a devenit societate activă.

Totodată, organele de control constată că veniturile din aceste facturi nu au fost preluate în formula de calcul al impozitului pe profit aferent anului 2009 și nici nu au fost declarate la termenele scadente sau la finele anului conform normelor legale în vigoare. Nu poate fi acceptat ca motiv în susținerea contestației nici motivația petentei potrivit căreia a înregistrat în contabilitate cele două facturi în luna ..... 2012, întrucât perioada supusă verificării privind impozitul pe profit s-a desfășurat până la data de .....2010, iar fenomenul dedus judecării și constatat de organul de inspecție fiscală s-a constatat în anul fiscal 2009.

Petitionara nu motivează în drept acest capăt de cerere.

Faptul că a fost "dubla impozitare" nu se susține, întrucât această impozitare s-a făcut la persoane juridice diferite, care sunt supuse unui tratament fiscal diferit, funcție de operațiunile efectuate de fiecare în parte și distinct, respectiv S.C. .... S.R.L. în calitate de emitent al facturilor (furnizor) pe perioada când figura ca persoană juridicală inactivă, iar S.C. .... S.R.L. în calitate de beneficiar care avea obligația să verifice starea juridică a furnizorului la data întocmirii facturilor și transferului de bunuri.

Astfel, din cele prezentate, se reține că organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la calcularea impozitului pe profit aferent celor două facturi de ..... lei și implicit a impozitului pe profit aferent anului 2009 în suma de ..... lei, iar pe total perioada verificată în suma de ..... lei și, pe cale de consecință această sumă fiind stabilită ca și sumă suplimentară la control, respectiv ca și impozit pe profit suplimentar de plată față de bugetul statului.

Din sinteza celor expuse mai sus, organele de revizuire rețin că argumentele petentei nu sunt de natură să conducă la soluționarea favorabilă a cererii sale.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 206, alin. (1) lit. c) și d), și art. 217, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare (M.O. nr. 454 din 18 iunie 2008)

[...]

#### ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

\* Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (M.O. nr. 927 din 23 decembrie 2003);

[...]

#### ART. 19

##### Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La

stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

#### ART. 34

##### Plata impozitului

(1) Plata impozitului se face astfel:

[...]

b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel. Începând cu anul 2010, acești contribuabili urmează să aplice sistemul plăților anticipate prevăzut pentru contribuabilii menționați la lit. a).

#### ART. 35

(1) Contribuabilii au obligația să depună o declarație anuală de impozit pe profit până la data de 15 aprilie inclusiv a anului următor.

[...]

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

#### ART. 82

##### Forma și conținutul declarației fiscale

(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

[...]

Mai mult, în susținerea soluției care urmează să fie adoptată în cauză organele de soluționare au reținut și faptul că petiționara se rezumă doar la a considera netemeinică și nelegală stabilirea suplimentară a impozitului pe profit, nefundamentându-și cererea pe considerente de drept, în condițiile în care sub aspect procedural legiuitorul obligă ca cererile (contestațiile) formulate de petenți să fie susținute atât în fapt cât și în drept.

Astfel, cauzei îi sunt aplicabile și prevederile art. 206, alin. (1), lit. c) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

\* OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată (MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

#### ART. 206

##### Forma și conținutul contestației

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

[...]

c) **motivele de fapt și de drept;**

[...]

#### ART. 213

##### Soluționarea contestației

**(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.[...]**  
[...]

Se retine totodata, ca organele de solutionare nu au in competenta stabilirea sau nu a legalitatii declararii ca inactiv a unui contribuabil sau a reactivarii acestuia.

De asemenea, organele de solutionare retin confuzia in care se afla petenta prin invocarea faptului ca s-a efectuat control incrucisat. In realitate, este vorba de o inspectie fiscala generala realizata in baza Titlului VII din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care au fost verificate un numar de 12 impozite, taxe si contributii sociale datorate bugetului de stat si bugetului asigurarilor sociale, metoda de control utilizata fiind prin sondaj, iar perioada verificata fiind pana la .....2010, in cauza fiind emis Avizul de inspectie fiscala nr. ..../.....2011.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept mai sus prezentate, contestația formulată de S.C. .... S.R.L. este și insuficient argumentată.

Pentru considerentele reținute **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și insuficient argumentat pentru suma de ..... lei reprezentând impozit pe profit.**

## **2. Referitor la accesoriile in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. .... S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de ..... lei, aferente impozitului pe profit în sumă de ..... lei, în condițiile în care capătul de cerere reprezentând obligație fiscală principală (pentru neplata căruia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de respingere ca neîntemeiat și insuficient argumentat.***

**În fapt**, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept – accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Pentru considerentele reținute **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și insuficient argumentat pentru suma de ..... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei.**

**În drept**, sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**

Începând cu data de 01.01.2006, locul dobânzilor și penalităților de întârziere a fost luat de majorările de întârziere, noțiune introdusă de Legea nr. 210/2005, reglementări regăsite la art. 116 din Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

[...]

ART. 116

*Majorări de întârziere*

[...]

*(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

După a treia republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozițiile art. 120, au preluat în esență soluția legislativă cuprinsă în textul fostului art. 116, conservând reglementarea legală anterioară, textul de lege care reglementează majorările de întârziere fiind completat de art. 119.

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

[...]

ART. 120

*Majorări de întârziere*

[...]

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Începând cu data de 01.07.2010, potrivit O.U.G. nr. 39/2010, pentru modificarea O.G. nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 120, alin. (1) și alin. (7), potrivit cărora:

[...]

ART. 120

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

[...]

*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Începând cu data de 01.10.2010 nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% potrivit O.U.G. nr. 88/2010.

În conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> (introdus de O.U.G. nr. 39/2010 care modifică O.G. nr. 92/2003), cu aplicabilitate începând din 01.07.2010:

[...]



ART. 120<sup>1</sup>

*Penalități de întârziere*

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."*

*[...]*

Luînd în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, **pentru suma în quantum total de ..... lei, reprezentând accesorii aferente unui debit în sumă de ..... lei – impozit pe profit urmează a fi respins ca neîntemeiat și insuficient argumentat.**

### **3. Referitor la T.V.A. în suma de ..... lei**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând T.V.A. în quantumul contestat.***

Pentru perioada .....2009 – .....2010 agentul economic a declarat în deconturile de TVA sume reprezentând TVA deductibila mai mare decât cea evidentiată în contabilitate cu suma totală de ..... lei, încalcându-se astfel prevederile art 156<sup>2</sup>, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 81, alin. (1) și art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală, cu modificările și completările ulterioare .

Astfel, TVA deductibila declarată de contribuabil la organul fiscal s-a diminuat cu suma de ..... lei.

De asemenea tinând cont de faptul că agentul economic trebuia să devină platitor de TVA începând cu data de .....2008, contribuabilul nu a declarat la organul fiscal teritorial TVA deductibila în suma de ..... lei aferentă perioadei trimestrului IV 2008 încalcându-se astfel prevederile art 156<sup>2</sup>, alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 81, alin. (1) și art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel TVA deductibila s-a majorat cu suma de ..... lei.

În trimestru IV 2009, în luna ..... contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă și în decontul de TVA suma de ..... lei reprezentând TVA deductibila. În luna ..... 2009 contribuabilul era declarat inactiv, motiv pentru care organele de inspecție fiscală nu dau drept de deducere a TVA conform prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

TVA deductibila s-a diminuat astfel cu suma de ..... lei.

Având în vedere toate deficiențele menționate mai sus, baza impozabilă a TVA

deductibila s-a diminuat cu suma de ..... lei, careia ii corespunde TVA deductibila in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei + ..... lei).

Pentru perioada .....2009 – .....2010 agentul economic a declarat in deconturile de TVA sume reprezentand TVA colectata mai mare decat cea evidentiata in contabilitate cu suma totala de ..... lei, incalcandu-se astfel prevederile art 156<sup>2</sup>, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare .

Astfel, TVA colectata declarata de contribuabil la organul fiscal s-a diminuat cu suma de ..... lei.

De asemenea, in perioada .....2009 – .....2009 contribuabilul nu a declarat la organul fiscal teritorial TVA colectata in suma de ..... lei aferenta veniturilor inregistrate in evidenta contabila datorita faptului ca agentul economic s-a declarat platitor de TVA incepand cu data de .....2009, in realitate, urmare a controlului stabilindu-se faptul ca petenta trebuia sa devina platitoare de TVA incepand cu data de .....2008.

In consecinta, TVA colectata aferenta perioadei supuse verificarii s-a majorat cu suma de ..... lei, in mod legal.

In urma inspectiei fiscale s-a majorat astfel baza impozabila pentru TVA colectata cu suma de ..... lei, careia ii corespunde o TVA colectata in suma de ..... lei (..... lei — ..... lei).

Avand in vedere deficientele constatate la TVA deductibila si TVA colectata, s-a stabilit o diferenta taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei), aferenta unei baze impozabile de ..... lei.

Fata de aceste constatari, in cererea sa, petenta desi sustine ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au retinut in sarcina sa TVA de plata suplimentar in suma de ..... lei, aduce ca si singur argument faptul ca organele de inspectie au facut control prin sondaj, fara sa mai aduca alte argumente sau documente legale care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala.

Organele de solutionare retin conform codului de procedura fiscala, ca organele de inspectie fiscala in mod corect au procedat la efectuarea de control prin sondaj care implica verificarea unui numar de luni dintr-un an fiscal, dar in acele luni sunt verificate integral toate documentele contabile ale societatii, lucru care se si precizeaza in raportul de inspectie fiscala, acest fapt fiind acoperit de prevederile art. 97, alin. (3), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**În drept,** cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 152<sup>2</sup>, alin. (1) din Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.-lui 62, alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu dispozițiile art. 81, alin. (1), art. 82, alin. (2), art. 206, alin. (1), lit. c) și art. 213, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se precizează:

\* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (M.O. nr. 927 din 23 decembrie 2003);

[...]

ART. 156<sup>2</sup>

Decontul de taxă

(1) *Persoanele înregistrate conform art. 153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.*

\* H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (publicată în M.O. nr 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

*Norme metodologice: pct. 62:*

[...]

(2) În cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform prevederilor art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:

[...]

b) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele de control vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat înregistrarea în termenul prevăzut de lege și data la care a fost înregistrată.

[...]

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

**ART. 81**

*Obligația de a depune declarații fiscale*

(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

[...]

**ART. 82**

*Forma și conținutul declarației fiscale*

(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.[...]

Mai mult, în susținerea soluției care urmează să fie adoptată în cauză organele de soluționare au reținut și faptul că petiționara se rezumă doar la a considera netemeinică și nelegală stabilirea suplimentară a T.V.A. de plata, nefundamentându-și cererea pe considerente de drept, în condițiile în care sub aspect procedural legiuitorul obligă ca cererile (contestatiile) formulate de petenți să fie susținute atât în fapt cât și în drept.

Astfel, cauzei îi sunt aplicabile și prevederile art. 206, alin. (1), lit. c) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

\* OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată (MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

**ART. 206**

*Forma și conținutul contestației*

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

[...]

c) **motivele de fapt și de drept;**

[...]

ART. 213

*Soluționarea contestației*

(1) **În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.[...]**  
[...]

Având în vedere argumentele de drept mai sus prezentate, contestația formulată de S.C. .... S.R.L. este și insuficient argumentată.

Pentru considerentele reținute **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și insuficient argumentat pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.**

#### **4. Referitor la accesoriile în suma de ..... lei aferente T.V.A.**

***Cauza supusă cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în cuantumul contestat, în condițiile în care debitul principal este datorat.***

***În fapt***, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului ***de drept – accesorum sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

***În drept***, sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) ***Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]***

ART. 120

*Dobânzi și penalități de întârziere*

(1) ***Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

[...]

(7) ***Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.***

[...]

Începând cu data de 01.07.2010, potrivit O.U.G. nr. 39/2010, pentru modificarea O.G. nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 120, alin. (1) și alin. (7), potrivit cărora:

[...]

ART. 120

*Dobânzi*

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.10.2010 nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% potrivit O.U.G. nr. 88/2010.

În conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> (introdus de O.U.G. nr. 39/2010 care modifică O.G. nr. 92/2003), cu aplicabilitate începând din 01.07.2010:

[...]

ART. 120<sup>1</sup>

*Penalități de întârziere*

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, **pentru suma în quantum total de ..... lei, reprezentând accesorii aferente unui debit în sumă de ..... lei – T.V.A. urmează a fi respins ca neîntemeiat și insuficient argumentat.**

#### **5. Referitor la Contribuția pentru concedii și indemnizații în sumă de ..... lei**

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând contribuție pentru concedii și indemnizații în quantumul contestat.**

**În fapt**, în perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfășurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societății comerciale verificate, iar în perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu înregistrează cheltuieli cu salariile, aspect care reiese și din balanțele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspecție fiscală.

În urma inspecției fiscale efectuate s-a constatat că agentul economic nu a declarat contribuția datorată pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 în suma de ..... lei (anexa 9), încalcându-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) și art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, aceasta sumă nefiind declarată la organul fiscal teritorial, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în suma de ..... lei.

Fata de aceste constatări, în cererea sa, petenta deși susține că în mod greșit

organele de inspectie fiscala au retinut in sarcina sa suplimentar de plata contributie pentru concedii si indemnizatii de plata suplimentar in suma de ..... lei, aduce ca si singur argument faptul ca organele de inspectie au facut control prin sondaj, fara sa mai aduca alte argumente sau documente legale care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala.

Organele de solutionare nu isi insusesc punctul de vedere al petentei, intrucat conform legii, respectiv conform art. 97, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala isi pot realiza atributiile de inspectie fiscala folosind metoda controlului prin sondaj, iar in cadrul lunilor supuse controlului se verifica toate documentele contabile aferente lunilor respective, asa incat, organele de inspectie fiscala in mod correct au procedat la stabilirea de contributii pentru concedii si indemnizatii pentru lunile cand petenta nu a procedat la declararea acestei contributii.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 81, alin. (1), art. 82, alin. (2) si art. 97, alin. (3), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1, lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;  
[...]

**ART. 81**

*Obligația de a depune declarații fiscale*

(1) *Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

**ART. 82**

*Forma și conținutul declarației fiscale*

[...]

(2) *În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

[...]

**ART. 97**

*Proceduri și metode de control fiscal*

(3) *În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele metode de control:*

a) *controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;*

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală – Soluții asupra contestației*

11. 1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

[...]

Pentru considerentele arătate urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru capatul de cerere reprezentând contribuție pentru concedii și indemnizații în suma de ..... lei.

#### **6. Referitor la accesoriile în suma de ..... lei aferente Contribuției pentru concedii și indemnizații**

***Cauza supusă cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în quantumul contestat, în condițiile în care debitul principal este datorat.***

În cazul accesoriilor aferente contribuției pentru concedii și indemnizații în suma de ..... lei, pentru care urmează să se dea soluția de respingere a contestației, organul de revizuire constată că **în drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 116, alin. (5), art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (7), art. 120<sup>1</sup>, alin. 1), art. 120<sup>1</sup>, alin. 2), lit. c) și art. 120<sup>1</sup>, alin. 3) ale O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în M.O. nr. 513/2007 cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost citate la Cap.III, pct. 2 al prezentei decizii de soluționare.

**Ceea ce este accesoriu urmează situația a ceea ce este principal – *accessorium sequitur principalae*** – adagiul latin aplicat spețelor deduse judecătii, exprimă dependența necesară a regimului juridic a unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, **pentru suma în quantum total de ..... lei, reprezentând accesorii** aferente unui **debit în sumă de ..... lei – contribuție pentru concedii și indemnizații urmează a fi respins ca neîntemeiat.**

#### **7. Referitor la Contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de ..... lei**

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând contribuție de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în quantumul contestat.**

**În fapt**, în perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfășurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societății comerciale verificate, iar în perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu înregistrează cheltuieli cu salariile, aspect care reiese și din balanțele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspecție fiscală.

În urma inspecției fiscale efectuate s-a constatat că agentul economic nu a declarat contribuția datorată pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 în suma de ..... lei (anexa 9), încalcându-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) și art. 82, alin. (2) din O.G.

nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, aceasta suma nefiind declarata la organul fiscal teritorial, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de ..... lei.

Fata de aceste constatari, in cererea sa, petenta desi sustine ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au retinut in sarcina sa suplimentar de plata contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de ..... lei, aduce ca si singur argument faptul ca organele de inspectie au facut control prin sondaj, fara sa mai aduca alte argumente sau documente legale care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala.

Organele de solutionare nu isi insusesc punctul de vedere al petentei, intrucat conform legii, respectiv conform art. 97, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala isi pot realiza atributiile de inspectie fiscala folosind metoda controlului prin sondaj, iar in cadrul lunilor supuse controlului se verifica toate documentele contabile aferente lunilor respective, asa incat, organele de inspectie fiscala in mod correct au procedat la stabilirea contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator pentru lunile cand petenta nu a procedat la declararea acestei contributii.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 81, alin. (1), art. 82, alin. (2) si art. 97, alin. (3), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1, lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

**ART. 81**

*Obligația de a depune declarații fiscale*

(1) *Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

**ART. 82**

*Forma și conținutul declarației fiscale*

[...]

(2) *În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

[...]

**ART. 97**

*Proceduri și metode de control fiscal*

(3) *În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscală poate aplica următoarele metode de control:*

a) *controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;*

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de



procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală – Soluții asupra contestației*

11. 1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

Pentru considerentele arătate urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru capatul de cerere reprezentând contribuție de asigurări pentru somaj datorată de angajator în suma de ..... lei.

#### **8. Referitor la accesoriile în suma de ..... lei aferente Contribuției de asigurări pentru șomaj angajator**

***Cauza supusă cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în cuantumul contestat, în condițiile în care debitul principal este datorat.***

În cazul accesoriilor aferente contribuției de asigurări pentru somaj angajator în suma de ..... lei, pentru care urmează să se dea soluția de respingere a contestației, organul de revizuire constată că **în drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 116, alin. (5), art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (7), art. 120<sup>1</sup>, alin. 1), art. 120<sup>1</sup>, alin. 2), lit. c) și art. 120<sup>1</sup>, alin. 3) ale O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în M.O. nr. 513/2007 cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost citate la Cap.III, pct. 2 al prezentei decizii de soluționare.

**Ceea ce este accesoriu urmează situația a ceea ce este principal – *accessorium sequitur principalae*** – adagiul latin aplicat spețelor deduse judecării, exprimă dependența necesară a regimului juridic al unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, **pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând accesorii** aferente unui **debit în sumă de ..... lei – contribuție de asigurări pentru somaj datorată de angajator urmează a fi respins ca neîntemeiat.**

#### **9. Referitor la Contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de ..... lei**

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând contribuție de asigurări pentru somaj reținută de la asigurați în cuantumul contestat.**

**În fapt**, în perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfășurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societății comerciale

verificate, iar in perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu inregistreaza cheltuieli cu salariile, aspect care reiese si din balantele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspectie fiscala.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca agentul economic nu a declarat contributia datorata pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 in suma de ..... lei (anexa 9), incalcandu-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) si art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, aceasta suma nefiind declarata la organul fiscal teritorial, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de ..... lei.

Fata de aceste constatari, in cererea sa, petenta desi sustine ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au retinut in sarcina sa suplimentar de plata contributie de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de ..... lei, aduce ca si singur argument faptul ca organele de inspectie au facut control prin sondaj, fara sa mai aduca alte argumente sau documente legale care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala.

Organele de solutionare nu isi insusesc punctul de vedere al petentei, intrucat conform legii, respectiv conform art. 97, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala isi pot realiza atributiile de inspectie fiscala folosind metoda controlului prin sondaj, iar in cadrul lunilor supuse controlului se verifica toate documentele contabile aferente lunilor respective, asa incat, organele de inspectie fiscala in mod correct au procedat la stabilirea contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati pentru lunile cand petenta nu a procedat la declararea acestei contributii.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 81, alin. (1), art. 82, alin. (2) si art. 97, alin. (3), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1, lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

**ART. 81**

*Obligația de a depune declarații fiscale*

*(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

**ART. 82**

*Forma și conținutul declarației fiscale*

[...]

*(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

[...]

**ART. 97**

*Proceduri și metode de control fiscal*

*(3) În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscală poate aplica următoarele metode de control:*

a) controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală – Soluții asupra contestației*

11. 1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

Pentru considerentele arătate urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru capatul de cerere reprezentând contribuție de asigurari pentru somaj reținută de la asigurați în suma de ..... lei.

#### **10. Referitor la accesoriile în suma de ..... lei aferente Contribuției individuale de asigurări pentru somaj reținută de la asigurați**

***Cauza supusă cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în cuantumul contestat, în condițiile în care debitul principal este datorat.***

În cazul accesoriilor aferente contribuției individuale de asigurari pentru somaj reținută de la asigurați în suma de ..... lei, pentru care urmează să se dea soluția de respingere a contestației, organul de revizuire constată că **în drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 116, alin. (5), art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (7), art. 120<sup>1</sup>, alin. (1), art. 120<sup>1</sup>, alin. (2), lit. c) și art. 120<sup>1</sup>, alin. (3) ale O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în M.O. nr. 513/2007 cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost citate la Cap.III, pct. 2 al prezentei decizii de soluționare.

**Ceea ce este accesoriu urmează situația a ceea ce este principal – *accessorium sequitur principalae*** – adagiul latin aplicat spețelor deduse judecătii, exprimă dependența necesară a regimului juridic a unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, **pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând accesorii** aferente unui **debit în sumă de ..... lei – contribuție individuală de asigurari pentru somaj reținută de la asigurați urmează a fi respins ca neîntemeiat.**

#### **11. Referitor la Contribuția pentru asigurările sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de ..... lei**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând contribuție de asigurările sociale de sanatate datorata de angajator în cuantumul contestat.***

***În fapt***, în perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfășurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societății comerciale verificate, iar în perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu înregistrează cheltuieli cu salariile, aspect care reiese și din balanțele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspecție fiscală.

În urma inspecției fiscale efectuate s-a constatat că agentul economic nu a declarat contribuția datorată pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 în suma de ..... lei (anexa 9), încalcându-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) și art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, această sumă nefiind declarată la organul fiscal teritorial, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în suma de ..... lei.

Față de aceste constatări, în cererea sa, petenta deși susține că în mod greșit organele de inspecție fiscală au reținut în sarcina sa suplimentar de plată contribuție pentru asigurările sociale de sanatate datorată de angajator în suma de ..... lei, aduce ca și singur argument faptul că organele de inspecție au făcut control prin sondaj, fără să mai aducă alte argumente sau documente legale care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Organele de soluționare nu își însușesc punctul de vedere al petentei, întrucât conform legii, respectiv conform art. 97, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală își pot realiza atribuțiile de inspecție fiscală folosind metoda controlului prin sondaj, iar în cadrul lunilor supuse controlului se verifică toate documentele contabile aferente lunilor respective, așa încât, organele de inspecție fiscală în mod corect au procedat la stabilirea contribuției pentru asigurările sociale de sanatate datorată de angajator pentru lunile când petenta nu a procedat la declararea acestei contribuții.

***În drept***, sunt aplicabile prevederile art. 81, alin. (1), art. 82, alin. (2) și art. 97, alin. (3), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1, lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

**ART. 81**

***Obligația de a depune declarații fiscale***

***(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.***

**ART. 82**

***Forma și conținutul declarației fiscale***

[...]

(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.  
[...]

#### ART. 97

##### Proceduri și metode de control fiscal

(3) În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscală poate aplica următoarele metode de control:

a) controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală – Soluții asupra contestației

11. 1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

[...]

Pentru considerentele arătate urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru capatul de cerere reprezentând contribuție pentru asigurările sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ..... lei.

### 12. Referitor la accesoriile in suma de ..... lei aferente Contribuției pentru asigurările sociale de sănătate datorată de angajator

**Cauza supusă cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în cuantumul contestat, în condițiile în care debitul principal este datorat.**

În cazul accesoriilor aferente contribuției pentru asigurările sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ..... lei, pentru care urmează să se dea soluția de respingere a contestației, organul de revizuire constată că **în drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 116, alin. (5), art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (7), art. 120<sup>1</sup>, alin. 1), art. 120<sup>1</sup>, alin. 2), lit. c) și art. 120<sup>1</sup>, alin. 3) ale O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în M.O. nr. 513/2007 cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost citate la Cap.III, pct. 2 al prezentei decizii de soluționare.

**Ceea ce este accesoriu urmează situația a ceea ce este principal – *accessorium sequitur principalae*** – adagiul latin aplicat spețelor deduse judecătii, exprimă dependența necesară a regimului juridic a unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, **pentru suma în cuantum total de ..... lei,**

**reprezentând accesorii** aferente unui **debit în sumă de ..... lei – contribuție pentru asigurările sociale de sanatate datorate de angajator urmează a fi respins ca neintemeiat.**

**13. Referitor la Contribuția pentru asigurările sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de ..... lei**

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând contribuție de asigurări sociale de sanatate reținută de la asigurați în cuantumul contestat.**

**În fapt**, în perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfășurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societății comerciale verificate, iar în perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu înregistrează cheltuieli cu salariile, aspect care reiese și din balanțele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspecție fiscală.

În urma inspecției fiscale efectuate s-a constatat că agentul economic nu a declarat contribuția datorată pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 în suma de ..... lei (anexa 9), încalcându-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) și art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, această sumă nefiind declarată la organul fiscal teritorial, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în suma de ..... lei.

Fata de aceste constatări, în cererea sa, petenta deși susține că în mod greșit organele de inspecție fiscală au reținut în sarcina sa suplimentar de plată contribuție de asigurări sociale de sanatate reținută de la asigurați în suma de ..... lei, aduce ca singur argument faptul că organele de inspecție au făcut control prin sondaj, fără să mai aducă alte argumente sau documente legale care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Organele de soluționare nu își însușesc punctul de vedere al petentei, întrucât conform legii, respectiv conform art. 97, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală își pot realiza atribuțiile de inspecție fiscală folosind metoda controlului prin sondaj, iar în cadrul lunilor supuse controlului se verifică toate documentele contabile aferente lunilor respective, așa încât, organele de inspecție fiscală în mod corect au procedat la stabilirea contribuției pentru asigurările sociale de sanatate reținută de la asigurați pentru lunile când petenta nu a procedat la declararea acestei contribuții.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 81, alin. (1), art. 82, alin. (2) și art. 97, alin. (3), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1, lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 81

*Obligația de a depune declarații fiscale*  
*(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

*ART. 82*

*Forma și conținutul declarației fiscale*

*[...]*

*(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

*[...]*

*ART. 97*

*Proceduri și metode de control fiscal*

*(3) În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele metode de control:*

*a) controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;*

*[...]*

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

*[...]*

*11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală – Soluții asupra contestației*

*11. 1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

*[...]*

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru capatul de cerere reprezentând contribuție pentru asigurarile sociale de sanatate reținută de la asigurați în suma de ..... lei.**

#### **14. Referitor la accesoriile în suma de ..... lei aferente Contribuției pentru asigurarile sociale de sănătate reținută de la asigurați**

***Cauza supusă cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în cuantumul contestat, în condițiile în care debitul principal este datorat.***

În cazul accesoriilor aferente contribuției pentru asigurarile sociale de sanatate reținută de la asigurați în suma de ..... lei, pentru care urmează să se dea soluția de respingere a contestației, organul de revizuire constată că **în drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 116, alin. (5), art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (7), art. 120<sup>1</sup>, alin. 1), art. 120<sup>1</sup>, alin. 2), lit. c) și art. 120<sup>1</sup>, alin. 3) ale O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în M.O. nr. 513/2007 cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost citate la Cap.III, pct. 2 al prezentei decizii de soluționare.

**Ceea ce este accesoriu urmează situația a ceea ce este principal –**

**accesorium sequitur principalae** – adagiul latin aplicat spețelor deduse judecării, exprimă dependența necesară a regimului juridic a unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, **pentru suma în quantum total de ..... lei, reprezentând accesorii** aferente unui **debit în sumă de ..... lei – contribuție pentru asigurările sociale de sanatate reținuta de la asigurați urmează a fi respins ca neintemeiat.**

#### **15. Referitor la Contribuția de asigurări sociale de stat datorată de angajator în sumă de ..... lei**

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând contribuție de asigurări sociale de stat datorată de angajator în quantumul contestat.**

**În fapt**, în perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfășurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societății comerciale verificate, iar în perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu înregistrează cheltuieli cu salariile, aspect care reiese și din balanțele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspecție fiscală.

În urma inspecției fiscale efectuate s-a constatat că agentul economic nu a declarat contribuția datorată pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 în suma de ..... lei (stabilită conform anexei nr 9), încalcându-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) și art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, această sumă nefiind declarată la organul fiscal teritorial, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în suma de ..... lei.

Față de aceste constatări, în cererea sa, petenta deși susține că în mod greșit organele de inspecție fiscală au reținut în sarcina sa suplimentar de plată contribuție de asigurări sociale de stat datorată de angajator în suma de ..... lei, aduce ca și singur argument faptul că organele de inspecție au făcut control prin sondaj, fără să mai aducă alte argumente sau documente legale care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Organele de soluționare nu își însușesc punctul de vedere al petentei, întrucât conform legii, respectiv conform art. 97, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală își pot realiza atribuțiile de inspecție fiscală folosind metoda controlului prin sondaj, iar în cadrul lunilor supuse controlului se verifică toate documentele contabile aferente lunilor respective, așa încât, organele de inspecție fiscală în mod corect au procedat la stabilirea contribuției de asigurări sociale de stat datorată de angajator pentru lunile când petenta nu a procedat la declararea acestei contribuții.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 81, alin. (1), art. 82, alin. (2) și art. 97, alin. (3), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1, lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru



aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;  
[...]

**ART. 81**

*Obligația de a depune declarații fiscale*

(1) *Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

**ART. 82**

*Forma și conținutul declarației fiscale*

[...]

(2) *În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze quantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

[...]

**ART. 97**

*Proceduri și metode de control fiscal*

(3) *În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele metode de control:*

a) *controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;*

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală – Soluții asupra contestației*

11. 1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru capatul de cerere reprezentând contribuție pentru asigurările sociale de stat datorată de angajator în suma de ..... lei.**

**16. Referitor la accesoriile în suma de ..... lei aferente Contribuției de asigurări sociale de stat datorată de angajator**

***Cauza supusă cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în quantumul contestat, în condițiile în care debitul principal este datorat.***

În cazul accesoriilor aferente contribuției de asigurări sociale de stat datorată de angajator în suma de ..... lei, pentru care urmează să se dea soluția de respingere a

contestației, organul de revizuire constată că **în drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 116, alin. (5), art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (7), art. 120<sup>1</sup>, alin. 1), art. 120<sup>1</sup>, alin. 2), lit. c) și art. 120<sup>1</sup>, alin. 3) ale O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în M.O. nr. 513/2007 cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost citate la Cap.III, pct. 2 al prezentei decizii de soluționare.

**Ceea ce este accesoriu urmează situația a ceea ce este principal – *accessorium sequitur principalae*** – adagiul latin aplicat spețelor deduse judecătii, exprimă dependența necesară a regimului juridic a unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, ***pentru suma în quantum total de ..... lei, reprezentând accesorii aferente unui debit în sumă de ..... lei – contribuție de asigurări sociale de stat datorate de angajator urmează a fi respins ca neintemeiat.***

#### **17. Referitor la Contribuția de asigurări sociale de stat reținută de la asigurați în sumă de ..... lei**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând contribuție de asigurări sociale de stat reținută de la asigurați în cuantumul contestat.***

***În fapt***, în perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfășurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societății comerciale verificate, iar în perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu înregistrează cheltuieli cu salariile, aspect care reiese și din balanțele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspecție fiscală.

În urma inspecției fiscale efectuate s-a constatat că agentul economic nu a declarat contribuția datorată pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 în suma de ..... lei (stabilită conform anexei nr 9), încalcându-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) și art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, această sumă nefiind declarată la organul fiscal teritorial, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în suma de ..... lei.

Fata de aceste constatări, în cererea sa, petenta deși susține că în mod greșit organele de inspecție fiscală au reținut în sarcina sa suplimentar de plata contribuție de asigurări sociale de stat reținută de la asigurați în suma de ..... lei, aduce ca și singur argument faptul că organele de inspecție au făcut control prin sondaj, fără să mai aducă alte argumente sau documente legale care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Organele de soluționare nu își însușesc punctul de vedere al petentei, întrucât conform legii, respectiv conform art. 97, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală își pot realiza atribuțiile de inspecție fiscală folosind metoda controlului prin sondaj, iar în cadrul lunilor supuse controlului se verifică toate documentele contabile aferente lunilor respective, așa încât, organele de inspecție fiscală în mod

corect au procedat la stabilirea contribuției de asigurări sociale de stat reținută de la asigurați pentru lunile când petenta nu a procedat la declararea acestei contribuții.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 81, alin. (1), art. 82, alin. (2) și art. 97, alin. (3), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1, lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

**ART. 81**

*Obligația de a depune declarații fiscale*

(1) *Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

**ART. 82**

*Forma și conținutul declarației fiscale*

[...]

(2) *În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

[...]

**ART. 97**

*Proceduri și metode de control fiscal*

(3) *În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele metode de control:*

a) *controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;*

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală – Soluții asupra contestației*

11. 1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru capatul de cerere reprezentând contribuție pentru asigurările sociale de stat reținută de la asigurați în suma de ..... lei.**

**18. Referitor la accesoriile în suma de ..... lei aferente Contribuției de asigurări sociale de stat reținută de la asigurați**

***Cauza supusă cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în quantumul contestat, în condițiile în care debitul principal este datorat.***

În cazul accesoriilor aferente contribuției de asigurări sociale de stat reținută de la asigurați în suma de ..... lei, pentru care urmează să se dea soluția de respingere a contestației, organul de revizuire constată că **în drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 116, alin. (5), art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (7), art. 120<sup>1</sup>, alin. 1), art. 120<sup>1</sup>, alin. 2), lit. c) și art. 120<sup>1</sup>, alin. 3) ale O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în M.O. nr. 513/2007 cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost citate la Cap.III, pct. 2 al prezentei decizii de soluționare.

**Ceea ce este accesoriu urmează situația a ceea ce este principal – *accessorium sequitur principalae*** – adagiul latin aplicat spețelor deduse judecătii, exprimă dependența necesară a regimului juridic a unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, **pentru suma în quantum total de ..... lei, reprezentând accesorii** aferente unui **debit în sumă de ..... lei – contribuție de asigurări sociale de stat reținută de la asigurați urmează a fi respins ca neintemeiat.**

**19. Referitor la fondul de garantare a creanțelor salariale în sumă de ..... lei**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând fond de garantare a creanțelor salariale în quantumul contestat.***

**În fapt**, în perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfășurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societății comerciale verificate, iar în perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu înregistrează cheltuieli cu salariile, aspect care reiese și din balanțele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspecție fiscală.

În urma inspecției fiscale efectuate s-a constatat că agentul economic nu a declarat contribuția datorată pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008 în suma de ..... lei (anexa 9), încălcându-se astfel prevederile art. 81, alin. (1) și art. 82, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, această sumă nefiind declarată la organul fiscal teritorial, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în suma de ..... lei.

Fata de aceste constatări, în cererea sa, petenta deși susține că în mod greșit organele de inspecție fiscală au reținut în sarcina sa suplimentar de plată fond de garantare a creanțelor salariale în suma de ..... lei, aduce ca și singur argument faptul că organele de inspecție au făcut control prin sondaj, fără să mai aducă alte argumente sau documente legale care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Organele de soluționare nu își însușesc punctul de vedere al petentei, întrucât conform legii, respectiv conform art. 97, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de

inspectie fiscala isi pot realiza atributiile de inspectie fiscala folosind metoda controlului prin sondaj, iar in cadrul lunilor supuse controlului se verifica toate documentele contabile aferente lunilor respective, asa incat, organele de inspectie fiscala in mod correct au procedat la stabilirea fondului de garantare pentru creantele salariale pentru lunile cand petenta nu a procedat la declararea acestei contributii.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 81, alin. (1), art. 82, alin. (2) si art. 97. alin. (3), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1, lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

**ART. 81**

*Obligația de a depune declarații fiscale*

*(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

**ART. 82**

*Forma și conținutul declarației fiscale*

[...]

*(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

[...]

**ART. 97**

*Proceduri și metode de control fiscal*

*(3) În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscală poate aplica următoarele metode de control:*

*a) controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;*

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

*11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală – Soluții asupra contestației*

*11. 1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru capatul de cerere reprezentand fond de garantare a creanțelor salariale în sumă de ..... lei.**

## **20. Referitor la accesoriile in suma de ..... lei aferente Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale**

***Cauza supusă cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în cuantumul contestat, în condițiile în care debitul principal este datorat.***

În cazul accesoriilor aferente fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale in suma de ..... lei, pentru care urmează să se dea soluția de respingere a contestației, organul de revizuire constată că **în drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 116, alin. (5), art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (7), art. 120<sup>1</sup>, alin. 1), art. 120<sup>1</sup>, alin. 2), lit. c) și art. 120<sup>1</sup>, alin. 3) ale O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în M.O. nr. 513/2007 cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost citate la Cap.III, pct. 2 al prezentei decizii de soluționare.

**Ceea ce este accesoriu urmează situația a ceea ce este principal – *accessorium sequitur principalae*** – adagiul latin aplicat spețelor deduse judecătii, exprimă dependența necesară a regimului juridic a unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, ***pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând accesorii*** aferente unui ***debit în sumă de ..... lei – fond de garantare pentru plata creanțelor salariale urmează a fi respins ca neintemeiat.***

## **21. Referitor la Impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor în sumă de ..... lei**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor în cuantumul contestat.***

**În fapt**, începând cu luna ..... 2007 și până în luna ..... 2008 contribuabilul înregistrează cheltuieli cu salariile, fără a depune declarația cod 010 pentru declararea în vectorul fiscal a impozitului pe salarii și a contribuțiilor aferente obligatorii, contribuabilul fiind sancționat contravențional conform constatarilor de la capitolul IV din prezentul raport de inspecție fiscală.

În perioada .....2011 – .....2007 agentul economic nu a desfășurat activitate, conform notei explicative data de administratorul societății comerciale verificate, iar în perioada .....2008 – .....2010 contribuabilul nu înregistrează cheltuieli cu salariile, aspect care reiese și din balanțele de verificare anuale anexate la prezentul raport de inspecție fiscală.

Procedura de inspecție utilizată a fost verificarea în totalitate a documentelor justificative și financiar-contabile din evidența contribuabilului.

În timpul inspecției s-a avut în vedere: verificarea aplicării corecte a cotelor privind impozitul pe salarii, corecta conducere a evidenței contabile privind impozitul pe salarii, întocmirea statelor de salarii, modul de completare și depunere a declarațiilor,

completarea fiselor fiscale si transmiterea lor la organul fiscal teritorial. Conform anexei nr. 9 a fost stabilita pentru perioada .....2007 – .....2008 o suma suplimentara de ..... lei.

Fata de aceste constatari, in cererea sa, petenta desi sustine ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au retinut in sarcina sa suplimentar de plata impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor in suma de ..... lei, aduce ca si singur argument faptul ca organele de inspectie au facut control prin sondaj, fara sa mai aduca alte argumente sau documente legale care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala.

Organele de solutionare nu isi insusesc punctul de vedere al petentei, intrucat conform legii, respectiv conform art. 97, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala isi pot realiza atributiile de inspectie fiscala folosind metoda controlului prin sondaj, iar in cadrul lunilor supuse controlului se verifica toate documentele contabile aferente lunilor respective, asa incat, organele de inspectie fiscala in mod correct au procedat la stabilirea impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor pentru lunile cand petenta nu a procedat la declararea acestei contributii.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 81, alin. (1), art. 82, alin. (2) si art. 97, alin. (3), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1, lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

**ART. 81**

*Obligația de a depune declarații fiscale*

*(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

**ART. 82**

*Forma și conținutul declarației fiscale*

[...]

*(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

[...]

**ART. 97**

*Proceduri și metode de control fiscal*

*(3) În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscală poate aplica următoarele metode de control:*

*a) controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;*

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală – Soluții asupra contestației*

11. 1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru capatul de cerere reprezentând impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor în suma de ..... lei.**

## **22. Referitor la accesoriile în suma de ..... lei aferente Impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor**

***Cauza supusă cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în cuantumul contestat, în condițiile în care debitul principal este datorat.***

În cazul accesoriilor aferente impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor în suma de ..... lei, pentru care urmează să se dea soluția de respingere a contestației, organul de revizuire constată că **în drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 116, alin. (5), art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (7), art. 120<sup>1</sup>, alin. 1), art. 120<sup>1</sup>, alin. 2), lit. c) și art. 120<sup>1</sup>, alin. 3) ale O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în M.O. nr. 513/2007 cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost citate la Cap.III, pct. 2 al prezentei decizii de soluționare.

**Ceea ce este accesoriu urmează situația a ceea ce este principal – *accessorium sequitur principalae*** – adagiul latin aplicat spețelor deduse judecătii, exprimă dependența necesară a regimului juridic a unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, ***pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând accesorii*** aferente unui ***debit în sumă de ..... lei – impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor urmează a fi respins ca neîntemeiat.***

## **23. Referitor la Contribuția de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator în suma de ..... lei**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând contribuție de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator în cuantumul contestat.***

**În fapt**, contribuabilul nu a declarat contribuția datorată pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008.

Fata de aceste constatari, în cererea sa, petenta dorește să susțină că în mod greșit



organele de inspectie fiscala au retinut in sarcina sa suplimentar de plata contributie de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de ..... lei, aduce ca si singur argument faptul ca organele de inspectie au facut control prin sondaj, fara sa mai aduca alte argumente sau documente legale care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala.

Organele de solutionare nu isi insusesc punctul de vedere al petentei, intrucat conform legii, respectiv conform art. 97, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala isi pot realiza atributiile de inspectie fiscala folosind metoda controlului prin sondaj, iar in cadrul lunilor supuse controlului se verifica toate documentele contabile aferente lunilor respective, asa incat, organele de inspectie fiscala in mod correct au procedat la stabilirea contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator pentru lunile cand petenta nu a procedat la declararea acestei contributii.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 81, alin. (1), art. 82, alin. (2) si art. 97, alin. (3), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1, lit. a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

**ART. 81**

*Obligația de a depune declarații fiscale*

(1) *Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

**ART. 82**

*Forma și conținutul declarației fiscale*

[...]

(2) *În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

[...]

**ART. 97**

*Proceduri și metode de control fiscal*

(3) *În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele metode de control:*

a) *controlul prin sondaj, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;*

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală – Soluții asupra contestației*

11. 1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru capatul de cerere reprezentând contribuție de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator în suma de ..... lei.**

**24. Referitor la accesoriile în suma de ..... lei aferente Contribuției de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator**

***Cauza supusă cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în quantumul contestat, în condițiile în care debitul principal este datorat.***

În cazul accesoriilor aferente contribuției de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator în suma de ..... lei, pentru care urmează să se dea soluția de respingere a contestației, organul de revizuire constată că **în drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 116, alin. (5), art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (7), art. 120<sup>1</sup>, alin. 1), art. 120<sup>1</sup>, alin. 2), lit. c) și art. 120<sup>1</sup>, alin. 3) ale O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în M.O. nr. 513/2007 cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost citate la Cap. III, pct. 2 al prezentei decizii de soluționare.

**Ceea ce este accesoriu urmează situația a ceea ce este principal – *accessorium sequitur principalae*** – adagiul latin aplicat spețelor deduse judecătii, exprimă dependența necesară a regimului juridic a unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspecție fiscală și petentă, organele de soluționare rețin că pentru acest capăt de cerere respectiv, **pentru suma în quantum total de ..... lei, reprezentând accesorii** aferente unui **debit în sumă de ..... lei – contribuție de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator urmează a fi respins ca neîntemeiat.**

**25. În ceea ce privește suma de ..... lei, inclusă de petentă în quantumul total al sumei contestate.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă se poate investi în soluționarea cererii formulate împotriva sumei de ..... lei, în condițiile în care această sumă nu a fost stabilită prin decizia de impunere contestată.***

**În fapt**, urmare celor constatate cu ocazia inspecției fiscale, reprezentanții A.I.F. Teleorman, au întocmit Decizia de impunere nr. F – TR ...../.....2012, pentru suma în quantum total de ..... lei, reprezentând obligații fiscale suplimentare.

S.C. .... S.R.L., a uzat de dreptul său legal de a formula contestație precizând însă ca și quantum total al sumei contestate suma de ..... lei.

În condițiile prezentate, suma de ..... lei, reprezentând diferență între quantumul sumei stabilite de organul fiscal prin titlul de creanță și quantumul total al sumei contestate, reprezintă sumă care nu a fost stabilită prin actul administrativ fiscal atacat.

**În drept**, cauzei îi sunt aplicabile dispozițiile art. 110, alin. (3), art. 205, alin. (1), art. 206, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 110

*Colectarea creanțelor fiscale*

**(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.**

[...]

ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

**(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.**

[...]

ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

[...]

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. [...]**

Fundamentarea soluției ce urmează a fi adoptată are la bază textele de lege citate, respectiv faptul că suma susceptibilă de a fi contestată este cea individualizată prin Decizia de impunere nr. F – TR ...../.....2012, cauzei fiindu-i incidente și prevederite pct. 11.1 lit. c) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

**c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;**

[...]

**Astfel pentru diferența de ..... lei, contestată în plus față de suma înscrisă în titlul de creanță, contestația urmează să fie respinsă ca fiind fără obiect.**

\*  
\*   \*  
\*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman,

## **DECIDE:**

**Art. 1. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată și insuficient argumentată pentru suma în quantum total de ..... lei**, reprezentând impozit pe profit.

**Art. 2. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată și insuficient argumentată pentru suma în quantum total de ..... lei**, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ..... lei respinsă ca neîntemeiată și insuficient argumentată.

**Art. 3. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată și insuficient argumentată pentru suma în quantum total de ..... lei**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

**Art. 4. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată și insuficient argumentată pentru suma în quantum total de ..... lei**, reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei respinsă ca neîntemeiată și insuficient argumentată.

**Art. 5. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de ..... lei**, reprezentând contribuție pentru concedii și indemnizații.

**Art. 6. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de ..... lei**, reprezentând accesorii aferente contribuției pentru concedii și indemnizații în sumă de ..... lei respinsă ca neîntemeiată.

**Art. 7. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de ..... lei**, reprezentând contribuție de asigurări pentru șomaj datorată de angajator.

**Art. 8. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de .... lei respinsă ca neîntemeiată.

**Art. 9. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând contribuție de asigurare pentru șomaj reținută de la asigurați.

**Art. 10. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de .... lei respinsă ca neîntemeiată.

**Art. 11. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând contribuție pentru asigurările sociale de sănătate datorată de angajator.

**Art. 12. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând accesorii aferente contribuției pentru asigurările sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de .... lei respinsă ca neîntemeiată.

**Art. 13. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând contribuție pentru asigurările sociale de sănătate reținută de la asigurați.

**Art. 14. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând accesorii aferente contribuției pentru asigurările sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de .... lei respinsă ca neîntemeiată.

**Art. 15. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând contribuție de asigurări sociale de stat datorată de angajator.

**Art. 16. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând accesorii aferente contribuției de asigurări sociale de stat datorată de angajator în sumă de .... lei respinsă ca neîntemeiată.

**Art. 17. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând contribuție de asigurări sociale de stat reținută de la asigurați.

**Art. 18. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând accesorii aferente contribuției de asigurări sociale de stat reținută de la asigurați în sumă de .... lei respinsă ca neîntemeiată.

**Art. 19. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând fond de garantare a creanțelor salariale.

**Art. 20. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând accesorii aferente fondului de garantare a creanțelor salariale în sumă de .... lei respinsă ca neîntemeiată.

**Art. 21. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor.

**Art. 22. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor în sumă de .... lei respinsă ca neîntemeiată.

**Art. 23. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând contribuție de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator.

**Art. 24. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în quantum total de .... lei**, reprezentând accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator în sumă de .... lei respinsă ca neîntemeiată.

**Art. 25. Se respinge ca fiind fără obiect contestația** formulată de **S.C. .... S.R.L.** cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman, pentru suma de .... lei – sumă necuprinsă în decizia de impunere.

**Art. 26.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art. 27.** Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.

**Art. 28.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv

