



DECIZIA NR. 137/17.10.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.R.L.

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.18.08.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin adresa nr., asupra contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in sat Paun, com. Barnova, judetul Iasi, inregistrata la Camera de Comert si Industrie Iasi sub nr.....,, reprezentata legal prin administrator Flondor Mariana.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... si impotriva Dispozitiei privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....., emise in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr....., intocmit de catre consilieri din cadrul Activitatii de Control Fiscal Iasi.

Suma contestata este in valoare totala de S lei (ROL) si reprezinta:

- S¹ lei - diferenta impozit pe profit;
- S² lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S⁴ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S⁵ lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S⁶ lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S⁷ lei - amenda contraventionala.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr. 348/14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S lei, reprezentand:

- S¹ lei - diferenta impozit pe profit;
- S² lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S⁴ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S⁵ lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S⁶ lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S⁷ lei - amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, tinand cont de data comunicarii actelor atacate - 08.08.2005 si data depunerii contestatiei, respectiv 18.08.2005.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 174 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr. semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C."X" S.R.L.**, ca neantemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C."X" S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... si impotriva Dispozitiei privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....., emise in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr....., solicitand anulara partiala a acestora, din urmatoarele motive :

Referitor la impozitul pe profit, contestatoarea precizeaza ca diferentele de impozit pe profit au fost stabilite in mod gresit de catre organul de inspectie fiscala, luandu-se in calcul o baza de impozitare eronata, societatea stabilind aceasta baza in deplina concordanta cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, achitand impozitul pe profit datorat in intregime.

La fila 2, Cap. III.1 ultimul alineat din Raportul de inspectie fiscala s-a retinut eronat de catre organul de control fiscal ca in trimestrul IV al anului 2003 s-ar fi calculat gresit baza de impunere, procedandu-se la o diminuare a acesteia cu suma de S lei datorita confuziei facute intre valoarea veniturilor de S lei cu a cheltuielilor de S lei, ceea ce a determinat un impozit suplimentar de S lei, motivatie care nu corespunde exigentelor impuse de prevederile legale in materie.

Contestatoarea precizeaza ca atat timp cat inspectia fiscala nu a explicat in ce consta confuzia facuta de societate, este imposibil de formulat aparari in acest sens.

Bazele de impunere ale trimestrelor III si IV ale anului 2004 si a trimestrului I al anului 2005, pentru care s-au stabilit diferente de impozit pe profi de S lei, S lei si respectiv de S lei, au fost stabilite gresit de inspectia fiscala din doua puncte de vedere :

a). Conform art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, baza de impunere trebuia sa o constituie diferenta dintre venituri si cheltuieli si nu numai veniturile realizate din vanzarea materialului lemnos catre persoane fizice.

Astfel, inspectia fiscala nu a luat in calcul cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, respectiv contravaloarea combustibilului utilizat de utilajele de taiere, incarcare material lemnos, manopera, uzura utilajelor si valoarea materiei prime (masa lemnoasa).

b). Inspectia fiscala nu a avut in vedere ca, potrivit Instructiunilor silvice de intocmire a documentelor, incepand cu trimestrul III al anului 2004, in cazul vanzarilor de material lemnos catre persoane fizice se intocmeau atat avize, cat si bonuri.

Ori, prin luarea in calcul, la stabilirea bazei de impunere, atat a avizului, cat si a bonului emis pentru aceeasi persoana fizica s-ar fi ajuns, in mod artificial, nejustificat la dublarea veniturilor impozabile.

Societatea a stabilit baza de impunere in trimestrele III si IV ale anului 2004 si in trimestrul I al anului 2005 in raport de avizele intocmite pentru vanzari la persoane fizice si inregistrate in contabilitate, avize care vizau aceleasi sume de bani ca si bonurile invocate de inspectia fiscala.

Desi, societatea vinde persoanelor fizice material lemnos din anul 2002 (de la momentul infiintarii), diferentele de impozit pe profit stabilite de inspectia fiscala, s-au ivit doar incepand cu trimestrul III al anului 2004 cand au intrat in vigoare Instructiunile silvice, care obliga la intocmirea de documente duble (aviz si bon) pentru fiecare vanzare de material lemnos catre persoanele fizice.

Chiar daca, in anexele la Raportul de inspectie fiscala s-au consemnat sumele datorate cu titlu de impozit pe profit, penalitatile si dobanzile aferente, nici in anexe si nici in continutul raportului nu s-au individualizat bonurile din cele trei trimestre pentru a se putea verifica realitatea impozitului pe profit suplimentar stabilit de inspectia fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea considera ca actele administrativ fiscale sunt nelegale si sub aspectul obligarii societatii la plata TVA-ului suplimentar, cu penalitatile si dobanzile aferente, cat si sub aspectul nerambursarii TVA-ului solicitat.

Desi se face referire la suma de S lei pe care societatea ar avea-o de platit cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, inspectia fiscala justifica doar suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta sumei de S lei, incasata in urma vanzarii de lemn de foc catre persoane fizice in perioada 01.09.2004 - 28.02.2005, aceasta neobservand ca pentru persoanele fizice au fost intocmite atat avize, cat si bonuri fiscale conform Instructiunilor silvice si ca societatea a calculat TVA colectata numai in raport de avize, nu si in raport de bonurile intocmite pentru aceleasi vanzari de lemne de foc, respectand in mod strict prevederile art.18 alin.(1) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Cat priveste diferenta dintre suma de S lei (TVA colectata din vanzarile de lemne de foc catre persoane fizice) si suma de S lei, reprezentand TVA de plata, inspectia fiscala nu a motivat in fapt provenienta acesteia si care a fost baza de calcul, astfel ca societatea se afla din nou in imposibilitatea de a-si formula aparari concrete.

Gresit s-a retinut la capitolul III.2, fila 4, ultimul alineat din Raportul de inspectie fiscala ca nu se acorda drept de deducere a TVA-ului in suma de S lei motivand urmatoarele :

a) Facturile de materii prime pentru perioada octombrie 2002 - aprilie 2003 care nu au fost individualizate de inspectia fiscala, dar care se pretinde ca ar fi fost inregistrate eronat in evidentele contabile ale societatii, in suma totala de S lei, din care TVA in valoare de S lei, au fost inregistrate contabil de societate in baza Contractului de asociatiune in participatiune nr.9 incheiat in data de 25.09.2002, care prevede la capitolul XI. "Alte clauze", punctul 11.3, ca tinerea evidentei contabile si intocmirea bilanturilor contabile sunt in sarcina **S.C. "X" S.R.L.**

Contractul de asociere in participatiune a fost prezentat inspectiei fiscale, insa acesta a refuzat sa-l ia in calcul sau macar sa faca vreo mentiune despre existenta sa, nesocotind in acest mod prevederile art.7, alin.2 din H.G. nr.1050/01.07.2004, potrivit carora organul fiscal nu are numai dreptul ci si obligatia de a utiliza toate documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, obligatie pe care nu si-a indeplinit-o, prin refuzul de a face vreo mentiune cu privire la acest contract, care era edificator pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a societatii.

b) Facturile de prestari servicii de la diversi furnizori catre S.C. "SARU DORNEI" S.R.L., bonuri de achizitie combustibil si materiale diverse in suma de S lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei au fost inlaturate gresit de inspectia fiscala deoarece :

- Facturile de prestari servicii de la diversi furnizori catre S.C. "SARU DORNEI" S.R.L. au fost inregistrate in contabilitatea **S.C. "X" S.R.L.** in baza aceluiasi contract de asociere in participatiune care autorizeaza S.C. "X" S.R.L. sa tina evidenta contabila a asociatiei.

Inspectia fiscala nu a avut in vedere nici prevederile art.29 lit.e) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, potrivit carora drepturile si obligatiile legale privind taxa pe valoarea adaugata revin asociatului care contabilizeaza veniturile si cheltuielile potrivit contractului incheiat intre parti.

- Inspectia fiscala nu a precizat valoarea si obiectul fiecarei facturi pentru a se putea observa daca acestea au legatura cu obiectul asociatiei in participatiune sau nu, atat timp cat majoritatea facturilor emise de S.C. "SARU DORNEI" S.R.L. vizau material lemnos ce constituia aportul social al acesteia la asocierea in participatiune.

- In ceea ce priveste bonurile de achizitie de combustibil si materiale diverse care ar fi fost inregistrate in contabilitate fara a avea elementele prevazute de legislatia in vigoare, inspectia fiscala a facut doar o insiruire a actelor normative in materie fara a preciza concret elementele care lipsesc pentru fiecare bon care a fost inlaturat de la stabilirea taxei pe valoarea adaugata de rambursat, iar combustibilul achizitionat a fost folosit pentru utilajele de baza in realizarea obiectului de activitate.

c) Bonurile de vanzare emise de **S.C. "X" S.R.L.** in perioada 01.09.2004 - 28.02.2005 in suma de S lei din care taxa pe valoarea adugata in suma de S lei, nu au fost inregistrate in evidentele societatii, pentru considerentele deja expuse, operatiunile de vanzare au avut loc in materialitatea lor si au fost inregistrate in evidentele financiar contabile in baza avizelor.

Contestatoarea considera ca atata timp cat bazele de impozitare pentru impozitul pe profit, cat si pentru taxa pe valoarea adugata au fost stabilite gresit de inspectia fisca, cu consecinta determinarii eronate a unui impozit pe profit suplimentar si a taxei pe valoarea adaugata de plata, societatea nu poate fi obligata nici la plata dobanzilor si penalitatilor pentru sume inexistente.

De asemenea, contestatoarea mai solicita ;

- Anularea procesului-verbal de contraventie nr..... si exonerarea de plata amenzii contraventionale in cuantum de S lei (RON), aplicata in baza Legii contabilitatii nr.82/1991, deoarece societatea si-a organizat si condus contabilitatea in conformitate cu cerintele acestui act normativ, iar inregistrarile eronate ale unor documente justificative sau a unor documente incomplete sunt imputabile personalului de specialitate angajat de **S.C. "X" S.R.L.** ;

- Anularea deciziei de poprire a contului deschis la BRD-Sucursala Iasi si deblocarea acestui cont, nefiind intrunite conditiile prevazute de art.125 alin.(2) din H.G. nr.1050/2004, intrucat nu exista nici un indiciu din care sa rezulte existenta pericolului de sustragere, de ascundere sau de risipire a patrimoniului, ceea ce ar avea drept consecinta periclitarea sau ingreunarea considerabila a colectarii;

Prin luarea masurii asiguratorie a popririi contului, activitatea comerciala a societatii este practic paralizata, ea neputand sa-si plateasca salariile, sa achizitioneze materii prime, materiale, sa-si onoreze contractele in derulare, fiind in imposibilitatea de a face fata concurentei in conditiile economiei de piata, consecinta imediata a falimentarii sale ;

- Restituirea taxei pe valoarea adaugata, dar fara a fi a specifica suma solicitata de catre societatea contestatoare;

- Suspendarea executarii actelor administrativ fiscale contestate pana la solutionarea prezentei contestatii si stabilirea exacta a situatiei fiscale a societatii in raport de toate inscrisurile doveditoare, inclusiv in raport de contractul de asociere in participatiune ce n-a fost avut in vedere de inspectia fiscala si de documentele cu regim special ce nu au putut fi prezentate pana la 21.07.2005, dar care in prezent se afla in posesia administratorului societatii.

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Structurii de Administrare Fiscala Iasi - Activitatea de Control Fiscal a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, urmarea solutionarii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr....., transmisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi si inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr....., a efectuat inspectia fiscala generala la **S.C. "X" S.R.L.**, constatand urmatoarele :

Referitor la impozitul pe profit

1). O diferenta de impozit pe profit in suma de **S lei** aferenta trimestrului IV 2003, urmarea calculului gresit efectuat de societate la baza de impozitare cu valoarea de S lei datorita confuziei intre veniturile de S lei cu a cheltuielilor de S lei.

2). Diferente din neanregistrarea in contabilitate a bonurilor de vanzare catre persoane fizice aferente trimestrelor III 2004, IV 2004 si I 2005 in valoare de S lei,

S lei si respectiv S lei, rezultand un impozit pe profit suplimentar de **S lei**, **S lei** si respectiv **S lei**.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In urma verificarii modului de calcul, inregistrare si virare a taxei pe valoarea adaugata, organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru suma totala de **S lei**, reprezentand :

1). Facturi de materii prime inregistrate eronat in evidentele financiar - contabile ale **S.C. "X" S.R.L.** (jurnale de cumparari, balante de verificare, note contabile), emise in perioada octombrie 2002 - aprilie 2003 de Ocolul Silvic Ciurea si Raducaneni catre S.C. "IMF SARU DORNEI" S.R.L., reprezentand achizitie de material lemnos pe picior, in suma totala de S lei, din care taxa pe valoarea adaugata in valoare de **S lei** ;

2). Facturi de servicii prestate de diversi furnizori si emise catre S.C. "SARU DORNEI" S.R.L., inregistrate eronat in evidentele financiar contabile ale **S.C. "X" S.R.L.** si bonuri de achizitie combustibil si materiale diverse inregistrate in evidentele contabile fara a avea elementele precizate de art.24, alin.(1), lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art.62, alin.(1) din H.G. nr.598/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma totala de S lei, din care taxa pe valoarea adugata in valoare de **S lei** ;

3). Bonuri de vanzare emise de **S.C. "X" S.R.L.** catre persoane fizice in perioada care nu au fost inregistrate in evidentele financiar - contabile ale societatii, respectiv in jurnalele de vanzari, balantele de verificare, notele contabile in suma totala de S lei din care taxa pe valoarea adugata **S lei**.

Ca urmare, la data de 30.04.2005 societatea datoreaza bugetului consolidat al statului suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, suma de S lei reprezentand dobanzi aferente si suma de S lei reprezentand penalitati de intarziere aferente.

Referitor la amenda contraventionala

Societatea a efectuat operatiuni economice, respectiv a emis bonuri de vanzare catre persoane fizice reprezentand c/v lemn de foc in perioada 09.04.2004 - 28.02.2005 fara a fi inregistrate in evidenta financiar - contabila a unitatii. Fapta constituie contraventie conform art.41, punctul 1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si se sanctioneaza cu amenda cuprinsa intre S lei (RON), conform art.42, alin.(1) din aceeași lege.

S.C. "IMF PAUN" S.R.L. a fost sanctionata cu amenda de S lei (RON), conform Legii contabilitatii nr.82/1991, intocmindu-se Procesul verbal de constatare a contraventiei nr.....

Ca urmare, s-a incheiat in data de 03.08.2005 Raportul de inspectie fiscala inregistrat la organul fiscal sub nr. si in baza acestuia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr. si Dispozitia privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.....

III. Avand in vedere constatarile organului de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei (ROL):

a) In ceea ce priveste suma de S lei (ROL) reprezentand diferenta de impozit pe profit, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul de inspectie fiscala a stabilit aceasta diferenta in conditiile in care prin actul de control contestat nu s-a prezentat o analiza detailata de unde sa rezulte aceasta diferenta.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005, organul de inspectie fiscala, face precizarea ca "s-au verificat prin sondaj principalele categorii de venituri si cheltuieli care au stat la baza determinarii (profitului impozabil) pentru perioada octombrie 2002 - martie 2005" si ca s-a constatat o diferenta de impozit pe profit aferenta trimestrului IV 2003 in suma de S lei, urmarea diminuarii bazei de impozitare cu valoarea de S lei, datorita confuziei care s-a facut intre valoarea veniturilor de S lei cu a cheltuielilor de S lei.

In drept, prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit precizeaza ca:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile."

In baza art. 182 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, care precizeaza ca: **"Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei,"** societatea a depus la dosarul cauzei, cu adresa FN, inregistrata la institutia noastra sub nr., urmarea solicitarilor noastre prin adresa nr., Balanta de verificare la data de 31.12.2003 si calculul impozitului pe profit la data de 31.12.2003, documente care nu poarta amprenta stampilei societatii contestatoare si semnatura reprezentantului legal al acesteia.

Potrivit art. 91 alin. (2) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, in exercitarea atributiilor ce le revin, inspectia fiscala are ca atributie **"constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale."**

Fata de cele prezentate mai sus, se retine faptul ca organul de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005 nu a prezentat modul de calcul al veniturilor si cheltuielilor in baza carora s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de S lei.

De asemenea, din Balanta de verificare la data de 31.12.2003 si din calculul facut de societate privind impozitul pe profit la data de si depuse de contestatoare la dosarul cauzei, rezulta o alta situatie, iar diferenta dintre veniturile si

cheltuielile constatate de inspectia fiscala este de S lei si nu de S lei cat s-a mentionat in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005.

Organul de inspectie fiscala trebuia ca in baza balantei de verificare, a declaratiei de impozit pe profit si a registrului de evidenta fiscala sa prezinte o analiza detailata a veniturilor si cheltuielilor de unde sa rezulte ca societatea a inregistrat gresit veniturile si cheltuielile, ducand la o diminuare a bazei de impozitare si implicit a impozitului pe profit cu suma de S lei.

Fata de cele prezentate mai sus, urmeaza ca in baza art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, coroborat cu pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, sa se desfiinteze capitolul din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., capitolul din Dispozitia privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. si din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005 referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat, care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

b) In ceea ce priveste suma de S lei (ROL) reprezentand diferenta de impozit pe profit, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul de inspectie fiscala a stabilit aceasta diferenta in conditiile in care prin actul de control contestat nu s-au individualizat bonurile de vanzare din cele trei trimestre pentru a se putea verifica realitatea impozitului pe profit stabilit suplimentar.

In fapt, organul de inspectie fiscala, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005, a stabilit ca obligatie de plata in sarcina contestatoarei diferente de impozit pe profit rezultate din neanregistrarea in contabilitate a bonurilor de vanzare catre persoane fizice aferente trimestrelor III 2004, IV 2004 si I 2005 in valoare de S lei, S lei si respectiv S lei, rezultand un impozit pe profit suplimentar de S lei, S lei si respectiv S lei.

Se retine faptul ca, nici din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005 si nici din anexele acestuia, organul de inspectie fiscala nu a prezentat o situatie detaliata a bonurilor de vanzare in baza carora s-au stabilit aceste diferente de impozit pe profit.

De asemenea, organul de inspectie fiscala nu a verificat si nu s-a pronuntat cu privire la cheltuielile din clasa a - 6 - a inregistrate in evidenta contabila a societatii in baza documentelor justificative in corespondenta cu fisele de cont si balantele de verificare, aferente acestor venituri din vanzarea materialului lemnos, atata timp cat contestatoarea sustine ca veniturile din vanzarea materialului lemnos s-au inregistrat in contabilitate in baza avizelor de expeditie si nu in baza acestor bonuri si ca inregistrarea acestora ar duce in mod nejustificat la dublarea veniturilor impozabile.

Organul de solutionare a contestatiilor, in vederea unei temeinice solutionari a acestui capat de cerere, cu adresa nr....., solicita societatii contestatoare dovada dublarii veniturilor aferente trimestrilor III, IV 2004 si trimestrului I 2005, stabilite atat in baza avizelor cat si a bonurilor emise pentru aceleasi persoane fizice.

Cu adresa FN inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Judetului Iasi sub nr., **S.C. "X" SRL** depune la dosarul cauzei Hotararea Guvernului nr. 427 din 23.03.2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund de unde rezulta ca:

Art. 5

"(1) Bonul de vanzare este documentul secundar de provenienta a materialelor lemnoase comercializate, in situatia in care in actul de comert cel putin una dintre parti este persoana fizica, si se foloseste numai atunci cind vanzatorul este persoana impozabila neplatitoare de taxa pe valoarea adaugata."

[...]

"(8) Bonul de vanzare fiscal este documentul secundar de provenienta a materialelor lemnoase comercializate, in situatia in care in actul de comert cel putin una dintre parti este persoana fizica, si se foloseste numai atunci cand vanzatorul este persoana impozabila platitoare de taxa pe valoarea adaugata."

Art. 7

"(1) Documentul de insotire a materialelor lemnoase pe durata transportului cu orice mijloc de transport este avizul de insotire pentru materiale lemnoase, denumit in continuare aviz de insotire."

Din articolele de lege prezentate mai sus, rezulta ca pentru livrarile de material lemnos se intocmeste atat bonul de vanzare sau bonul de vanzare fiscal in functie daca societatea care vinde este sau nu platitoare de taxa pe valoarea adaugata, la care se anexeaza avizul de insotire, situatie in care organul de inspectie fiscala nu a facut nici un fel de referire.

De asemenea, contestatoarea mai depune la dosarul cauzei si copii dupa o serie de bonuri de vanzare emise catre persoane fizice aferente lunilor septembrie, octombrie, si noiembrie 2004, iar la o parte din ele anexeaza si avize de insotire din care rezulta ca pentru aceeasi cantitate de lemn vanduta s-au intocmit atat bonuri de vanzare cat si avize de insotire.

Din cele depuse la dosar, rezulta ca organul de inspectie fiscala nu a facut o analiza aprofundata a acestor documente, atata timp cat pentru o serie de vanzari sunt intocmite atat avize cat si bonuri de vanzare.

De asemenea, se retine ca organul de inspectie fiscala nu a prezentat in actul de control o situatie a documentelor in baza carora s-a stabilit aceste diferente de impozit pe profit.

Cu atat mai mult, organul de inspectie fiscala calculeaza impozitul pe profit la veniturile stabilite in baza bonurilor de vanzare fara a tine cont si de cheltuielile aferente acestor venituri atata timp cat reglementarile legale in vigoare, respectiv prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza ca:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga

cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

In drept, avand in vedere cele prezentate pentru impozitul pe profit s-au aplicat dispozitiile art. 186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, care precizeaza ca:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare," coroborate cu prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care precizeaza ca:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat."

Ca urmare, se va desfiinta capitolul din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., capitolul din Dispozitia privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. si capitolul din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2004 referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat, care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei (ROL), cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul de inspectie fiscala, nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei si a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, in conditiile in care din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005, nu rezulta cu claritate baza impozabila.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 03.08.2005 la capitolul III.2 "TAXA PE VALOAREA ADAUGATA" organul de inspectie fiscala face precizarea ca nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma de S lei (ROL) reprezentand:

- facturi de materii prime inregistrate eronat in evidentele financiar contabile ale lui **S.C. "IMF PAUN" SRL** (jurnale de cumparari, balante de verificare, note contabile) emise in perioada octombrie 2002 - aprilie 2003 de OCOLUL SILVIC CIUREA si RADUCANENI, catre S.C. "IMF SARU DORNEI" SRL, reprezentand achizitie de material lemnos pe picior, in suma totala de S lei, din care taxa pe valoarea adaugata in valoare de S lei;

- facturi de servicii prestate de diversi furnizori si emise catre S.C. "SARU DORNEI" SRL inregistrate eronat in evidentele financiar contabile ale **S.C. "X" SRL** si bonuri de achizitie combustibil si materiale diverse inregistrate in evidentele contabile fara a avea elementele precizate de art. 24, alin. (1) lit a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 62 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 598/2002, cu modificarile si completarile

ulterioare, in suma totala de S lei, din care taxa pe valoarea adaugata, in valoare de S lei.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a colectat o taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta unor bonuri de vanzare emise de **S.C. "IMF PAUN" SRL** catre persoane fizice in perioada 01.09.2004 - 28.02.2005 care nu au fost inregistrate in evidentele financiar - contabile ale societatii, respectiv in jurnalele de vanzari, balantele de verificare, si notele contabile in suma totala de S lei.

Ca urmare, suma de S lei reprezentand soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata la sfarsitul perioadei de raportare, respectiv aprilie 2005, solicitata de societatea contestatoare prin Decontul de taxa pe valoarea adaugata la luna aprilie 2005, inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. si la Activitatea de Control Fiscal sub nr. a fost influentata cu aceste diferente rezultand la data de 30.04.2005 o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei.

Fata de cele prezentate, organul de solutionare a contestatiei a retinut urmatoarele:

- Organul de inspectie fiscala nu a prezentat nici in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2004 si nici in anexele acestuia o situatie din care sa rezulte documentele in baza carora nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei si a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei;

- Organul de inspectie fiscala nu a precizat valoarea si obiectul fiecarei facturi pentru a se putea analiza daca acestea au legatura cu obiectul asociatiei in participatiune, atata timp cat societatea contestatoare are incheiat in data de 25.09.2005 sub nr. 9 un contract de asociatiune in participatiune cu "S.C. "IMF SARU DORNEI" SRL si pe care il depune la dosarul cauzei in sustinerea contestatiei.

- Din cele prezentate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2004, rezulta o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei (S lei TVA solicitata la rambursare - S lei TVA colectata si TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere) si nu o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei cat este precizat in actul de control, deci o diferenta de S lei care nu este justificata.

In drept, avand in vedere cele prezentate pentru taxa pe valoarea adaugata s-au aplicat dispozitiile art. 186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, care precizeaza ca:

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare," coroborate cu prevederile pct 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care precizeaza ca:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat."

Ca urmare, se va desfiinta capitolul din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., capitolul din Dispozitia privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. si capitolul din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2004, referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat, care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

3. Referitor la dobanzile aferente impozitului pe profit in suma de S lei, la dobanzile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, la penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei si la penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca aceste sume sunt datorate in conditiile in care capitolele din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., din Dispozitia privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. si din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005 cu privire la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata pentru care acestea au fost calculate, au fost desfiintate.

Avand in vedere faptul ca pct. 1 si 2 din prezenta decizie conchid cu desfiintarea Deciziei de impunere nr., Dispozitiei nr. 12791/04.08.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005, cu privire la impozitul pe profit in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, si avand in vedere principiul de drept potrivit caruia "accesoriul urmeaza principalul", capitolele din actele atacate mentionate mai sus privind dobanzile in suma de S lei si penalitatile in suma de S lei, urmeaza a se desfiinta. In aceasta situatie o alta echipa de inspectie fiscala, alta decat cea care a incheiat actul contestat, urmeaza sa incheie un nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

4. Referitor la amenda contraventionala in suma de S lei (RON), cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cererii in conditiile in care, potrivit prevederilor art.193 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, coroborate cu cele ale Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile ulterioare, solutionarea contestatiilor avand ca obiect amenzile nu se afla in competenta materiala a acesteia.

In fapt, conform procesului verbal contestat, societatii i-a fost aplicata amenda in suma de S lei (RON), in baza Legii nr.82/1991, intocmindu-se Procesul verbal de constatare a contraventiei nr.....

In drept, Titlul X "Sanctiuni", art.193 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, prevede :

"Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor.", iar Cap.4 "Caile de atac" din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile ulterioare, prevede :

Art.31

"(1) Impotriva procesului - verbal de constatare a contraventiei si de aplicare a sanctiunii se poate face plangere in termen de 15 zile de la data inmanarii sau comunicarii acestuia."

Art.32

"(1) Plangerea insotita de copia de pe procesul - verbal de constatare a contraventiei se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat sa o primeasca si sa inmaneze depunatorului o dovada in acest sens.

(2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia."

Fata de cele de mai sus se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata impotriva amenzii in cauza, competenta materiala de solutionare apartinand organelor judecatoresti, Ordonanta Guvernului nr.2/2001 reprezentand dreptul comun in materie. In aceasta situatie, contestatia privind amenda contraventionala in suma de S lei (RON) va fi transmisa de catre organul de inspectie fiscala, instantei judecatoresti competente, in conformitate cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001

5. Referitor la anularea deciziei de poprire a contului deschis la BRD - Sucursala Iasi si deblocarea acestui cont, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care aceasta decizie este o masura de executare silita.

In fapt, organul de executare pentru incasarea sumelor stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005, care face obiectul prezentei contestatii, a inceput executarea silita in temeiul titlurilor executorii nr. prin emiterea Somatiei nr. fara a se continua pana la data solutionarii contestatiei masura de executare silita prin poprirea contului deschis la BRD - Sucursala Iasi.

Decizia de poprire a contului deschis la BRD - Sucursala Iasi a fost luata urmare emiterii altor titluri executorii din data de 15.03.2005, care privesc sume declarate de catre societatea contestatoare.

In drept, prevederile art. 169 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, se precizeaza referitor la contestatia la executare silita, ca:

"Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta."

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere.

6. Referitor la suspendarea executarii actelor administrativ fiscale contestate pana la solutionarea contestatiei, conform prevederilor art.185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul

2005: "Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal."

Alin.(2) al art.185 din actul normativ mentionat mai sus precizeaza ca:

"Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului."

Aceasta prevedere legala instituie posibilitatea organelor de solutionare de a dispune, la cererea debitorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea obligatiei de plata, pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.

Intrucat din analiza contestatiei nu rezulta motivele justificate ale contestatoarei pentru a suspenda executarea actelor administrativ fiscale pana la solutionarea contestatiei si pentru faptul ca contestatia a fost solutionata pe fondul cauzei, in raport cu prevederile legale mai sus mentionate, urmeaza a se respinge ca neantemeiata aceasta solicitare.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 alin. (1) si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., a Dispozitiei privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 03.08.2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr., urmarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** referitoare la suma totala de S lei (RON) reprezentand:

- S¹ lei - diferenta impozit pe profit;
- S² lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S⁴ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S⁵ lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S⁶ lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S⁷ lei - amenda contraventionala.

urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, de care o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat, care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Art.2 Transmiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** privind amenda contraventionala in suma de S (RON), stabilita prin Procesul verbal de constatare a contraventiei nr....., de catre organul de inspectie fiscala din cadrul

Activitatii de Control Fiscal Iasi, instantei judecatoresti competente, in conformitate cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Art.3 Respingerea ca neantemeiata a solicitarii **S.C. "X" S.R.L.** referitoare la suspendarea executarii actelor administrativ fiscale pana la solutionarea contestatiei.

Art.4 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatorei si Structurii de Administrare Fiscala - Activitatii de Control Fiscal Iasi, Serviciului de colectare, executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005 decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei, este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.