



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Satu Mare
Compartimentul Solutionare
Contestatii**



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR...../.....2012
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../30.01.2012**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare, prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../30.01.2012, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./09.01.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie Fiscala inregistrat sub nr...../09.01.2012, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala I.

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea Satu Mare, str., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Contestatia este formulata prin Cabinet Avocat, cu sediul in loc. Satu Mare, str., jud. Satu Mare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../30.01.2012 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../09.01.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr...../09.01.2012, contesta suma de x lei reprezentand :

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de y lei ;
- majorari de intarziere in suma de y1 lei ;
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de z lei ;
- majorari de intarziere in suma de z1 lei.

1) Societatea contestatoare sustine ca prin intocmirea raportului de inspectie fiscala nr...../09.01.2012, organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art.104 si art.107 din Codul de procedura fiscala.

In cuprinsul contestatiei se precizeaza ca durata efectuarii inspectiei fiscale nu poate depasi 3 luni, potrivit art.104 din Codul de procedura fiscala. In acest sens sustine ca durata inspectiei fiscale a depasit 100 zile.

Tot sub aspect procedural, se arata ca au fost incalcate dispozitiile art.107 din Codul de procedura fiscala, care stabilesc obligatia organului de inspectie fiscala de a prezenta contribuabilului proiectul raportului de inspectie fiscala, acordandu-i acestuia posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere. In acest sens se precizeaza ca administratorul societatii a fost convocat pe data de 04.01.2012, insa in cuprinsul raportului de inspectie fiscala se omite a se arata faptul ca, administratorul societatii s-a prezentat in data de 04.01.2012 la sediul organului fiscal, insa nu i s-a prezentat "un proiect de inspectie fiscala". De asemenea se mentioneaza ca administratorul societatii s-a deplasat la organul fiscal si in data de 05.01.2012, insa nu i s-a prezentat un proiect de raport de inspectie fiscala.

2) Referitor la netemeinicia si nelegalitatea constatarilor raportului de inspectie fiscala, se precizeaza faptul ca constatările echipei de inspectie fiscala au la baza relatia economica dintre S.C. X S.R.L. si 4 societati comerciale, considerand cheltuielile aferente facturilor provenind de la aceste societati comerciale ca fiind nedeductibile si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi ca fiind nedeductibila. Se mentioneaza faptul ca in ceea ce priveste impozitul pe profit constatările raportului de inspectie fiscala au fost motivate in drept, in principal cu dispozitiile art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.57...../2003 privind Codul fiscal, iar cu privire la constatările vizand dreptul de deducere a TVA-ului s-au avut in vedere prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.57...../2003 privind Codul fiscal, respectiv art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala.

a) Referitor la relatia comerciala cu S.C. T S.R.L. se mentioneaza faptul ca petenta inregistreaza in evidenta contabila in luna decembrie 2007 un numar de 7 facturi de la societatea mentionata, toate aceste facturi fiind achitate integral de petenta, prezentandu-se organelor de control documentele de plata aferente semnate si stampilate de furnizor.

b) S.C. X S.R.L. precizeaza faptul ca in luna iunie 2008 a inregistrat in evidenta contabila 2 facturi de la S.C. Tc S.R.L., care au fost achitate integral.

c) S.C. X S.R.L. precizeaza faptul ca in luna iulie 2008 a inregistrat in evidenta contabila 2 facturi de la S.C. TJ S.R.L.

In sustinerea contestatiei se arata ca la baza raporturilor comerciale cu cele 3 societati mentionate mai sus, exista incheiate contracte, ca in baza acestor contracte s-au emis facturi fiscale si ca aceste facturi au fost achitate integral de catre petenta, in acest sens existand documente contabile. Se sustine ca in mod gresit au fost interpretate de catre echipa de inspectie fiscala dispozitiile art.21, alin.(4) din Legea nr.57...../2003 privind Codul fiscal, intrucat la baza cheltuielilor inregistrate in contabilitate exista documente justificative.

In opinia societatii contestatoare, faptul ca ulterior prestarii catre petenta a serviciilor indicate in facturi, societatea prestatoare a intrat in insolventa nu este un argument care sa justifice refuzul de rambursare a TVA aferenta acestor servicii si neacceptarea la deducere a acestor cheltuieli. Se mentioneaza faptul ca nici Legea nr.85/2006 si nici Legea nr.57...../2003 nu conditioneaza dreptul de deducere si respectiv de rambursare a TVA de faptul ca furnizorii incalca dispozitiile legilor fiscale sau intra in incapacitate de plata, fapt neimputabil cumparatorului.

Deasemenea se arata ca nu poate fi considerata raspunzatoare de conduita fiscala sau de alta natura a societatilor cu care a avut relatii comerciale, mai ales in ceea ce priveste conduita ulterioara a acestora.

Sunt mentionate prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.57...../2003 privind Codul fiscal si prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

d) Referitor la relatia comerciala cu S.C. O S.R.L. se mentioneaza faptul ca facturile fiscale au fost inregistrate in contabilitate, au fost achitate de S.C. X S.R.L.

De asemenea se precizeaza ca are incheiat contractul de prestari de servicii nr.0...../23.08.2009 cu S.C. O S.R.L.

In urma controlului incrucisat efectuat de echipa de inspectie fiscala, s-a constatat ca S.C. O S.R.L. se afla in insolventa, mentionandu-se si faptul ca administratorul societatii neaga ca societatea pe care o administreaza a incheiat un astfel de contract cu S.C. X S.R.L. De asemenea administratorul S.C. O S.R.L. afirma ca nu a deschis un cont bancar unde s-a virat suma de 80.000 lei de catre petenta. Ulterior administratorul S.C. O S.R.L. isi repositioneaza atitudinea si recunoaste ca a

deschis contul respectiv pe numele societatii O S.R.L., ca a imputernicit pe acest cont o alta persoana, d-na BC pentru a incasa in contul societatii suma de 2.500 lei – 3.000 lei cu scopul de a face demersurile de cesiune necesare la Registrul Comertului Satu Mare. In acest sens, petenta in sustinerea contestatiei mentioneaza ca desi sumele achitate de S.C. X S.R.L. au intrat in contul S.C. O S.R.L. si au fost ridicate in totalitate din cont, administratorul S.C. O S.R.L. afirma ca nu are cunostinta de destinatia sumelor ridicate de imputernicita acestuia din contul bancar al societatii.

Petenta arata ca organul de control fiscal “decide sa se subroge organului de cercetare penala si sa o convoace pe d-na BC, careia i s-a luat o declaratie cu privire la operatiunile desfasurate intre cele doua societati, declaratie in baza careia s-a stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar, respectiv nu s-a recunoscut dreptul de deducere a TVA-ului aferent acestor doua facturi.

Societatea contestatoare arata ca art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala nu permite organelor fiscale sa se subroge altor organe de stat abilitate sa efectueze cercetari proprii, care sa stea la baza cercetarilor fiscale.

Petenta sustine ca este cumparator de buna credinta, fapt aratat prin achitarea prestarilor de servicii catre furnizori.

Se mentioneaza in cuprinsul contestatiei faptul ca organele de inspectie fiscala s-a limitat in a pune in sarcina petentei toata fiscalitatea altora, fara macar a lua vreo masura legala impotriva celorlalti.

In subsidiar societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei.

II. 1) Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./09.01.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./09.01.2012, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala I, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

In trimestrul IV 2007 societatea contestatoare inregistreaza in evidenta contabila in luna decembrie 2007, un numar de 6 facturi de la societatea comerciala T S.R.L. un numar de 6 facturi in suma totala de 29.786 lei, din care baza impozabila in suma totala de 25.030 lei, din care TVA in suma de 4.756 lei. Aceste facturi fiscale au inscrise ca si explicatie “elaborare studiu de piata conform contract nr.1093/26.11.2007”, “elaborare plan de afaceri”, “elaborare plan de marketing”, “subprogram si baza de date pentru monitorizare energetica”, “subprogram si baza de date deviz materiale de constructii”, “subprogram si baza de date retea distributie apa potabila urbana”, toate facturile avand mentiunea “conform contract nr.1093/26.11.2007.

Pentru constatarea starii de fapt, echipa de inspectie fiscala a procedat la efectuarea controlului incrucisat la S.C. T S.R.L. Din nota explicativa data de directorul

acestei societati reiese ca acesta nu are cunostinta de aceste facturi emise catre S.C. X S.R.L., de serviciile mentionate pe aceste facturi, deasemenea directorul societatii respective afirma ca nu recunoaste scrisul, desi datele personale mentionate pe aceste facturi ii apartin. S.C. T S.R.L. nu a evidenciat in jurnalul de vanzari, registrul jurnal si balanta de verificare aferente lunii decembrie 2007 aceste facturi.

Astfel echipa de inspectie fiscala concluzioneaza ca aceste cheltuieli in suma de 25.030 lei sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

In luna iunie 2008, S.C. X S.R.L. inregistreaza in evidenta contabila doua facturi de la S.C. Tc S.R.L., in suma totala de lei, din care baza impozabila si TVA in suma de lei, reprezentand "*executie subprogram modular aplicatii economice*" conform contract nr...../27.05.2008.

Echipa de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca S.C. Tc S.R.L. nu functioneaza la sediul declarat si nu depune declaratii, administratorul acestei societati declarand ca nu a desfasurat activitate si nu detine acte contabile.

Se mentioneaza faptul ca s-a intocmit sesizare penala pentru continuarea cercetarilor.

Aceste cheltuieli sunt considerate ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit. Taxa pe valoarea adaugata este considerata ca fiind nedeductibila de echipa de inspectie fiscala.

In luna iulie 2008, S.C. X S.R.L. inregistreaza in evidenta contabila doua facturi de la societatea comerciala TJ S.R.L., in suma totala de lei, din care baza impozabila lei si TVA in suma de lei, reprezentand "*executare subprogram modular informatic pentru gestiunea stocurilor*", "*executare subprogram informatic program cod bare*". Aceste facturi contin mentiunea conform contract nr.139/27.05.2008.

In urma controlului incrucisat efectuat la S.C. TJ S.R.L., echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu functioneaza la sediul declarat. Din nota explicativa data de lichidatorul administrativ al S.C. TJ S.R.L. reiese ca nu poate pune la dispozitie actele contabile ale societatii, intrucat desi a intocmit notificari catre administratorul societatii nu a primit nici un raspuns.

Cheltuiala si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi sunt considerate ca fiind nedeductibile de echipa de inspectie fiscala.

Echipa de inspectie fiscala constata ca la 30.09.2009 societatea a calculat eronat impozitul pe profit de plata, neluand in calcul anumite cheltuieli nedeductibile in suma de lei, fapt pentru care se stabileste impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In trimestrul IV 2009 societatea contestatoare inregistreaza in evidenta contabila 2 facturi de la S.C. O S.R.L. in suma totala de lei, din care baza impozabila lei si TVA in suma totala de lei.

In urma deplasarii la sediul social al S.C. O S.R.L. s-a constatat ca aceasta societate nu detine facturile mentionate anterior, mai mult administratorul societatii declara ca nu a avut relatii comerciale si nu a incheiat contracte cu S.C. X S.R.L.

Astfel s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de lei, si TVA suplimentar in suma de lei.

Nu se admite la deducere cheltuiala de protocol in suma de lei, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Se constata de asemenea ca petenta datoreaza pentru cheltuiala nedeductibila cu cheltuielile de protocol, aferente anului 2008, TVA in suma de lei si aferenta anului 2009, TVA in suma de lei.

In urma celor prezentate anterior se stabileste impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de y lei si majorari de intarziere in suma de y1 lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de z lei si majorari de intarziere in suma de z1 lei.

In drept, in ceea ce priveste:

- impozitul pe profit sunt invocate prevederile art.11 si art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.57...../2003 privind Codul fiscal, pct.44 din H.G. nr.44/2004, art.6, art.7, art.65, art.94 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

- taxa pe valoarea adaugata sunt invocate prevederile art.11, art.128, alin.(8), lit.f), din Legea nr.57...../2003 privind Codul fiscal, art.7, pct.6 din H.G. nr.44/2004, art.7, art.65, art.94 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

II.2) Activitatea de Inspecție Fiscală a D.G.F.P. Satu Mare, Serviciul de Inspecție Fiscală I, prin Referatul nr...../24.11.2011 cu propuneri de soluționare a contestației nr...../30.01.2012, formulată de către S.C. X S.R.L. loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, își menține punctul de vedere cu privire la constatările stabilite prin Decizia de impunere nr./09.01.2012 și Raportul de inspecție fiscală nr...../09.01.2012 cu mențiunea că aspectele cuprinse în Raportul de inspecție fiscală/09.01.2012 fac obiectul sesizării penale nr...../14.02.2012.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pentru perioada verificată, invocate de contestatoare și de

organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1) Referitor la pct.1 din contestatie, respectiv la sustinerea societatii contestatoare a faptului ca prin intocmirea raportului de inspectie fiscala nr...../09.01.2012, organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art.104 si art.107 din Codul de procedura fiscala, mentionam faptul ca aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, din urmatoarele considerente :

Asa cum rezulta din documente anexate la dosarul cauzei, perioada in care s-a desfasurat inspectia fiscala nu a depasit termenul de 3 luni prevazut de art.104 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, fapt mentionat in raportul de inspectie fiscala care face obiectul contestatiei, astfel: perioada 17 – 21 mai 2010, care cuprinde 5 zile, si perioada 19 octombrie 2011 – 4 ianuarie 2012, care cuprinde 78 zile, in total fiind 83 zile.

Mentionam faptul ca echipa de inspectie fiscala a intocmit referat pentru suspendarea inspectiei fiscale prin care incepand cu data de 01.06.2010 este suspendata inspectia fiscala la S.C. X S.R.L.

Inspectia fiscala a fost reluata incepand cu data de 19.10.2011 si finalizata in data de 04 ianuarie 2012, conform art.107, alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la afirmatia petentei ca au fost incalcate prevederile art.107 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, nefiind prezentat proiectul de raport de inspectie fiscala. Administratorul societatii nu s-a prezentat in data de 05.01.2012 pentru a i se inmana proiectul de raport de inspectia fiscala, acesta fiind inmanat contabilului angajat, desemnat sa reprezinte societatea pe parcursul inspectiei fiscale, cu scopul de a-l preda administratorului societatii. Astfel, administratorului societatii i s-au acordat 3 zile lucratoare pentru a-si prezenta punctul de vedere cu privire la constatările echipei de inspectie fiscala, raportul fiind incheiat la data de 09.01.2012.

2) Referitor la suma de lei, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei;*
- obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei;*
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei si*
- obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma delei,*

Precizam ca aceste obligatii stabilite suplimentar se refera la relatiile comerciale ale S.C. N S.R.L. Satu Mare derulate cu S.C.T S.R.L., S.C. Tc S.R.L., S.C. TJ S.R.L. si S.C. O S.R.L., obligatii care au fost contestate de S.C. X S.R.L. la pct.2 din contestatie.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor se

poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care constatarile din Raportul de inspectie fiscala/09.01.2012 in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr. /09.01.2012, fac obiectul sesizarii penale/14.02.2012, inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Satu Mare, in vederea stabilirii caracterului infractional al faptelor prevazute de art.8 si art.9 din Legea nr.24...../2005 privind combaterea evaziunii fiscale. Organele de inspectie fiscala au intocmit sesizarea penala inaintata catre Parchetul de pe langa Judecatoria Satu Mare, inregistrata la A.I.F. Satu Mare sub nr...../14.02.2012.

In fapt, constatarile echipei de inspectie fiscala cuprinse in Decizia de impunere nr...../09.01.2012 si Raportul de inspectie fiscala nr...../09.01.2012, referitor la relatiile comerciale ale S.C. N S.R.L. Satu Mare derulate cu S.C.T S.R.L., S.C. Tc S.R.L., S.C. TJ S.R.L. si S.C. O S.R.L., fac obiectul sesizarii penale nr...../14.02.2012.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca faptele prezentate mai sus intra sub incidenta:

- art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare,

„Efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii.”

- art.6, alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare,

„Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

- si a prevederilor art. 9, alin.(1), lit. c) din Legea 24...../2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale:

„(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligatiilor fiscale:

c) evidentierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operațiuni reale ori evidentierea altor operațiuni fictive;“.

In drept, art.214 alin.(1), alin.(3) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Din cele relatate în conținutul prezentei decizii reiese că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate, constatate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. /09.01.2012, întocmită de organele de control din cadrul A.I.F. Satu Mare - Activitatea de inspecție fiscală, și contestate de petenta și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Organele administrative - jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept *“judecata în fata instanței civile se suspenda până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”*, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, având în vedere faptul că în speta se pune problema realității operațiunilor efectuate care au implicații fiscale, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală contestată de lei, reprezentând:

- impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de lei;
- obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit în suma de lei;
- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de lei și
- obligații fiscale accesorii aferente TVA în suma de lei.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat

bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

3) Referitor la suma de lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei si obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare, se poate investi cu solutionare pe fondul cauzei, in conditiile in care, prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei, care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

In fapt, prin contestatia formulata petenta se rezuma la a contesta suma totala de x lei, fara a aduce nici un argument in sustinerea sa si nici nu prezinta motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la suma stabilita suplimentar in sarcina sa.

In drept, cauza spetei ii sunt incedente:

- prevederile art.206, alin.(1), lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza urmatoarele:

„Forma și conținutul contestației

(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c)motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază;”

- prevederile art.213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza urmatoarele:

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(...)

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

- coroborat cu dispozitiile pct.11.1 din Ordinul nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”.

Totodata, in raport cu prevederile punctului 2.5 din Ordinul nr. 2.137/2011, organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste suma de 3.716 lei, avand in vedere precizarea conform careia:

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Din prevederile legale anterior mentionate se retine ca societatea trebuia sa precizeze in contestatie atat motivele de fapt cat si motivele de drept, precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organele de solutionare a contestatiei neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste suma de lei.

Avand in vedere faptul ca petenta nu aduce nici un argument de fond in sustinerea contestatiei care sa fie justificat cu documente si motivata pe baza de dispozitii legale prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia formulate de S.C. X S.R.L., ca nemotivata si nesustinuta cu documente, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit in suma delei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei si obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de lei.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.213, art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile Ordinului nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE

1) Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma lei, reprezentand:

- **impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei;**
- **obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei;**
- **taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei si**
- **obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de lei,**

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a

determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2) Respingerea contestatiei ca nemotivata si nesustinuta cu documente, a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma delei, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei,
- obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei,
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei si
- obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de lei.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV