



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 272 din 28.06.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul procesual ales in loc.B. M., b-dul R.,nr.../..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr..../14.06.2010 si reinregistrata sub nr..../09.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre SC X SRL prin adresa inregistrata sub nr...../09.05.2012 asupra faptului ca prin Sentinta penala nr..../09.02.2012 data in dosarul nr./.../2010, Judecatoria B. M.-Sectia penala a dispus neinceperea urmaririi penale fata de numitul D. S. V. pentru infractiunea prevazuta de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005.

Avand in vedere ca prin Decizia nr...../16.09.2010, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr..../28.04.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.04.2010, pentru suma totala de lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala si luand in considerare Sentinta penala nr...../09.02.2012, s-a reluat procedura administrativa, conform art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Sustinerea organelor de inspectie fiscala ca in perioada 2007 – 2009, societatea ar fi introdus in evidenta contabila facturi fiscale emise de SC B SRL, SC N SRL, SC C SRL si SC T SRL, fara ca aceste operatiuni sa fie reale, este eronata atata timp cat acestea nu au retinut in mod expres fictivitatea operatiunilor, ci s-au limitat in a face aprecieri vagi, echivoce in

sensul ca circumstantele concrete ale operatiunilor "creeaza premiza ca aceste tranzactii nu au avut loc", din perspectiva responsabilitatii civile, penale sau contraventionale, dupa caz.

Fictivitatea operatiunilor este invocata de catre organele de inspectie fiscala, cu privire la conduita societatilor furnizoare, care nu au declarat livrarile prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratia 394, nu au depus declaratii de impozite si taxe, iar o parte din aceste societati fac obiectul unor anchete penale in derulare, ori conduita acestor societati nu este imputabila SC X SRL in masura in care nu exista nici o fundamentare legala care sa genereze sanctiuni pentru conduita devianta a tertilor.

Tot ca argument in sprijinul ideii de fictivitate s-a invocat plata facturilor in numerar, fara sa fie motivat, sub ce forma o asemenea maniera contravine normelor legale, in masura in care se respecta plafonul valoric maxim prevazut de lege pentru asemenea operatiuni.

In ceea ce priveste anchetele penale in derulare cu privire la furnizori , acestea nu pot justifica sanctionarea contestatoarei, pentru operatiunile derulate cu aceste societati, intrucat raspunderea penala este personala si nu se rasfrange asupra tertilor decat in contextul in care exista reprezentarea activitatii infractionale si asta doar in situatia participatiei dovedite a tertului.

Facturile fiscale emise de furnizori si receptionate de SC X SRL, fac dovada existentei unor raporturi contractuale pe deplin valabile din perspectiva raspunderii contractuale comerciale, respectivele inscri suri avand forta probanta pana la inscrierea in fals si anulara lor de catre organul competent, respectiv instanta de judecata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 27.04.2010, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.07.2007 - 31.12.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului M. sub nr.../.../2003 si are ca obiect principal de activitate: Activitati de intretinere peisagistica, cod CAEN 8130.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna mai 2007, SC X SRL a inregistrat in contul 6021 "Cheltuieli cu materialele auxiliare" suma de.... lei si a dedus taxa pe valoarea

adaugata aferenta in suma de lei din .. facturi fiscale emise de SC B. SRL, reprezentand materiale de constructii si de amenajare, care au fost achitate in numerar, cu chitante.

Potrivit evidentei Directiei Generale a Finantelor Publice M., SC B. SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe de la data de 01.01.2007.

Faptul ca SC B. SRL nu declara aceste livrari prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratia 394 " Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei", precum si modul de plata a facturilor (in numerar, cu chitanta) creaza premiza ca aceste tranzactii nu au avut loc.

Mai mult, in cuprinsul facturilor se mentioneaza numele administratorului D. S. la rubrica " Date privind expeditia" ca persoana delegata, ori potrivit declaratiilor date in nota explicativa, acesta nu s-a ocupat direct de achizitionarea de materiale de la furnizori.

Avand in vedere O.M.F.P. nr.1850/2004, privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile, documentele care stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ in conditiile in care cuprind in afara elementelor principale, "orice alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate", prevazute de art.155 alin.(5) lit.p) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal , republicata, avand in vedere in acest sens datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul, date care nu corespund realitatii.

De asemenea, s-a constatat ca nu au fost intocmite note de receptie pentru bunurile aprovizionate si nici bonuri de consum cu ocazia punerii in opera a materialelor, in conditiile in care nota de receptie reprezinta documentul justificativ pentru incarcarea gestiunii de materiale si inregistrarea in contabilitate a materialelor receptionate, iar bonul de consum reprezinta documentul justificativ de scadere din gestiune si de inregistrare in contabilitate a materialelor eliberate din gestiune.

Astfel, potrivit celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala considera ca cele .. facturi nu intrunesc conditiile de document justificativ, iar conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, republicata, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de lei, conform art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, pentru care au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, cu termen de plata in data de 25.06.2007, in temeiul art.34 alin.(1) din Legea nr.571/2003 si majorari de intarziere in suma de

.... lei, conform art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In luna decembrie 2007, SC X SRL a inregistrat in contul 6021 "Cheltuieli cu materialele auxiliare" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei din .. facturi fiscale emise de SC N. SRL, reprezentand arbusti ornamentali si brazii argintii, care au fost achitate in numerar, cu chitante.

Potrivit evidentei Directiei Generale a Finantelor Publice M., in perioada verificata, SC N. SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe.

Faptul ca SC N. SRL nu declara aceste livrari prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratia 394 "Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei", precum si modul de plata a facturilor (in numerar, cu chitanta) creaza premiza ca aceste tranzactii nu au avut loc.

Mai mult, in cuprinsul facturilor se mentioneaza numele administratorului D. S. la rubrica "Date privind expeditia" ca persoana delegata, ori potrivit declaratiilor date in nota explicativa, acesta nu s-a ocupat direct de achizitionarea de materiale de la furnizori.

Avand in vedere O.M.F.P. nr.1850/2004, privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile, documentele care stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ in conditiile in care cuprind in afara elementelor principale, "orice alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate", avand in vedere in acest sens datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul, date care nu corespund realitatii.

De asemenea, s-a constatat ca nu au fost intocmite note de receptie pentru bunurile aprovizionate si nici bonuri de consum cu ocazia punerii in opera a materialelor.

Astfel, potrivit celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala considera ca cele .. facturi nu intrunesc conditiile de document justificativ, iar conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, republicata, cheltuielile in suma de ... lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de lei, conform art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, pentru care au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata in data de 25.01.2008, in temeiul art.34 alin.(1) din Legea nr.571/2003 si majorari de intarziere in suma de lei,

conform art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In perioada verificata SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in contul 231 - "Imobilizari in curs de executie" contravaloarea unor facturi de achizitie de materiale de constructie de la diversi furnizori, in suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, dar nu a afectat rezultatul exercitiului aferent perioadelor in care au fost inregistrate, de acest aspect urmand sa se tina cont la momentul receptionarii lucrarilor pentru care au fost afectate si vor fi tratate ca si cheltuieli nedeductibile, avand in vedere faptul ca facturile provin de la furnizori care nu au depus in perioada respectiva declaratii de impozite si taxe.

In concluzie, pentru anul 2007, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In cursul anului 2007 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, un numar de .. facturi fiscale, emise de SC B. SRL, in suma totala de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand materiale de constructii.Fiecare factura are o valoare mai mica de lei, toate facturile fiscale in speta fiind achitate in numerar cu chitante,din aportul asociatului (prin contul 462 sau 4551).

Potrivit evidentei Directiei Generale a Finantelor Publice M., SC B. SRL nu a mai depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe si decontul de taxa pe valoarea adaugata din luna ianuarie 2007.

De asemenea, in luna decembrie 2007, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, un numar de .. facturi fiscale, emise de SC N. SRL in suma totala de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand materiale de constructii.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca, fiecare factura are o valoare mai mica de lei, toate fiind achitate in numerar, din aportul asociatului, prin contul 462 sau 4551.

Potrivit evidentei Directiei Generale a Finantelor Publice M., SC N. SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe, de la infiintare si pana in prezent.

Faptul ca SC B. SRL si SC N. SRL nu declara livrarile prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratia 394 " Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei", precum si modul de plata a facturilor (in numerar, cu chitanta din aportul asociatului) creaza premiza ca aceste tranzactii nu au avut loc.

Pentru perioada in care au avut loc relatii economice intre SC X SRL si cele doua societati, acestea nu au depus la organul fiscal teritorial decontul de taxa pe valoarea adaugata si nu au achitat taxa pe valoarea adaugata datorata asa cum prevede art.157 alin.(1) din Legea nr.571/2003, republicata, nefiind indeplinite conditiile de exigibilitate a taxei pe valoarea adaugata, prevazute de art.134 alin.(2) si alin.(3) din acelasi act normativ.

Astfel, potrivit art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 si in temeiul prevederilor legale citate mai sus, SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adugata inscrisa in facturile emise de SC B. SRL si SC N. SRL.

Din nota explicativa data de D. S., in calitate de administrator al SC X SRL , rezulta ca datorita deplasarilor in strainatate, in vederea derularii altor proiecte, nu a avut timp sa se ocupe de investitie, domnul N. G., in calitate de partener de afaceri fiind cel care s-a ocupat de furnizarea de materiale, mentionand totodata ca nu stie detalii despre modul concret de achizitie a materialelor, declaratii care sunt in contradictie cu datele inscrise in facturile mentionate, pe care la rubrica" date privind expeditia" este inscris numele domnului D. S..

De asemenea, potrivit notei explicative, administratorul societatii declara ca nu a incheiat contracte cu furnizorii respectivi si nu a intocmit note de receptie pentru materialele de pe acele facturi si nici bonuri de consum pentru materialele utilizate la lucrarile de constructii.

Potrivit O.M.F.P nr.1850/2004, "nota de receptie si constatare de diferente", serveste ca document pentru receptia bunurilor aprovizionate, pentru incarcarea in gestiune, respectiv de inregistrare in contabilitate, iar documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ, numai daca furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare.

Pentru ca acele facturi sa aiba calitatea de document justificativ, ar fi trebuit sa aiba de asemenea mentionat mijlocul de transport cu care s-a efectuat livrarea, pentru a se putea verifica prin controale incrucisate cui apartin respectivele mijloace de transport si daca livrarile au avut loc in realitate. Numele delegatului reprezinta un element important in vederea verificarii realitatii tranzactiilor, ori in acest caz, numele delegatului este D. S., desi acesta a declarat ca nu s-a ocupat de tranzactiile respective, motiv pentru care, nici acest aspect nu poate fi luat in considerare ca fiind real, existand contradictii intre cele declarate de administratorul societatii si cele inscrise pe facturile respective.

Astfel, deoarece nu a fost asigurata consemnarea completa a operatiunilor, prin care sa se certifice realitatea acestora, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste operatiuni nu au avut loc in realitate si nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Totodata, in conformitate cu art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, republicata, SC X SRL nu poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, mai ales ca aceste operatiuni nu au fost efectuate in beneficiul sau si ca atare nu sunt aferente operatiunilor taxabile efectuate de aceasta.

Taxa pe valoarea adaugata dedusa de SC X SRL, aferenta celor .. de facturi fiscale emise de cele doua societati comerciale in anul 2007, este in suma de lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, pentru anul 2007, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In cursul anului 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, un numar de .. facturi fiscale in suma totala de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei emise astfel: .. de SC B. SRL, in luna septembrie, .. de SC C. SRL in lunile septembrie, octombrie si decembrie, .. de SC T. SRL in luna octombrie si .. de SC S SRL in luna septembrie, reprezentand materiale de constructii .

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca, fiecare factura are o valoare mai mica de lei, toate fiind achitate in numerar, din aportul asociatului, prin contul 462 sau 4551.

Potrivit procesului verbal nr.../27.01.2010, incheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala M., SC C. SRL, nu desfasoara activitate la sediul social declarat, acest aspect fiind mentionat si in procesul verbal nr...../15.02.2010, incheiat de Garda Financiara M., aceasta societate facand obiectul unei sesizari penale in cursul anului 2008 pentru sustragerea de la efectuarea verificarilor fiscale prin declararea fictiva a sediului social.

Potrivit evidentei Directiei Generale a Finantelor Publice M., SC C. SRL nu a mai depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe din luna ianuarie 2008.

Prin procesul verbal nr.../22.01.2010, incheiat la SC T. SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu desfasoara activitate la sediul social declarat.

Conform evidentei Directiei Generale a Finantelor Publice M., SC T. SRL nu a depus declaratii de impozite si taxe de la infiintare si pana in prezent, iar SC S. SRL din luna octombrie 2007.

Faptul ca societatile mentionate mai sus nu declara livrarile prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratia 394 " Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei", precum si modul de plata a facturilor (in numerar, cu chitanta din aportul asociatului) creaza premiza ca aceste tranzactii nu au avut loc.

De asemenea, pentru perioada in care au avut loc relatii economice intre SC X SRL si societatile furnizoare in speta, acestea din urma nu au depus la organul fiscal teritorial decontul de taxa pe valoarea adaugata si nu au achitat taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat, nefiind indeplinite conditiile de exigibilitate a taxei pe valoarea adaugata, astfel, potrivit art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003, republicata SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de societatile in speta.

Totodata, SC X SRL nu detine facturi in care sa fie detaliat serviciul prestat, asa cum prevede art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, republicata, motiv pentru care societatea nu-si poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, mai ales ca aceste operatiuni nu au fost efectuate in beneficiul sau si ca atare nu sunt aferente operatiunilor taxabile efectuate de aceasta.

Potrivit O.M.F.P nr.1850/2004, "nota de receptie si constatare de diferente", serveste ca document pentru receptia bunurilor aprovizionate, pentru incarcarea in gestiune, respectiv de inregistrare in contabilitate, iar documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ, numai daca furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare.

Astfel, pentru ca acele facturi sa aiba calitatea de document justificativ, ar fi trebuit sa aiba de asemenea mentionat mijlocul de transport cu care s-a efectuat livrarea, pentru a se putea verifica prin controale incrucisate cui apartin respectivele mijloace de transport si daca livrarile au avut loc in realitate. Numele delegatului reprezinta un element important in vederea verificarii realitatii tranzactiilor, ori in acest caz, numele delegatului este D. S., desi acesta a declarat ca nu s-a ocupat de tranzactiile respective, motiv pentru care, nici acest aspect nu poate fi luat in considerare ca fiind real, existand contradictii intre cele declarate de administratorul societatii si cele inscrise pe facturile respective.

Astfel, deoarece nu a fost asigurata consemnarea completa a operatiunilor, prin care sa se certifice realitatea acestora, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste operatiuni nu au avut loc in realitate si nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Taxa pe valoarea adaugata dedusa de SC X SRL, aferenta celor .. de facturi fiscale emise de cele cinci societati comerciale in anul 2008, este in suma de lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, pentru anul 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei .

In cursul anului 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, un numar de .. facturi fiscale in suma totala de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, emise astfel: ... de SC L. SRL, in lunile martie, aprilie si mai, .. de SC E. SRL in luna ianuarie, .. de SC C. SRL in luna ianuarie, .. de catre SC S. SRL, in luna iunie, .. de catre SC T. SRL in luna iunie si .. de SC R. SRL in luna aprilie, reprezentand materiale de constructii .

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca, fiecare factura are o valoare mai mica de ... lei, toate fiind achitate in numerar, din aportul asociatului, prin contul 462 sau 4551.

Prin procesul verbal nr..../22.03.2010, incheiat ca urmare a solicitarii de control incrucisat prin adresa nr...../16.02.2010 la SC L. SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta societate nu a efectuat achizitii de materiale de constructii, iar furnizorii din tara, inscrisi in jurnalele de cumparari ale SC L. SRL nu au avut relatii economice cu aceasta societate, motiv pentru care tranzactiile inscrise in aceste documente nu pot fi considerate reale.

In procesul verbal incheiat la data de 22.01.2010 de comisarii Garzii Financiare M. la SC X SRL, se precizeaza ca s-au solicitat verificari incrucisate la SC E. SRL si SC C. SRL, ambele cu sediul social in loc. C. N., iar din adresa nr...../16.12.2009, emisa de Garda Financiara C., rezulta ca cele doua societati nu au inregistrat operatiuni comerciale cu SC X SRL.

Astfel, avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala considera operatiunile mentionate in facturile fiscale emise de cei doi furnizori ca fiind nereale, motiv pentru care, potrivit art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale in speta.

Potrivit evidentei Directiei Generale a Finantelor Publice M., SC S. SRL nu a mai depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe din luna

ianuarie 2009, SC T. SRL de la infiintare si pana in prezent, iar SC R. SRL incepand cu luna aprilie 2009.

Faptul ca societatile mentionate mai sus nu declara livrarile prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratia 394 "Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei", precum si modul de plata a facturilor (in numerar, cu chitanta din aportul asociatului) creaza premiza ca aceste tranzactii nu au avut loc.

De asemenea, pentru perioada in care au avut loc relatii economice intre SC X SRL si societatile furnizoare in speta, acestea din urma nu au depus la organul fiscal teritorial decontul de taxa pe valoarea adaugata si nu au achitat taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat, nefiind indeplinite conditiile de exigibilitate a taxei pe valoarea adaugata, conform art.134 alin.(2) din Legea nr.571/2003, astfel, potrivit art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003, republicata SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de societatile in speta.

Potrivit O.M.F.P nr.1850/2004, "nota de receptie si constatare de diferente", serveste ca document pentru receptia bunurilor aprovizionate, pentru incarcarea in gestiune, respectiv de inregistrare in contabilitate, iar documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ, numai daca furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare.

Astfel, pentru ca acele facturi sa aiba calitatea de document justificativ, ar fi trebuit sa aiba de asemenea mentionat mijlocul de transport cu care s-a efectuat livrarea, pentru a se putea verifica prin controale incrucisate cui apartin respectivele mijloace de transport si daca livrarile au avut loc in realitate. Numele delegatului reprezinta un element important in vederea verificarii realitatii tranzactiilor, ori in acest caz, numele delegatului este D. S., desi acesta a declarat ca nu s-a ocupat de tranzactiile respective, motiv pentru care, nici acest aspect nu poate fi luat in considerare ca fiind real, existand contradictii intre cele declarate de administratorul societatii si cele inscrise pe facturile respective.

Totodata, in conformitate cu art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, republicata, avand in vedere ca SC X SRL nu detine facturi, in care sa fie detaliat serviciul prestat, agentul economic nu-si poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, mai ales ca aceste operatiuni nu au fost efectuate in beneficiul sau si ca atare nu sunt aferente operatiunilor taxabile efectuate de aceasta.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2009 o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In concluzie, pentru perioada 2007 – 2009, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei conform art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003.Majorarile de intarziere au fost calculate tinand cont si de perioadele in care societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.04.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.../28.04.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare datorate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prin Decizia nr..../16.09.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului M. a admis contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.../28.04.2010, pentru suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei si a suspendat solutionarea cauzei pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. .../28.04.2010.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 27.04.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in anul 2007 in contul 6021 "Cheltuieli cu materialele auxiliare" suma de lei provenind dintr-un numar de .. facturi fiscale emise astfel: .. de SC B. SRL

reprezentand materiale de constructii si .. de SC N. SRL, reprezentand materiale de constructii, arbusti ornamentali si brazii argintii.

Toate aceste facturi au fost achitate in numerar, cu chitanta.

Potrivit evidentei Directiei Generale a Finantelor Publice M., societatile mai sus mentionate nu au depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe (100, 300 si cea recapitulativa 394), astfel: SC B. SRL de la data de 01.01.2007, iar SC N. SRL de la infiintare si pana la data controlului si nu au achitat la bugetul de stat contributiile , impozitele si taxele.

Conform notei explicative data de catre D. S., administratorul SC X SRL, rezulta ca nu a incheiat contracte cu furnizorii si nu a intocmit note de receptie pentru materialele inscrise in facturi si nici bonuri de consum pentru materialele utilizate la lucrarile de constructii.

Mai mult, in cuprinsul facturilor se mentioneaza numele administratorului SC X SRL, ca persoana delegata(ex. facturile fiscale de la SC N. si de la SC B. SRL) la rubrica " Date privind expeditia" , ori potrivit declaratiilor date in nota explicativa, datorita deplasarilor in strainatate in vederea derularii unor proiecte, acesta nu a avut timp sa se ocupe de investitie, cel care s-a ocupat de furnizarea de materiale fiind partenerul de afaceri, respectiv domnul N. G..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile emise de cele doua societati nu indeplinesc calitatea de document justificativ, intrucat datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul nu corespund realitatii. De asemenea, SC X SRL nu a prezentat note de receptie si constatare de diferente.

In concluzie, atata timp cat facturile fiscale in speta nu cuprind detaliat, bunurile materiale sau serviciile prestate, nu este mentionat mijlocul de transport cu care s-a efectuat livrarea, pentru a se putea verifica, prin controale incrucisate cui apartin respectivele mijloace de transport si daca livrarile au avut loc, acestea nu reprezinta un document legal, care sa stea la baza inregistrarilor in evidenta contabila, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal si au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Prin Decizia nr...../16.09.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor a *suspendat* solutionarea cauzei pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin Rezolutia din data de 07.03.2010 data in dosarul nr....../2010, Parchetul de pe langa Judecatoria B. M. a constatat ca la data de 22.01.2010 comisarii Garzii Financiare-sectia M. au finalizat controlul efectuat la SC X SRL pentru perioada 2007 – 2009, stabilind ca societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de ... facturi fiscale, avand ca obiect " achizitii de materiale de constructii" emise de sase societati comerciale, care nu au declarat si virat la bugetul de stat obligatiile fiscale aferente operatiunilor comerciale.

De asemenea s-a constatat ca SC X SRL nu a intocmit note de receptie pentru bunurile aprovizionate si nici bonuri de consum cu ocazia punerii in opera a materialelor, documente care reprezinta acte justificative de incarcare/descarcare in/ din gestiune si inregistrare in contabilitate, insa lipsa unor elemente obligatorii de pe aceste facturi sau a unor informatii care nu corespund realitatii fac ca facturile fiscale sa nu intrunesc conditiile cerute de lege pentru a fi documente justificative si implicit ca aceste cheltuieli sa nu fie deductibile fiscal.

Fictivitatea operatiunilor reiese si din modalitatea de plata a facturilor (in numerar), toate facturile avand o valoare de sub lei, lipsa contractelor incheiate cu furnizorii, lipsa unor documente justificative legale, faptul ca agentii economici nu desfasoara activitatea la sediul social declarat, precum si faptul ca furnizorii nu se aprovizioneaza cu astfel de materiale.

Intreg prejudiciul cauzat bugetului de stat prin inregistrarea in evidenta contabila a acestor documente care atesta operatiuni fictive intre societati este de lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata si a fost achitat prin virament bancar la data de 25.06.2010.

Avand in vedere cele precizate, prin Rezolutia din data de 07.03.2010, in baza art.228 alin.(6), art.10 lit.a) si art.10 lit.i¹ Cod procedura penala raportat la art.10 alin.(1) din Legea nr.241/2005 si art.91 Cod penal s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva faptuitorului D. S., pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art.9 alin.(1) lit.b),c) si d) din Legea nr.241/2005.

Prin Sentinta penala nr..../09.02.2012, Judecatoria B. M. – Sectia Penala a retinut urmatoarele:

Atat procurorul, cat si prim-procurorul au constatat ca plata prejudiciului de catre petent face aplicabile de drept dispozitiile art.10 alin.(1) din Legea nr.241/2005, cu toate ca petentul a sesizat ANAF-DGFP M. ca efectueaza plata pentru a evita blocarea activitatii societatii prin instituirea masurilor asiguratorii si ca isi mentine punctul de vedere cu privire la vinovatia sa.

Acest aspect a fost interpretat in mod incorect de catre organele de urmarire penala, cauza de nepedepsire prevazute de art.10 alin.(1) din Legea nr.241/2005 fiind reglementata in beneficiul persoanei cercetate si nu in detrimentul acesteia.

Prin urmare, cata vreme petentul a declarat expres ca nu intelege sa se foloseasca de cauza de nepedepsire si a motivat interesul platilor pe care le-a facut, solicitand continuarea cercetarilor pentru a-si dovedi nevinovatia, solutia procurorului, din aceasta perspectiva nu este corecta.

Astfel, prin Sentinta penala nr..../09.02.2012, Judecatoria B. M. admite plangerea formulata de petentul D. S. si schimba temeiul juridic al solutiei de neincepere a urmaririi penale din art.10 lit.i¹ Cod procedura penala, raportat la art.10 alin.(1) din Legea nr.241/2005, art.91 lit.c) Cod penal, in art.228 alin.(6) raportat la art.10 lit.d) Cod procedura penala, pentru comiterea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005.

Avand in vedere cele de mai sus, cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../09.05.2012, SC X SRL a solicitat reluarea procedurii administrative.

Cu adresa nr..../14.05.2012 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala , in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si ale pct. 10.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul pe procedura fiscala republicata, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011, sa transmita punctul de vedere privind solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL, in raport cu solutia organelor penale.

Potrivit adresei nr...../21.05.2012, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../21.05.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala isi mentine punctul de vedere, motivand faptul ca prin Sentinta penala nr...../09.02.2012 s-a dispus neinceperea urmaririi penale a domnului D. S., deoarece faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii, respectiv latura subiectiva, astfel ca organele de cercetare penala s-au exprimat doar asupra laturii penale a constatarilor din raportul de inspectie fiscala nu si asupra obligatiilor de plata datorate de SC X SRL.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Pct.2 din O.M.F.P. nr. 1850/2004, privind registrele și formularele financiar-contabile, în vigoare până la data de 31.12.2008, precizează:

”2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Luând în considerare prevederile legale citate și cele arătate în conținutul deciziei, se reține că, suma de lei, înregistrată în evidența contabilă de SC X SRL provenită din facturile fiscale emise de SC B. SRL și SC N. SRL, este nedeductibilă fiscal, deoarece societatea nu a prezentat documente justificative, potrivit legii prin care să se facă dovada aprovizionării cu marfa. Pe aceste facturi nu se regăsesc datele de identificare ale mijloacelor de transport utilizate și nu au fost anexate avizele de însoțire a marfii.

Mai mult, în cuprinsul facturilor se menționează numele administratorului SC X SRL, ca persoană delegată (ex. facturile fiscale de la SC N. și de la SC B. SRL) la rubrica ”Date privind expeditia”, ori potrivit declarațiilor date în nota explicativă, datorită deplasărilor în străinătate în vederea derulării unor proiecte, acesta nu a avut timp să se ocupe de investiție, cel care s-a ocupat de furnizarea de materiale fiind partenerul de afaceri, respectiv domnul N. G..

Totodată, pentru materialele de construcții aprovizionate nu au fost întocmite note de recepție și nici bonuri de consum, în condițiile în care nota de recepție reprezintă documentul justificativ pentru încărcarea gestiunii de materiale și înregistrarea în contabilitate a materialelor recepționate, așa cum prevede pct 19, lit. D. din O.M.F.P. nr.1850/2004, privind aprobarea Normelor metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile, referitor la Metodele de conducere a contabilității analitice a bunurilor, care precizează:

“ Fișele de magazie servesc pentru evidenta cantitativă, pe feluri de stocuri, la locul de depozitare, iar în contabilitate, pentru controlul operațiunilor înregistrate de gestionar sau persoana desemnată, pentru preluarea în registrul stocurilor a cantităților aflate în stoc, precum și pentru calculul valorii bunurilor existente în stoc la sfârșitul lunii (perioadei), în scopul confruntării cu datele din contabilitatea sintetică.

La gestiune, fișele de magazie se țin în ordinea în care sunt înscrise materialele în registrul stocurilor. În aceste fișe, cantitățile se înregistrează zilnic de gestionar sau persoana desemnată, pe baza documentelor de intrare (factura, aviz de însoțire a mărfii, nota de recepție și constatare de diferențe etc.) și a documentelor de ieșire (bon de consum, fișa limita de consum, aviz de însoțire a mărfii, factura etc), poziție cu poziție”.

De asemenea, potrivit evidentei Direcției Generale a Finanțelor Publice M., SC B. SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declarațiile de impozite și taxe (100, 300 și cea recapitulativă 394) de la data de 01.01.2007, iar SC N. SRL de la înființare și până la data controlului și nu au achitat la bugetul de stat contribuțiile, impozitele și taxele.

Conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicată, care prevede:

“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”, administratorul SC X SRL răspunde de legalitatea documentelor înregistrate în evidenta contabilă.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând impozit pe profit în suma de lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, stabilită suplimentar prin decizia de impunere nr. .../28.04.2010.

In fapt, așa cum s-a arătat la capatul de cerere soluționat anterior, SC X SRL a înregistrat în evidenta contabilă, în mod nejustificat, cheltuieli în suma de lei, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de lei în baza unor facturi fiscale care nu au la bază operațiuni reale.

De asemenea, SC X SRL a înregistrat în perioada 2007 - 2009, în contul 231” Imobilizări în curs de execuție” contravaloarea unor facturi de achiziție materiale

de constructie in valoare totala de lei , din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei dintr-un numar de .. facturi fiscale, emise astfel: .. de SC B. SRL, .. de SC N. SRL, .. de SC C. SRL, .. de SC T SRL, .. de SC S. SRL, .. de SC L. SRL, .. de SC E. SRL, .. de SC C. SRL, .. de SC S. S. SRL si .. de SC R. SRL.

Toate facturile au fost achitate in numerar cu chitante din aportul asociatului.

Potrivit evidentei Directiei Generale a Finantelor Publice M., societatile mai sus mentionate nu au depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe (100, 300 si cea recapitulativa 394), astfel: SC T. SRL de la infiintare si pana la data controlului, SC S. SRL din luna octombrie 2007, SC C. SRL din luna ianuarie 2008, SC R. SRL incepand cu luna aprilie 2009, SC B. SRL de la data de 01.01.2007, SC N. SRL de la infiintare si pana la data controlului si SC S.S. SRL din luna ianuarie 2009 si nu achita bugetului de stat contributiile , impozitele si taxele.

Prin procesul verbal nr.../22.01.2010, incheiat la SC T. SRL, organele de inspectie fiscala au constat ca societatea nu desfasoara activitate la sediul social declarat.

Potrivit procesului verbal .../27.01.2010 incheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala M. SC C. SRL nu desfasoara activitate la sediul social declarat, acest aspect fiind mentionat si in procesul verbal nr..../15.02.2010, incheiat de Garda Financiara M., iar societatea a facut obiectul unei sesizari penale in cursul anului 2008 pentru sustragerea de la efectuarea verificarilor fiscale prin declararea fictiva a sediului social.

Conform procesului verbal nr..../22.03.2010, incheiat de organele de inspectie fiscala ca urmare a solicitarii de control incrucisat prin adresa nr.../16.02.2010 la SC L. SRL, aceasta societate nu a efectuat achizitii de materiale de constructii, iar furnizorii din tara, inscrisi in jurnalele de cumparari ale SC L. SRL nu au avut relatii economice cu aceasta societate, motiv pentru care tranzactiile inscrise in aceste documente nu pot fi considerate reale.

Prin procesul verbal incheiat la SC X SRL, de catre comisarii Garzii Financiare M. la data de 22.01.2010, se precizeaza ca au fost solicitate verificari incrucisate la SC E. SRL si SC C. SRL, ambele cu sediul in C. N., iar potrivit adresei nr.../.../16.12.2009, emisa de Garda Financiara C., aceste doua societati comerciale nu au inregistrat operatiuni comerciale cu SC X SRL.

Conform notei explicative data de catre D. S., administratorul SC X SRL, rezulta ca acesta nu a incheiat contracte cu furnizorii si nu a intocmit note de receptie pentru materialele inscrise in facturi si nici bonuri de consum pentru materialele utilizate la lucrarile de constructii.

Mai mult, in cuprinsul facturilor se mentioneaza numele administratorului SC X SRL, ca persoana delegata(ex. facturile fiscale de la SC N. SRL si de la SC B. SRL) la rubrica " Date privind expeditia" , ori potrivit declaratiilor date in nota explicativa, datorita deplasarilor in starinatate, in vederea derularii unor proiecte, acesta nu a avut timp sa se ocupe de investitie, iar cel care s-a ocupat de furnizarea de materiale fiind partenerul de afaceri, respectiv domnul N. G..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca,facturile fiscale in cauza nu pot dobandi calitatea de document justificativ, intrucat datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul nu corespund realitatii. De asemenea, SC X SRL nu a prezentat note de receptie si constatare de diferente si nici documente justificative legale, necesare pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, intrucat facturile fiscale nu cuprind informatiile prevazute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele de mai sus,organele de inspectie fiscala au considerat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost dedusa in mod nejustificat, operatiunile economice nefiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, motiv pentru care au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Art. 146 alin. (1) lit. a) din acelais act normativ, pecizeaza:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată".

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale in cauza deoarece operatiunile nu au la baza operatiuni reale iar societatea nu a facut dovada ca materialele de constructii inscrise in acestea au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, SC T. SRL si SC C. SRL nu desfasoara activitate la sediul social declarat.

De asemenea, SC L. SRL nu s-a aprovizionat cu materiale de constructii, iar furnizorii SC L. SRL inscrisi in jurnalele de cumparari ale societatii nu au avut relatii economice cu aceasta, totodata SC C. SRL si SC E. SRL nu au inregistrat operatiuni comerciale cu SC X SRL, fapt ce rezulta din adresa nr...../.../16.12.2009, emisa de Garda Financiara C., acestea fiind alte elemente care duc la ideea ca aceste operatiuni nu sunt reale.

SC B. SRL, SC N. SRL, SC C. SRL, SC T. SRL, SC S. SRL, SC L. SRL, SC E SRL, SC C. G. SRL, SC S. S. SRL si SC R. SRL nu au depus declaratii la organul fiscal teritorial in perioada emiterii facturilor si nu au colectat si achitat taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor comerciale derulate cu SC X SRL.

Conform notei explicative data de catre D. S., administratorul SC X SRL, rezulta ca nu a incheiat contracte cu furnizorii si nu a intocmit note de receptie pentru materialele inscrise in facturi si nici bonuri de consum pentru materialele utilizate la lucrarile de constructii.

Mai mult, in cuprinsul facturilor se mentioneaza numele administratorului SC X SRL, ca persoana delegata(ex. facturile fiscale de la SC N. si de la SC B. SRL) la rubrica " Date privind expeditia" , ori potrivit declaratiilor date in nota explicativa, datorita deplasarilor in starinatate, in vederea derularii unor proiecte, acesta nu a avut timp sa se ocupe de investitie, iar cel care s-a ocupat de furnizarea de materiale fiind partenerul de afaceri, respectiv domnul N. G..

In concluzie, atata timp cat facturile fiscale in speta nu cuprind detaliat, bunurile materiale sau serviciile prestate, nu este mentionat mijlocul de transport cu care s-a efectuat livrarea, pentru a se putea verifica, prin controale incrucisate cui apartin respectivele mijloace de transport si daca livrarile au avut loc, acestea nu reprezinta un document legal, care sa stea la baza inregistrarilor in evidenta contabila .

Art. 6 din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si

completarile ulterioare, in vigoare la data emiterii facturilor fiscale in cauza, precizeaza:

“Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta”.

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca intrucat o parte din societatile comerciale au emis facturi fiscale care nu le apartin, operatiunile consemnate nu pot fi inregistrate in contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta acestea.

Avand in vedere cele precizate, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei, aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr...../28.04.2010.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7), din acelasi act normativ, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de lei, din care in suma de lei aferente impozitului pe profit si in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul procesual ales in loc. B. M., b-dul R., nr.../...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV