

DECIZIA NR. 619/2011
privind soluționarea contestației înregistrată
la D.G.F.P. ... sub nr. .../...
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală ... asupra contestației nr. ... din data de ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ..., sat ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul J...../..., având C.U.I. ..., prin administratorul special ... și însușită prin semnătură și ștampilă de către dl. , în calitate de administrator judiciar.

Contestația a fost formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală emis de Activitatea de Inspecție Fiscală ... din cadrul D.G.F.P.

Suma totală contestată este de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - impozit pe profit stabilită suplimentar.

Contestația poartă semnătura administratorului special ... și ștampila societății, acesta fiind depusă la Oficiul Poștal ... în data de ..., conform adresei de răspuns a Oficiului Județean de Poștă ... înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. .../.... Administratorul judiciar în persoana d-lui și-a însușit această contestație prin semnătură și ștampilă în data de

Având în vedere prevederile art. 205, art. 206 și 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe asupra cauzei.

Societatea petentă menționează că minusul în gestiune în sumă de ... lei nu este pe deplin dovedit atâta vreme cât organul de inspecție fiscală a procedat doar la compararea stocurilor factice și scriptice, fără a efectua activități de punctaj privind înregistrarea intrărilor și ieșirilor pentru perioada de la ultimul inventar efectuat, fiind încălcate normele O.M.F. nr. 1752/2005. Petenta consideră că în mod greșit organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere suma de ... lei pe motiv că

s-a aprovizionat cu ... plăcuțe ... de la S.C. ... S.R.L., firmă apreciată ca fiind "obscură" și că prețul acestor plăcuțe a fost supraevaluat.

Față de cele mai sus prezentate petenta concluzionează că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod nelegal situația de fapt, existând inconveniente evidente de raționament ale organului fiscal și în ceea ce privește caracterul nedeductibil al unor cheltuieli efectuate.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din data de ... a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... prin care organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății petente suma suplimentară de plată de ... lei din care a fost contestată suma de ... **lei** care reprezintă:

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - impozit pe profit stabilită suplimentar.

Prin punctul de vedere privind soluționarea contestației întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală ... se propune respingerea contestației pentru nerespectarea prevederilor art. 206 alin. 1 lit. e) din Codul de procedură fiscală, coroborat cu depășirea termenului de depunere prevăzut la art. 207. Totodată, se menționează că prin adresa nr. 5380/27.01.2011 actul de control a fost înaintat Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. ..., organul de inspecție fiscală propunând suspendarea pe fond a contestației până la soluționarea laturii penale a cazului.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. 1 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare care stipulează: art. 206 (1) **"Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. [...]"** coroborat cu pct. 2.2 din O.M.F.P. nr. 519/2005 **"în situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei."**

Prin adresa nr. .../..., confirmată de primire în data de ..., Biroul Soluționare Contestații a solicitat petentei, în conformitate cu prevederile

art. 109, art. 206 alin. 1 lit. b) și lit. e) și alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile pct. 2.2 din O.M.F.P. nr. 519/2005, să precizeze numărul și data deciziei contestate, să ștampileze contestația depusă de administratorul special cu ștampila societății, precum și ștampilarea și semnarea în original a contestației de către administratorul judiciar al acesteia. În data de ... contestația formulată de S.C. ... S.R.L. din ..., împotriva Raportului de inspecție fiscală a fost semnată și ștampilată de administrator judiciar Cabinet Individual de insolvență, la dosarul contestației fiind anexată în copie xerox Sentința nr. .../... și, de asemenea a fost aplicată ștampila societății pe semnătura administratorului special. Până la data prezentei decizii nu au fost depuse la dosarul cauzei alte precizări în ceea ce privește obiectul contestației.

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care societatea petentă nu precizează obiectul contestației, menționând doar Raportul de inspecție fiscală care nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

În fapt, S.C. ... S.R.L. din ... prin contestația înregistrată la D.G.F.P. ... contestă Raportul de inspecție fiscală emis de Activitatea de Inspecție Fiscală ... din cadrul D.G.F.P.

Prin adresa nr. .../... organul de soluționare a contestației a solicitat ștampilarea contestației de către societate, semnarea și ștampilarea în original de către administratorul judiciar și a cerut expres să se precizeze obiectul contestației respectiv actul administrativ atacat - numărul și data deciziei de impunere contestate, făcându-se trimitere directă la art. 206 alin. 1 lit. b) și alin. 2, coroborat cu art. 109 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, articole care au fost și enunțate în adresa în cauză.

La sediul D.G.F.P. ... s-au prezentat reprezentantul societății cu ștampila acesteia cât și administratorul judiciar care a semnat și a ștampilat în original contestația formulată, solicitând și obținând și o copie xerox a acesteia. În ceea ce privește obiectul contestației, până la momentul prezentei decizii, reprezentanții legali ai societății nu au depus nici o precizare în acest sens.

Activitatea de Inspecție Fiscală ... din cadrul D.G.F.P. ... a emis pentru S.C. ... S.R.L. din ... Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de

Se reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare rezultatele inspecției fiscale consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de ..., au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 12/27.01.2011, ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contestatorului**. De altfel, în art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplata în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Având în vedere cele de mai sus contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în condițiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);*
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipulează următoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii

inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunică în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală.”

106.1 - Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;[...]”

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 85 alin. 1, art. 109, art. 206 alin. 2, din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 106.1, pct. 106.2, pct. 106.3 și pct. 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca inadmisibilă a contestației nr. ... din data de ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... împotriva Raportului de inspecție fiscală emis de Activitatea de Inspecție Fiscală ... din cadrul D.G.F.P. ... pentru suma totală contestată de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - impozit pe profit stabilită suplimentar.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului