

DECIZIA NR. 81 / 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL Bumbesti-Jiu,
inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. 35801/25.08.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.A.F.-Activitatea de Control Fiscal Gorj, prin adresa nr. 7658/02.10.2006, asupra contestatiei formulate de SC X SRL Bumbesti-Jiu, judetul Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul S.A.F.-A.C.F. Gorj prin Raportul de inspectie fiscala nr. 6598 din data de 21.07.2006 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. 385/21.07.2006, respectiv calcularea obligatiilor fiscale suplimentare in suma totala de ... lei, suma ce se compune din: taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei..

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 177, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.175 si art. 177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL Bumbesti-Jiu.

I. SC X SRL Bumbesti-Jiu, prin reprezentantul sau legal, contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. 385/ 21.07.2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 21.07.2006, referitor la calcularea de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de 1.655 lei, respectiv majorari de intarziere in suma de... lei, ca urmare a neadmiterii la deducere a facturilor reprezentand contravaloarea chiriei pentru un spatiu inchiriat de la SC C SA Tg-Jiu.

Societatea solicita exonerarea de la plata a sumei de ... lei, considerand ca nu datoreaza aceasta suma, intrucat nu avea obligatia sa verifice daca persoana juridica care le-a inchiriat spatiul a respectat dispozitiile art.141 alin.2 lit.k din Legea nr.571/2003.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala din data de 21.07.2006 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. 385/21.07.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj au stabilit urmatoarele :

Echipa de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, considerand ca agentul economic a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata pentru inchirierea de bunuri imobile conform prevederilor art.141 alin.2 lit.k din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. La debitul suplimentar stabilit echipa de inspectie fiscala a calculat obligatii fiscale accesorii, respectiv majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile societatii contestatoare, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL Bumbesti-Jiu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adugata aferenta facturilor reprezentand contravaloarea chiriei pentru un spatiu inchiriat, in conditiile in care, aceste operatiuni sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata iar furnizorul/prestatorul acestor servicii nu solicitase inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile imobile inchiriate

In fapt, cu ocazia inspectiei fiscale, echipa de inspectie fiscala, a stabilit o diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de .. lei, suma stabilita ca urmare a neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa pe facturile fiscale reprezentand contravaloarea chiriei pentru un spatiu inchiriat de la SC C SA Tg-Jiu. Echipa de inspectie fiscala a solicitat agentului economic Notificarea prin care SC C SA Tg-Jiu a optat pentru regimul de taxare a activitatii de inchiriere de bunuri imobile. Aceasta notificare nefiind prezentata, echipa de inspectie fiscala a considerat ca, societatea contestatoare a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata pentru inchirierea de bunuri imobile, in conditiile in care aceasta activitate era scutita de taxa pe valoarea adaugata, conform art.141 alin.2 lit.k din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv pct.44 din HG. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

Prin contestatia formulata, agentul economic invoca in esenta, faptul ca, nu ii sunt incidente prevederile art.141 alin.2 lit.k din Legea nr.571/2003

privind Codul fiscal, considerand ca nu avea obligatia verificarii furnizorului privind optiunea acestuia de taxare a activitatii de inchiriere .

In drept, conform prevederilor art.141 alin.2 lit.k din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv pct.42 alin. (4) din HG. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, care precizeaza:

“(2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată:
k) arendarea, concesiunea și închirierea de bunuri imobile (...)”

"44. Scutirile de taxă pe valoarea adăugată prevăzute de art. 141 din Codul fiscal sunt obligatorii, cu excepția operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal pentru care art. 141 alin. (3) din Codul fiscal prevede dreptul de opțiune pentru aplicarea regimului de taxare. Scutirile de taxă pe valoarea adăugată se aplică livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii realizate de orice persoană impozabilă. Dacă o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată a facturat în mod eronat cu taxa pe valoarea adăugată livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată către beneficiari care au sediul activității economice sau un sediu permanent ori, în lipsa acestuia, domiciliul sau reședința obișnuită în România, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, aplicată în mod eronat pentru o operațiune scutită; aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adăugată și emiterea unei noi facturi fără taxa pe valoarea adăugată."

Afirmatia agentului economic conform careia, nu avea obligatia verificarii furnizorului privind optiunea acestuia de taxare a activitatii de inchiriere, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat conform prevederilor legale citate inchirierea de bunuri imobile este operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata, iar in cazul in care taxa pe valoarea adaugata era aplicata in mod eronat pentru o operatiune scutita, beneficiarul, in speta SC X 2003 SRL Bumbesti-Jiu, trebuia să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adăugată și emiterea unei noi facturi fără taxa pe valoarea adăugată, cu exceptia cazului in care beneficiarul putea face dovada ca furnizorul a solicitat optiunea de taxare a activitatii de inchiriere a spatiului respectiv, prin notificarea catre organul fiscal.

Mentionam ca societatea contestatoare procedeaza in mod corect in alt caz similar, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala in care se precizeaza ca, pentru un spatiu inchiriat in localitatea Dr.Tr.Severin contribuabilul a prezentat echipei de inspectie fiscala Notificarea catre organul

fiscal, prin care furnizorul opteaza pentru taxarea activitatii de inchiriere bunuri imobile.

Tinind cont de faptul ca SC X SRL Bumbesti-Jiu, nu depune in sustinere la dosarul contestatiei documente din care sa rezulte faptul ca, avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale reprezentand contravaloarea chiriei, (operatiune scutita de la plata taxei pe valoarea adaugata), respectiv Notificarea catre organul fiscal, prin care furnizorul opteaza pentru taxarea activitatii de inchiriere, notificare ce ii conferea dreptul furnizorului de a emite facturi cu taxa pe valoarea adaugata si implicit pentru beneficiar de a deduce taxa pe valoarea adaugata, conform prevederilor citate rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi stabilind o diferenta suplimentara de plata in suma de ... lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata, intrucat societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata analizat anterior, solutia a fost de respingere si conform principiului "*accessoriul urmeaza principalul*" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele aratate in temeiul prevederilor legale citate si a art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE:

1) Respingerea in totalitate ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC ... SRL Bumbesti-Jiu.

2) Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale in vigoare la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,