

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 82 din 14.12.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din 31.10.2006 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva declaratiei vamale de import din 05.10.2006, depusa la Biroul vamal privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- accize;
- taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand urmatoarele:

Societatea a importat din Germania autovehiculul de teren marca AUDI Q7, motor Diesel, capacitate cilindrica 2967 cml, care a fost prezentat la Biroul vamal in vederea intocmirii formalitatilor vamale de import.

Comisionarul vamal SC Y SA a intocmit toate documentele necesare pentru vamuire, initial, atat comisionarul vamal cat si functionarul vamal care a verificat documentatia, stabilind un procent al accizei de 8%.

Ulterior, documentele au fost prezentate la "controlul legalitatii" celor doua persoane desemnate, care au "identificat" un

nou act normativ din care rezulta ca trebuie aplicata acciza in cota de 21%. Desi a solicitat sa i se indice actul normativ din care rezulta acest lucru, nu a putut afla despre ce act este vorba fiind obligata la plata accizei in cota de 21% pentru acest autovehicul, pe care a si achitat-o.

Pentru a determina nivelul accizei, societatea a trimis o adresa Directiei Regionale Vamale, fara a primi raspuns, dar a aflat de la societatea din Bucuresti care a intermediat vanzarea masinii, ca pentru acelasi tip de autovehicul de teren, aceeasi marca si an de fabricatie, dar introdus in tara ulterior introducerii autovehiculului in cauza, a fost aplicata acciza de 8%, in conditiile in care pe teritoriul Romaniei se aplica aceeasi legislatie vamala, respectiv acelasi tarif vamal.

II. Cu declaratia vamala de import din 05.10.2006, depusa la Biroul vamal, SC X SRL a introdus in tara autoturismul marca AUDI Q7, an fabricatie 2006, culoarea neagra, capacitate cilindrica 2967cml, pentru care s-a stabilit datoria vamala reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata.

SC X SRL contesta o parte din suma totala, reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca pentru autovehiculul introdus in tara de cate SC X SRL cu declaratia vamala de import din 05.10.2006, accizele se calculeaza cu cota de 8% sau cu cota de 21% si implicit daca societatea datoreaza suma totala reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata.**

**In fapt**, SC X SRL a achizitionat de la firma Z din Germania, conform facturii din 20.09.2006, autovehiculul marca AUDI Q7, anul fabricatiei 2006, culoarea neagra, capacitate cilindrica 2967 cml.

Conform cartii de identitate a autovehiculului, acesta a fost inmatriculat anterior in Germania, in data de 18.07.2006, pe numele Q GmbH, cu sediul, Munchen.

Cu declaratia vamala de import din 05.10.2006, SC X SRL a introdus in tara autoturismul in cauza iar prin aplicarea cotei de 21% asupra valorii in vama, au fost calculate in sarcina societatii accize.

Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta o parte din accize, considerand ca, intrucat autovehiculul este nou, asa cum rezulta din factura, la calculul accizelor trebuia sa fie aplicata cota de 8% si nu cea de 21%.

**In drept**, art. 46 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

***“Tariful vamal al Romaniei cuprinde:***

***a) Nomenclatura combinata a marfurilor;”***

Capitolul 87 “Vehicule terestre, altele decat materialul rulant de cale ferata si tramvai; parti si accesorii ale acestora” din Anexa la Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 8065/2006 privind Notele explicative la Nomenclatura combinata a marfurilor, adoptate de Comisia Comunitatilor Europene, prevede:

***“Consideratii generale***

***1. In Nomenclatura Combinata se intelege prin “vehicule noi”, vehiculele care nu au fost inmatriculate.***

***2. In Nomenclatura Combinata se intelege prin “vehicule folosite”, vehiculele care au fost inmatriculate cel putin o data.”***

Conform art. 208 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin Legea nr. 163/2005 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 138/2004, nivelul accizelor pentru autoturismele sau autoturismele de teren noi cu motor Diesel, avand capacitatea cilindrica intre 2.501 si 3.200 cml, este de 8% iar pentru cele rulate este de 21%.

Luand in considerare prevederile legale citate si intrucat autovehiculul in cauza a fost inmatriculat in Germania in data de 18.07.2006, pe numele firmei Q GmbH, asa cum rezulta din cartea de identitate si din factura din 20.09.2006, anexate in copie la dosarul contestatiei, se retine ca acesta nu poate fi considerat “vehicul nou” asa cum este definit de legislatia vamala.

Astfel, organele vamale din cadrul Biroului vamal au stabilit in mod corect accizele, prin aplicarea cotei de 21% asupra valorii in vama a autovehiculului.

Sustinerea contestatoarei ca la alte birouri vamale din tara, pentru acelasi tip de autovehicul de teren, aceeasi marca si an de

fabricatie, a fost aplicata acciza de 8%, in conditiile in care pe teritoriul Romaniei se aplica aceeasi legislatie vamala, respectiv acelasi tarif vamal nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece societatea depune la dosarul contestatiei doar copii ale declaratiilor vamale cu care au fost importate autovehiculele, documente insuficiente pentru a se stabili ca este vorba de situatii identice, respectiv ca si acestea au fost inmatriculate in strainatate.

Chiar si in situatia in care ar fi vorba de situatii similare, aplicarea unitara a legislatiei vamale nu inseamna ca daca in alte cazuri, organele vamale au calculat in mod gresit accizele cu cota de 8% si celelalte organe vamale sa aplice gresit prevederile legale in vigoare.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduse a taxei pe valoarea adaugata.”***

Art. 139 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, prevede:

***“Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, datorate pentru importul de bunuri.”***

Luand in considerare prevederile legale citate si faptul ca accizele aferente importului, au fost stabilite in mod corect, se retine ca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata, calculata prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei de impozitare cuprinzand valoarea in vama a autovehiculului si accizele.

Astfel, SC X SRL datoreaza suma totala, reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.