



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 37 din 06.07.2009

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Teleorman, prin adresa nr./.....2010, înregistrată sub nr./.....2010, cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L. cu sediul în mun., jud. Teleorman, împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.2010, ocazie cu care a fost transmis și Referatul cu propunerile de soluționare nr./.....2010.

Întrucât cererea înregistrată la D.G.F.P. Teleorman nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, în temeiul dispozițiilor pct. 2.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, și art. 206, alin. (1), lit. c) și d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de soluționare a solicitat petiționării prin adresa nr./.....2010 să comunice cuantumul total al sumei contestate, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază contestația.

Prin Adresa nr./.....2010 și înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2010 petenta a răspuns solicitărilor, însă fără a menționa în clar cuantumul sumei contestate individualizată pe feluri de impozite și taxe, precum și accesoriile acestora. De asemenea, contestatoarea nu a înțeles să îndeplinească procedura în ceea ce privește comunicarea către Biroul Soluționare Contestații a motivelor de fapt și de drept în virtutea cărora a întocmit contestația nr./.....2010.

Petiționara nu a dat curs solicitărilor expres formulate de organele de soluționare, drept consecință, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.

În condițiile prezentate, obiectul contestației îl constituie obligațiile fiscale stabilite în sarcina petentului de reprezentanții Activității de Inspectie Fiscală Teleorman care i-au stabilit petentei obligații suplimentare, în cuantum total de lei, astfel:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- lei – majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

În cauză nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor prin art. 206 alin. (1), lit. c). și d), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, fiind îndeplinite Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei .

I. Petiționara în susținerea contestației, prin cererea nr./.....2010, invocă următoarele argumente:

În anul 2007 impozitul pe profit datorat înregistrat în evidența agentului economic a fost în valoare de lei, impozit care a fost achitat în totalitate cu O.P. nr./.....2007, O.P. nr./.....2007 și O.P. nr./.....2007. Impozitul corect calculat, așa cum reiese din situația organului de control a fost în valoare de lei, rezultând o diferență nedeclarată și neachitată în valoare de lei, pentru care societatea datorează penalități de întârziere în valoare de lei.

În anul 2008, impozitul pe profit înregistrat în evidența agentului economic este în valoare de lei, față de impozitul pe profit calculat corect de organul de control în valoare de lei, din care a fost achitată suma de lei, cu O.P. nr./.....2008, O.P. nr./.....2008, O.P. nr./.....2008, O.P. nr./.....2008 și O.P. nr./.....2008, rămânând de achitat lei, pentru care datorează penalități de întârziere în valoare de lei.

Prin urmare suma totală de plată către bugetul statului, reprezentând impozitul pe profit inclusiv penalitățile, este în valoare de lei.

Petenta menționează că organul de control a calculat o datorie de lei, ținând cont de suma nedeclarată, pentru care a plătit amenda stabilită și nu de suma neachitată în realitate.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2010 acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, se rețin următoarele:

1. În ceea ce privește Impozitul pe profit

Inspecția fiscală generală s-a efectuat în baza Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Titlului II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Perioada supusă verificării a fost2006 –2008

Obiectivul inspecției fiscale: modul de înregistrare a veniturilor și cheltuielilor, de determinare și evidențiere a impozitului pe profit, realitatea declarațiilor fiscale și a corelației datelor din acestea cu cele din evidența contabilă.

În acest sens, având în vedere activitatea desfășurată de către contribuabil în perioada supusă inspecției fiscale, au fost verificate lunile,, și 2006,,, și 2007,,, și 2008, luni în care s-a apreciat că operațiunile sunt semnificative pentru inspecția fiscală. În aceste luni au fost verificate toate operațiunile, documentele justificative și financiar contabile puse la dispoziție de contribuabil.

La**2006**, conform balanței de verificare și declarației fiscale anuale, cod 101, privind impozitul pe profit întocmită pe baza datelor din balanța de verificare, contribuabilul a înregistrat un profit impozabil în sumă de lei pentru care a stabilit un impozit pe profit în sumă de lei.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

a) în ceea ce privește veniturile:

Toate veniturile aferente activității în perioada supusă inspecției fiscale, sunt înregistrate în evidența contabilă și au fost incluse în baza de impozitare pentru determinarea impozitului pe profit.

Nu s-au constatat diferențe ale bazei de impozitare.

b) în ceea ce privește cheltuielile:

Urmare a inspecției fiscale, nu s-au constatat diferențe față de baza de impozitare, pe baza căreia s-a determinat impozitul pe profit pe anul 2006.

c) în ceea ce privește modul de declarare a impozitului pe profit:

Pentru anul 2006, agentul economic a depus Declarația pe impozitul pe profit, cod 101.

Sumele declarate în Declarația 100 privind obligațiile către bugetul de stat nu sunt corelate cu evidența contabilă. Astfel, pentru trimestrul și 2006, deși profitul impozabil este corect determinat și înregistrat în evidența contabilă, impozitul pe profit nu este declarat prin Declarația 100 privind obligațiile către bugetul de stat.

Pentru anul 2006, agentul economic a depus Declarația 100 privind obligațiile către bugetul de stat pentru trim. 2006 și Declarația pe impozitul pe profit, cod 101.

Întrucât la 31.12.2006, contribuabilul declara prin Declarația 101 impozitul pe profit datorat către bugetul statului pe întreg anul, pentru 2006 echipa de inspecție fiscală a stabilit drept obligație de plată numai majorări pentru întârzierea la plata impozitului pe profit pentru trim., si 2006.

S-au încălcat prevederile art. 34, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 81, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La**2007**, conform balanței de verificare și declarației fiscale anuale, cod 101, privind impozitul pe profit întocmită pe baza datelor din balanța de verificare, contribuabilul a înregistrat un profit impozabil în sumă de lei pentru care a stabilit un impozit pe profit în sumă de lei.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

a) în ceea ce privește veniturile:

Toate veniturile aferente activității în perioada supusă inspecției fiscale, au fost înregistrate în evidența contabilă și au fost incluse în baza de impozitare pentru determinarea impozitului pe profit.

Nu s-au constatat diferențe ale bazei de impozitare.

b) în ceea ce privește cheltuielile:

Urmare a inspecției fiscale, nu s-au constatat diferențe față de baza de impozitare, pe baza căreia s-a determinat impozitul pe profit pe anul 2007.

c) în ceea ce privește modul de declarare a impozitului pe profit:

Pentru anul 2007, agentul economic a depus Declarația pe impozitul pe profit, cod 101.

Sumele declarate în Declarația 100 privind obligațiile către bugetul de stat nu sunt corelate cu evidența contabilă. Astfel, pentru trimestrul, si 2007, deși profitul impozabil este corect determinat și înregistrat în evidența contabilă, impozitul pe profit nu este declarat prin Declarația 100 privind obligațiile către bugetul de stat.

Întrucât la2007 contribuabilul a depus declarația 101 cu privire la impozitul pe profit datorat către bugetul statului pe întreg anul, pentru valorile de mai sus, echipa de inspecție fiscală stabilește drept obligație de plată numai majorări pentru întârzierea la plata impozitului pe profit pentru trim., și 2007.

Pentru trimestrul 2007, deși profitul impozabil este corect determinat, impozitul pe profit nu este corect calculat. Prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil (..... lei x 16% = lei) a rezultat o diferență de lei pentru trimestrul 2007.

De asemenea, pentru trim. 2007, față de impozitul pe profit calculat și înregistrat în evidența contabilă de contribuabil în sumă de, prin Declarația 100 privind obligațiile către bugetul de stat și prin Declarația 101 privind impozitul pe profit pe anul 2007, a fost declarat un impozit pe profit în sumă de lei, rezultând o diferență nedeclarată în sumă de pentru trim. 2007.

Urmare inspecției fiscale s-au stabilit sume suplimentare de natura impozitului pe profit în sumă de lei.

S-au încălcat prevederile art. 17, art. 34, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 81, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2007, agentul economic a depus Declarația 100 privind obligațiile către bugetul de stat pentru trim.,, și 2006 și Declarația pe impozitul pe profit cod 101.

La**2008**, conform balanței de verificare, contribuabilul a înregistrat un profit impozabil în sumă de lei pentru care a stabilit un impozit pe profit în sumă de lei.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

a) în ceea ce privește veniturile:

Toate veniturile aferente activității în perioada supusă inspecției fiscale, au fost înregistrate în evidența contabilă și au fost incluse în baza de impozitare pentru determinarea impozitului pe profit.

Nu s-au constatat diferențe ale bazei de impozitare.

b) în ceea ce privește cheltuielile:

Urmare a inspecției fiscale nu s-au constatat diferențe față de baza de impozitare, pe baza căreia s-a determinat impozitul pe profit pe anul 2008.

c) în ceea ce privește modul de declarare a impozitului pe profit:

Sumele declarate în Declarația 100 privind obligațiile către bugetul de stat nu sunt corelate cu evidența contabilă. Astfel, pentru trimestrele și 2008, deși profitul impozabil este corect determinat și înregistrat în evidența contabilă, impozitul pe profit nu este corect calculat. Prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil și compararea cu sumele declarate prin Declarația privind obligațiile către bugetul de stat, cod 100 rezultă o diferență nedeclarată în valoare de lei pentru trim. 2008 și în valoare de lei pentru trim. 2008.

S-au încălcat prevederile art. 34, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 81, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2008, agentul economic nu a depus Declarația pe profit, cod 101. În timpul inspecției fiscale agentul economic a fost sancționat contravențional conform art. 219 indice 1, alin. (1), lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu amendă în sumă de 5.000 lei conform art. 219 indice 1, alin. (2), lit. d) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală. A fost întocmit Proces Verbal de Constatare și Sancționare a Contravențiilor nr./.....2010.

Pentru anul 2008, deși profitul impozabil a fost corect determinat, impozitul pe profit nu a fost corect calculat. Prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil (..... lei) și compararea cu sumele declarate prin Declarațiile privind obligațiile către bugetul de stat, cod 100 depuse în cursul anului 2008 (..... lei), rezultă o diferență nedeclarată în valoare de lei.

Urmare inspecției fiscale, s-au stabilit sume suplimentare de natura impozitului pe profit în sumă de lei.

S-au încălcat prevederile art. 17, art. 34, alin. (3) și art. 35, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 81, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare celor mai sus menționate, baza impozabilă s-a majorat cu suma de 169.638 lei, căreia i-a revenit o obligație fiscală suplimentară de plată de natura impozitului pe profit în sumă totală de lei.

Asupra obligației fiscale suplimentare de plată constatate s-au calculate majorări de întârziere în sumă de lei, conform art. 119 și art.120 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. În ceea ce privește impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice

Inspecția fiscală generală s-a efectuat în baza Titlului II, Capitolul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Perioada supusă verificării a fost2006 –2008

Obiectivul inspecției fiscale: verificarea modului de stabilire, înregistrare în evidența contabilă și declararea impozitului pe dividendele repartizate către acționari/asociați.

Procedura de inspecție fiscală utilizată: verificarea în totalitate a documentelor justificative și financiar – contabile din evidența contribuabilului.

Pe perioada verificată s-au constatat următoarele:

În anul 2007 luna, contribuabilul a repartizat din profitul net realizat aferent anului 2006, dividende în sumă de lei, pentru care a înregistrat un impozit pe dividende de lei, iar declararea se face în luna 2008 la organul teritorial de administrare fiscală.

În conformitate cu prevederile art. 67, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru dividendele aferente anului 2006 și repartizate în cursul anului 2007 impozitul pe dividendele repartizate către persoane fizice se calculează prin aplicarea cotei unice de 16 %.

Agentul economic avea obligația calculării, înregistrării și virării sumei de lei (..... lei x 16%), sumă din care a înregistrat și declarat lei.

Urmare celor arătate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit o obligație fiscală de natura impozitului pe dividende în sumă de lei (..... lei – lei).

S-au încălcat prevederile art. 67, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 81, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Asupra obligației fiscale suplimentare de plată constatate s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, conform art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (1), (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Majorările de întârziere au fost calculate până la data de2010, astfel:

- lei x 0,1% x 193 zile = lei
 - lei x 0,1% x 589 zile = lei
- Total lei

De asemenea, în luna 2008, agentul economic a făcut următoarea înregistrare contabilă:

446 = 1171

Înregistrare ce nu are la bază un document justificativ și nu respectă conținutul economic, funcția contabilă și corespondența conturilor din planul de conturi general aprobat prin O.M.F.P. nr. 1.752/2005 privind reglementările contabile.

În urma inspecției contabile s-a stabilit ca măsură în sarcina agentului economic corectarea acestei erori contabile.

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

S.C. S.R.L. are domiciliul fiscal în str., nr., în mun., jud. Teleorman și se identifică prin următoarele: este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr. J...../...../1994, C.U.I., atribut fiscal RO, cod CAEN al activității principale desfășurate – “Transportul energiei electrice”, fiind reprezentată de D-I, în calitate de administrator.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, poate analiza pe fond cererea, în condițiile în care petiționara nu prezintă motivele de drept precum și dovezile pe care-și întemeiază contestația.

În fapt, organele de soluționare constată că petentul nu precizează motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, neanexând la dosarul cauzei dovezile în susținerea acesteia.

Deasemenea petentul nu a înțeles să dea curs solicitărilor imperative formulate de organele de soluționare prin Adresa nr./.....2010, în care i se cerea să îndeplinească condițiile procedurale obligatorii stipulate de legiuitor .

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206, alin. (1) lit. c) și d), și art. 217, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.4, 2.5 și 12.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[..]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[..]

c) ***motivele de fapt și de drept;***

d) ***dovezile pe care se întemeiază;***

[..]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.

[...]

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

Organele de soluționare rețin că neprecizarea motivelor de fapt și de drept precum și nedepunerea documentelor în sprijinul susținerii acesteia, în termenul legal, face imposibilă antamarea fondului problemei, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la precizarea acestora.

Cauzei îi sunt incidente și dispozițiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească.*

Dealtfel, prin nesusținerea contestației cu documente și neargumentarea acesteia, petenta nu poate demonta constatările organelor fiscale.

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca nemotivată și nesusținută cu documente .**

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr.109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P.Teleorman,

D E C I D E:

Art.1. Respinge ca nemotivată și nesuținută cu documente contestația formulată de cu domiciliul fiscal în municipiul, județul Teleorman pentru suma în cuantum total de lei, astfel:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- lei – majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Art.2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art.3. Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.

Art.4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv