



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT**

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2006
privind soluționarea contestației introdusă de SC SRL din Scornicești, județul Olt,

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,
având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr., societatea comercială cu răspundere limitată, cu sediul în Scornicești, județul Olt, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală încheiat în data de și înregistrat sub nr., emise de Activitatea de Control Fiscal Olt.

Raportul de inspecție fiscală nr. a fost transmis agentului economic pe data de 02.05.2006, conform borderoului D.G.F.P. Olt pentru corespondență, poziția 14, anexat în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de RON, reprezentând TVA aferentă lucrărilor de reparație și înlocuire a acoperișului la două spații existente (grajd vaci), neaprobată la rambursare prin raportul de inspecție fiscală nr..

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și art.179 din O.G. nr. 92/ 2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Prin contestația formulată, societatea comercială cu răspundere limitată SRL cu sediul în Scornicești, jud. Olt, susține că neacceptarea la rambursare a sumei de RON, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor de reparație și înlocuire a acoperișului la două spații existente (grajd vaci) a fost abuzivă, organele de control aplicând eronat prevederile Legii nr.50 / 1991 privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor.

Astfel, societatea a considerat că pentru lucrările efectuate, de reparație și înlocuire a acoperișului la două spații existente (grajd vaci , nu avea nevoie de autorizație de construcție conform Legii nr.50 / 1991, invocând în acest sens art.8 și 9.

În accepțiunea petentei, legiuitorul a prevăzut în mod corect obligativitatea existenței autorizației de construcție pentru anumite lucrări de construcție, neconstrucție , modificare, extindere sau reparare a clădirilor de orice fel, conform art.3 din Legea nr.50/1991, dar firma în cauză se încadrează în prevederile art.8 pct.a), pct.b), pct.d) și pct.f), deoarece :

- clădirea în cauză nu a suferit nici un fel de modificări de structură, ea a fost numai reparată, respectiv zăgrăvită și vopsită interior și exterior, se va înlocui tamplăria interioară și exterioară, păstrându-se forma și dimensiunile golurilor și tamplăriei.

- repararea acoperișului s-a efectuat fără schimbarea formei acestuia sau a materialelor din care a fost executat, respectiv tabla.

Din punctul de vedere al petentei, autorizația de construcție era necesară doar în cazul în care tabla era schimbată cu țigla sau plăci de ciment (ondulate) sau alt material de acoperit. În cazul de față, petenta susține că materialul din care a fost efectuat acoperișul (tablă), nu a fost înlocuit și nu a fost schimbată nici forma acoperișului.

De asemenea, petenta menționează că potrivit facturilor fiscale: nr. și nr., în care se specifică în mod evident că acoperișul a fost desfacut și refăcut cu scandură (așa cum a fost inițial) și învelit cu tablă (așa cum a fost cumparat), rezultă că au fost respectate prevederile legale în vigoare, că nu a produs nici un prejudiciu bugetului de stat, că materialele de construcție și reparații au fost achiziționate de la firme legale, care au fost înregistrate corect în evidența contabilă.

În final, petenta susține că a depus din luna aprilie 2006 dosar pentru obținerea autorizației de construcție la Primăria Scornicești și că are toate impozitele și taxele construcțiilor achitate la zi.

Având în vedere aceste aspecte, petenta solicită admiterea contestației și restituirea sumei de Ron reprezentând TVA de rambursat care face obiectul contestației.

II. Organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Olt au procedat la verificarea documentației de restituire TVA pe perioada februarie 2006, ca urmare a cererii nr. prin care se solicita rambursarea sumei de RON, reprezentând soldul de rambursat pentru luna februarie 2006, fiind întocmit raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr..

Cu prilejul verificării, organele fiscale au stabilit că din suma de Ron, solicitată la rambursare, societatea are drept de rambursare numai pentru suma de Ron, iar pentru TVA în sumă de RON, aferentă facturilor nr. și nr., reprezentând lucrările de reparație și înlocuire a acoperișului la două spații existente (grajd vaci) nu poate beneficia de restituirea TVA deoarece nu deține autorizație de construcție, conform prevederilor Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Societatea comercială cu răspundere limitată este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și posedă codul unic de înregistrare fiscală

Activitatea principală desfășurată o reprezintă „ fabricarea altor articole de îmbrăcăminte în sistem lohn (exclusiv lenjeria de corp) ” - cod CAEN 1822 și comerțul prin magazinul deschis la adresa sediului social.

S.C. S.R.L. a solicitat rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată pentru luna februarie 2006, de RON, prin bifarea casuței corespunzătoare din decontul înregistrat la Administrația Finanelor Publice Scornicești sub nr., potrivit prevederilor art.149 alin.5 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Organele de control fiscal au procedat la verificarea operațiunilor impozabile și stabilirea obligațiilor fiscale în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată la SC SRL ca urmare a depunerii decontului de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii februarie 2006, întocmindu-se raportul de inspecție fiscală din data de 28.04.2006 și decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. Din suma de lei Ron, solicitată la rambursare, organele de control fiscal au stabilit că petenta are drept de rambursare pentru suma de lei Ron.

Suma care face obiectul contestației este de RON, reprezentând suma negativă a TVA neaprobată la rambursare prin raportul de inspecție fiscală întocmit în data de 28.04.2006, aferentă a două facturi, respectiv :

- factura nr. emisă de S.C SRL din Slatina în valoare de Ron din care TVA Ron , reprezentând prestări servicii constând în desfacere acoperiș, reparat acoperiș la două spații existente (grajd vaci);
- factura nr. prin care societatea a achiziționat tabla zincată pentru acoperiș în valoare de RON din care TVA Ron.

Societatea a dedus în totalitate taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile menționate mai sus.

Organele de control nu au acceptat deducerea taxei pe valoarea adăugată, aferentă lucrărilor efectuate înainte de obținerea autorizației de construcție, cu consecința diminuării sumei de rambursat.

Conform art.1, 2 și 3 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții , executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construcție sau desființare.

Art.11 alin.3 din Ordinul 1943/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 : „, Desființarea (demolarea, dezafectarea ori dezmembrarea parțială sau totală) construcțiilor și instalațiilor aferente construcțiilor precum și a oricaror amenajări se poate face numai pe baza unei autorizații de desființare/construire.”

În contestația depusă, reprezentanții societății susțin că nu aveau nevoie de autorizație deoarece materialul utilizat pentru acoperiș nu a fost înlocuit, rămânând același, respectiv acoperitoarele din tablă.

Potrivit Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor:

Art.8 : „ Se pot executa fără autorizație de construcție următoarele lucrări :

a) reparații de acoperișuri, învelitori sau terase, când nu se schimbă forma acestora și materialele din care sunt executate;

b) reparații și înlocuiri de tamplarie interioară și exterioară, dacă se păstrează forma și dimensiunile gardurilor și tamplăriei ;

d) zugrăveli și vopsitorii interioare ;

f) reparații la instalațiile și echiparea tehnico - sanitară a clădirilor, fără implicații asupra structurii de rezistență sau a aspectului arhitectural al acestora.”

Art.9 : „ Desființarea construcțiilor și amenajărilor prevăzute la art.3 se face pe baza autorizației de desființare obținută în prealabil.”

Din contractele de vânzare - cumpărare a celor două spații, autentificate sub nr. respectiv nr., anexate în copie la dosarul cauzei, rezultă că acestea erau acoperite cu plăci de azbociment și nu cu tablă.

În nota explicativă, anexată în copie la raportul de inspecție fiscală, reprezentantul societății a recunoscut că lucrările de reparație a acoperișului au presupus schimbarea țiglei cu tablă .

Deoarece refacerea acoperișului a presupus schimbarea soluției constructive în sensul că vechiul acoperiș din plăci de azbociment a fost înlocuit cu o altă sarpantă confecționată din capriori , scandură și tablă, pentru realizarea acestor lucrări societatea avea nevoie de autorizație de desființare, respectiv construcție.

Reprezentantul societății a pus la dispoziția organelor de control numai certificatul de urbanism (anexat în copie la dosarul cauzei).

Conform art.16 alin.5 din Ordinul nr.1943/2001 : „, Certificatul de urbanism nu ține loc de autorizație de construcție/desființare și nu conferă dreptul de a executa lucrări de construcție .”

Din contractul de vânzare - cumpărare al clădirilor cărora li s-a înlocuit acoperișul reiese că domnul Bodovoglu Durdu Memet este vânzătorul acestora, aceeași persoană fiind unul din acționarii SC SRL, iar din specificația materialelor folosite la confecționarea noului acoperiș, reiese clar schimbarea soluției constructive din învelitoare cu plăci ondulate de azbociment cu șarpanta învelită cu tablă.

Prin urmare, taxa pe valoarea adăugată, înscrisă în cele două facturi (nr și nr.), emise de furnizori cu privire la lucrările aferente investiției efectuate de societate în luna februarie 2006 nu este deductibilă, având în vedere faptul că societatea nu putea efectua lucrarea de înlocuire totală a acoperișului , nedeținând autorizație de desființare și construcție.

În aceste condiții, se constată că organele de inspecție fiscală au procedat conform prevederilor legale privind modul de deducere și rambursare a taxei pe valoarea adăugată, motiv pentru care contestația formulată de SC din Scornicești, județul Olt, urmează a fi respinsă ca neintemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.177 alin.(1), art.181 alin.(5), și art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de SC, județul Olt.

Art.2 Prezenta se comunică SC , Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finanțelor Publice a orașului Scornicești .

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art. 188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,
Șef serviciu juridic,

Șef birou soluționare contestații,