



DECIZIA nr. 27 din 2010

privind soluționarea contestației formulate de

XY,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată asupra contestației formulate de **XY**, cu domiciliul în Județul Harghita și cu domiciliul ales în Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva adresei nr.../2010, emisă de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, ca răspuns la cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule în suma de ... lei.

Cauza supusă soluționării reprezintă dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care adresa de răspuns nu constituie titlu de creanță, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat în sistemul căilor administrative de atac.

În fapt, XY la înmatricularea unui autoturism a achitat la Trezoreria Miercurea Ciuc suma de ... lei cu chitanța seria ... nr.../2008, reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule în conformitate cu prevederile O.U.G. Nr. 50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare, precum și H.G. nr. 686/2008 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Contestatară, prin cererea înregistrată la AFP Miercurea Ciuc sub nr.../2010, a solicitat restituirea taxei pe poluare, pe motiv că aceasta este discriminatorie și este ilegală, contravine legislației comunitare.

Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, prin adresa nr.../2010, a răspuns ca plata acestei taxe se face ca urmare a solicitării persoanelor fizice sau juridice, care intenționează să efectueze prima înmatriculare a unui autovehicul în România și fiind stabilită prin Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr.../2008, în baza documentației depusă de către contestatară, act administrativ care reprezintă titlu de creanță.

Se precizează, că Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr.../2008, care reprezintă act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, nu a fost contestată de contribuabila.

În drept, art. 205 din din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, reglementează posibilitatea de contestare, astfel:

„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia[...].”

Potrivit art. 206 (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată: **„Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organele fiscale în titlu de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat...”** iar potrivit articolului 209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările ulterioare:

*(1) Contestațiile formulate împotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere...** se soluționează după cum urmează[...].”*

La art.107.1. din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că,

“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emis de organele competente, potrivit legii;”

Potrivit art. 41 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată:

“În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.”, adică prin actul administrativ fiscal autoritatea fiscală dispune măsuri pentru aplicarea legislației fiscale.

Se reține din cele mai sus arătate că adresa de răspuns, emisă de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, nu constituie titlu de creanță sau act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Având în vedere și prevederile art. 213(5) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează **“Organul de**

soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”, organul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu analiza pe fond a contestației aceasta urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 205, art 213 alin. 5 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de **XY** împotriva adresei de răspuns nr.../2010, emisă de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, în legătură cu restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,