

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 40/ 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. din loc. Ciresu**, cu contestatia inregistrata la Directia generala a finantelor publice Mehedinti in data de 05.10.2005.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei (ROL), reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata de plata;
- impozit pe venit microintreprinderi.

stabilita prin decizia de impunere din data de 09.09.2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de 07.09.2005 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Mehedinti, Activitatea de control fiscal.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L. din loc. Ciresu contesta Decizia de impunere din data de 09.09.2005 a D.G.F.P Mehedinti si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei (ROL), reprezentand T.V.A. de plata si impozit pe veniturile microintreprinderilor.

In sustinerea contestatiei s-a aratat referitor la impozitul pe venit, ca motivul pentru care s-a emis Decizia de impunere din data de 09.09.2005 de catre Directia generala a finantelor publice Mehedinti prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata catre bugetul de stat este netemeinic, considerand ca organul de control a stabilit gresit obligatii suplimentare catre bugetul de stat in suma de lei (ROL) si depune declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat precum si ordinele de plata ale acestora din care rezulta ca **S.C. X S.R.L. din loc. Ciresu** a platit in plus la impozit pe venit microintreprinderi suma de lei (ROL).

Referitor la tva contestatoarea arata ca “organul de control stabileste tva de recuperat si o diferenta platiti in plus asa cum rezulta din deconturile si documentele de plata depuse in copie, dar gresit stabileste ca diferenta suma suplimentara de plata”.

In contestatia formulata **S.C. X S.R.L Ciresu** face referire si la Somatia din data de 20.09.2005, “act de impunere pe care de asemenea il contestez” precum si la

instiintarile de plata din data de 15.01.2003,4573/25.03.2003 pentru debite in suma de totala de lei (ROL) “pentru stingerea caruia la data de 04.04.2003 transmit catre A.F.P Orsova documente doveditoare pentru urmarirea acestui debit de la S.C. Z S.A , unitate care avea de plata catre S.C. X S.R.L din anul 2000”.

II. Prin Decizia de impunere din data de 09.04.2005 intocmita in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 07.09.2005, anexa la aceasta, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma de lei (ROL), motivand decizia contestata prin faptul ca Administratia finantelor publice Orsova nu a operat in evienta pe platitor declaratiile si deconturile de tva transmise de societate prin posta cu confirmare de primire.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat sumele contestate, respectiv suma totala de lei (ROL), in conditiile in care, ca urmare a inspectiei fiscale, baza de impunere nu se modifica.

In fapt, la data de 07.09.2005 s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala de catre Activitatea de inspectie fiscala Mehedinti, prin care s-au stabilit diferente suplimentare de plata privind impozitul pe venitul microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata, precum si dobinzi si penalitati de intarziere aferente fondurilor speciale pentru handicapati, invatamant, CAS, somajului si CASS, din care societatea contesta numai impozitul pe veniturile microintreprinderilor si taxa pe valoarea adaugata, in suma de lei (ROL).

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile tezei a doua a art.107, alin. 2 din Ordonanta Guvernului. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care precizeaza:

“Daca ca urmare a inspectiei se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului”.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca Decizia de impunere din data de 07.09.2005 privind obligatii suplimentare a fost emisa in baza unui raport scris incheiat incheiat de organele de control ale Activitatii de control fiscal din care rezulta ca in urma inspectiei fiscale baza de impunere nu a fost modificata, aceasta fiind corect determinata de catre contribuabilul contestator, respectiv *S.C. X S.R.L. din loc. Ciresu.*

Avand in vedere dispozitiile legale citate, documentele existente la dosarul cauzei precum si referatul privind propunerile de solutionare din data de 19.10.2005 al Activitatii de inspectie fiscala prin care s-a propus admiterea contestatiei din data de 09.09.2005 depusa de *S.C. X S.R.L. din loc. Ciresu*, deoarece urmare inspectiei fiscale nu a s-a modificat baza de impunere privind impozitul pe venit microintreprinderi si taxa pe valoarea adaugata, se retine ca masura prin care organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti au stabilit in sarcina societatii contestatoare obligatia de a vira la bugetul de stat suma de lei (ROL), reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor si taxa pe valoarea adaugata,

a fost eronat dispusa si urmeaza a se admite contestatia formulata de **S.C. X S.R.L. din loc. Ciresu**.

In acest sens, motivarea conestatoarei potrivit careia “organul de control stabileste gresit suma de lei (ROL) diferenta de plata la impozit pe venit microintreprinderi si lei (ROL) la tva”, urmeaza sa fie retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, aceasta deoarece dupa **operarea tuturor declaratiilor si a deconturilor** depuse de catre contestatoare, in evidenta pe platitor a Administratiei finantelor publice Orsova, rezulta ca pe perioada supusa controlului societatea are achitat in plus impozit pe venitul intreprinderii in suma de lei (ROL) si inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de lei (ROL).

Avand in vedere ca prin contestatia depusa la Directia generala a finantelor publice Mehedinti, **S.C. X S.R.L. din loc. Ciresu** a formulat si contestatie impotriva somatiei din data de 20.09.2005, urmeaza ca pentru acest aspect cererea sa fie inaintata organelor competente, respectiv Judecatoriei Orsova.

Pentru considerentele art.107, alin. 2 coroborat cu art. 179 si art.199 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

- Admiterea contestatiei formulata de catre **S.C. X S.R.L. din loc. Ciresu**