

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR.354/2008

privind solutionarea contestatiei depusa de
X RA - Sucursala X inregistrata la Agentia Nationala de Administrare
Fiscala sub nr.907851/24.07.2008

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice X - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin adresa nr.X/21.07.2008, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.X1/24.07.2008 asupra contestatiei formulata de X RA - Sucursala X.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control financiar incheiat in data de 17.06.2008 si priveste suma totala de X lei reprezentand :

- X lei subventii incasate necuvenit,
- X lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, avand in vedere ca procesul verbal de control financiar s-a incheiat si semnat in data de 17.06.2008, iar contestatia societatii a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .x. sub nr.X/16.07.2008, conform stampilei serviciul registratura aplicate pe originalul contestatiei.

Constantand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de X RA - Sucursala X

I. Prin contestatia formulata contestatoarea solicita admiterea contestatiei, aratand urmatoarele :

Cu privire la contractul de furnizare incheiat cu SC X SA .x. pentru care organele de control au calculat un prejudiciu in valoare de X lei, prin compararea preturilor de achizitie ale produselor cu oferta de preturi prezentata de SC .X. SRL din .x..

Contestatoarea considera incorecta si irelevanta modalitatea de stabilire a prejudiciului intrucat, inainte de a incheia contractul cu SC .X. SA a solicitat inca trei oferte de pret si care au fost mai mari decat ale firmei de la care s-au achizitionat produsele respective.

Contestatoarea sustine ca respectivul contract a fost verificat de catre Autoritatea Nationala pentru Reglementarea si Monitorizarea Achizitiilor Publice, singura autoritate cu drept de decizie in domeniul achizitiilor publice, si nu a aplicat nici o amenda.

Cu privire la contractul incheiat cu SC X SRL .x. avand ca obiect tiparirea unei publicatii lunare, contestatoarea nu este de acord cu masurile stabilite de organul de control intrucat pentru tiparirea publicatiei a avut aprobarea conducerii regiei, iar Consiliul de Administratie a probat lunar solicitarile de subventie.

Contestatoarea sustine ca o parte din cheltuielile de informare publica si instruirea in domeniul imbunatatirilor funciare trebuiau acoperite de la buget, invocand prevederile art.41 din Legea nr.233/2005, fapt pentru care considera nelegala masura dispusa de organul de control de a restitui la buget costul integral al publicatiei.

Cu privire la cheltuielile de cazare ale salariatilor regiei aflati in delegatie la sucursale, contestatoarea considera ca acestea se regasesc in cheltuielile sucursalelor intrucat regia incaseaza subventia de la buget prin centralizarea decontului de cheltuieli ale celor 12 sucursale.

Cu privire la contractul incheiat cu SC .X. SRL .x. avand ca obiect achizitionarea de materiale de constructii, contestatoarea considera ca a respectat legislatia in ceea ce priveste procedura de achizitie publica prin cerere de oferte.

De asemenea, contestatoarea arata ca la stabilirea ofertantului castigator, comisia de evaluare a ofertelor a avut in vedere pretul cel mai mic al tuturor materialelor de constructii licitate.

Contestatoarea sustine ca procedura initiata pentru achizitionarea materialelor de constructii a fost anulata de doua ori deoarece s-a prezentat un singur ofertant si considera irelevante ofertele cu preturi mai mici prezentate de diverse firme, la solicitarea organului de control, intrucat acestea aveau posibilitatea de a se prezenta la procedura de achizitie publica organizata.

In continuare, contestatoarea precizeaza ca materialele de constructii nu au putut fi folosite in totalitate datorita conditiilor meteorologice, iar produsele considerate de organul de control ca fiind scule de mana sunt de fapt materiale auxiliare celor de constructii necesare pentru pregatirea si utilizarea materialelor de constructii in zonele inaccesibile utilajelor.

II. Prin procesul verbal de control financiar incheiat in data de 17.06.2008, organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .x. - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii au constatat urmatoarele :

In perioada ianuarie - decembrie 2007 contestatoarea a solicitat si incasat subventii de la bugetul de stat in suma totala .X. lei, in conditiile in care subventiile cuvente, conform decontului justificativ la 31.12.2007, au fost in suma de .X. lei, diferenta in suma de .X. lei fiind transmisa la .X. .x. in data de 31.01.2008.

Din documentele prezentate, organele de control au constatat ca .X. - Sucursala .x. a majorat nejustificat cheltuielile curente cuprinse in subventiile solicitate si incasate de la buget, astfel :

Referitor la contractul incheiat cu SC .X. SA, organele de control au constatat un prejudiciu adus bugetului de stat in suma de .X. lei prin achizitionarea de scule si dispozitive la preturi mult mai mari decat cele care ar fi fost obtinute prin organizarea de licitatii publice conform prevederilor OUG nr.34/2006.

Fondurile necesare achitarii facturilor reprezentand scule si dispozitive de la SC .X. SA au fost solicitate si incasate ca subventii de la bugetul de stat si justificate prin "Decontul justificativ privind utilizarea subventiilor de la bugetul de stat pentru acoperirea cheltuielilor administrative, materiale si de personal" si in acest mod contestatoarea a solicitat si incasat subventii majorate necuvenit de .X. lei, aferent carora au fost calculate majorari de intarziere in suma de .X. lei.

Referitor la contractul incheiat cu SC .X. SRL, privind editarea unei publicatii lunare in care sa fie prezentate preocuparile si strategiile administratiei in ce priveste intretinerea, repararea si exploatarea amenajarilor de imbunatatiri funciare precum si importanta acestora, iar suma de .X. lei reprezentand cheltuielile cu tiparirea publicatiei a fost inclusa in Deconturile justificative pentru utilizarea subventiilor de la bugetul de stat aferente perioadei iunie - noiembrie 2007, facturile emise de furnizor fiind achitate din subventiile solicitate si primite de catre sucursala.

Organele de control au constatat ca suma de .X. lei reprezentand contravaloarea tiparirii publicatiei, constituie subventie solicitata si incasata necuvenit de la bugetul de stat, intrucat

contestatoarea nu a prevazut in bugetul de venituri si cheltuieli, cheltuieli pentru editarea de publicatii, iar aprobarea editarii publicatiei respective a fost data de director general .X. .x..

Aferent subventiei incasate necuvenit au fost calculate majorari de intarziere in suma de .X. lei.

Referitor la cheltuielile de cazare, organele de control au constatat ca in cursul anului 2007 contestatoarea a inregistrat in contul .X. suma de .X.lei reprezentand cheltuieli privind cazarea pentru persoanele care au calitatea de angajat al sucursalei si au domiciliul in localitatea .x. si localitatile limitrofe, precum si pentru persoanele care nu au calitatea de angajat al sucursalei.

Organele de control au constatat ca persoanele carora li s-au decontat cheltuielile de cazare nu aveau calitatea de salariati ai sucursalei si in consecinta nu trebuiau suportate de aceasta, nu trebuiau incluse in deconturile justificative privind utilizarea subventiilor de la bugetul de stat si nu trebuiau solicitate si incasate ca subventie de la buget.

Pentru subventia incasata necuvenit s-au calculat majorari de intarziere in suma de .X. lei.

Referitor la contractul incheiat cu SC .X. SRL .x. organele de control au constatat ca in luna noiembrie 2007 sucursala a incheiat contractul de furnizare materiale de constructii.

Organele de control a constatat ca materialele achizitionate si achitate din subventia solicitata ca necesara pentru acoperirea cheltuielilor materiale si incasate de la bugetul de stat, nu au fost in totalitate consumate si cuprinse in situatiile de lucrari intocmite conform nomenclatorului de devize pentru anul 2007.

De asemenea, organele de control au constatat ca oferta prezentata de SC .X. SRL are preturile de livrare a materialelor de constructii mai mari decat preturile de vanzare cu amanuntul practicate de societati similare.

Procedand astfel sucursala a prejudiciat bugetul de stat cu suma de X lei prin solicitarea, incasarea nejustificata si utilizarea neeconomica a sumei.

Pentru subventia incasata necuvenit s-au calculat majorari de intarziere in suma de .X. lei.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul fiscal, se retin urmatoarele :

1. Referitor la contractul de furnizare incheiat cu SC .X. SA din .x.,

cauza supusa solutionarii este legalitatea masurilor dispuse de organele de control financiar constand in obligarea la restituirea subventiei in conditiile in care achizitionarea produselor a caror contravaloare a fost suportata din subventii de la bugetul de stat, s-a efectuat fara licitatie si la preturi mai mari decat cele practicate pe piata.

In fapt, in baza contractului de furnizare nr..X. din 13.06.2007 incheiat cu SC .X. SA din .x., sucursala a achizitionat diverse scule si dispozitive in valoare totala de .X. lei.

Achizitionarea produselor s-a efectuat fara organizarea de licitatie si conform constatarilor organelor de control financiar la preturi mai mari decat cele practicate pe piata.

In drept, la art.1 din Legea imbunatatirilor funciare nr.138/2004 se prevede ca :

“Îmbunatatirile funciare au ca obiective:

a) asigurarea protectiei terenurilor de orice fel si a oricaror categorii de constructii fata de inundatii, alunecari de teren si eroziuni, precum si protectiei lacurilor de acumulare împotriva colmatarii si regularizarea cursurilor de apa;

b) asigurarea unui nivel corespunzator de umiditate a solului, care sa permita sau sa stimuleze cresterea plantelor, incluzând plantatiile vitipomicole, culturile agricole si silvice;

c) asigurarea ameliorarii solurilor acide, saraturate si nisipoase, precum si protectia împotriva poluarii”.

La art.6 alin.2) din acelasi act normativ se precizeaza ca :

“(2) Organizatiile sunt persoane juridice de utilitate publica fara scop patrimonial, ce se constituie si functioneaza în conformitate cu prevederile prezentei legi”,

iar la art.8 lit.i) din acelasi act normativ se stipuleaza ca :

“În realizarea activitatilor de interes public, organizatiile au urmatoarele atributii: [...]

i) încheie contracte pentru achizitia de bunuri si prestarea de servicii necesare desfasurarii activitatii lor cuprinzând proiectarea si lucrarile de reabilitare, modernizare si dezvoltare a infrastructurii de îmbunatatiri funciare de pe teritoriul sau; [...]

In speta sunt incidente si prevederile art.18 alin.1) lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii potrivit carora :

(1) Procedurile de atribuire a contractului de achizitie publica sunt:

a) *licitatia deschisa, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta; [...]*”, iar la art.198 alin.1) din acelasi act normativ se precizeaza :

“(1) Fara a aduce atingere dispozitiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achizitie publica poate fi numai:

- a) fie oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic;*
- b) fie, în mod exclusiv, pretul cel mai scazut.”*

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca intrucat contestatoarea este persoana juridica de utilitate publica achizitiile publice se efectueaza numai pe baza de licitatie si la preturile de oferta cele mai mici.

Din documentele aflate la dosar se retine ca sucursala a achizitionat diverse scule si dispozitive de la SC .X. SA, fara a organiza licitatie prin care sa asigure transparenta procesului de achizitie.

Mai mult, din analiza preturilor din oferta furnizorului a rezultat ca la un numar de X de tipuri de scule si dispozitive preturile au fost mult mai mari decat preturile din oferta SC .X.SRL, transmisa la cererea organelor de control financiar, anexa nr.33 la procesul verbal de control financiar.

Astfel, din compararea preturilor au rezultat diferente semnificative, dupa cum urmeaza :

- bormasina X - pret de achizitie X lei, pret de oferta X lei, + X lei;
- flex X mm - pret de achizitie X lei, pret de oferta X lei, + X lei;
- trusa filiera si tarozi X ps - pret de achizitie X lei, pret de oferta X lei, + X lei.

Avand in vedere documentele aflate la dosar si prevederile legale incidente cauzei se retine ca in mod legal s-a stabilit un prejudiciu in suma de .X. lei ca urmare a faptului ca atribuirea contractului de furnizare cu SC .X. SA s-a realizat fara organizarea unei licitatii prin care sa se asigure transparenta procesului de achizitie publica si utilizarea eficienta a fondurilor publice, pentru un numar de X de tipuri de scule si dispozitive pentru care organul de control a avut preturi comparate.

Cu privire la afirmatia contestatoarei ca a solicitat si primit trei oferte care prezentau preturi mai mari decat ale firmei de la care a achizitionat produsele respective, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in timpul controlului organele de control au solicitat si obtinut oferta cu preturi mult mai mici decat cele practicate de SC X SA din .x. de la care a achizitionat produsele.

In consecinta se va resinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru suma de .X. lei reprezentand subventie incasata

necuvenit de la bugetul de stat necesara achitarii facturilor emise de SC .X. SA din .x. pentru cele X de pozitii de scule cu preturi mai mari.

2. Referitor la contractul incheiat cu SC .X. SRL din .x. pentru tiparirea unei publicatii lunare,

cauza supusa solutionarii este daca pentru aceasta categorie de cheltuieli sucursala este indreptatita sa primeasca subventii in conditiile in care subventiile se acorda pentru lucrari de interes public, iar editarea revistei nu se incadreaza in aceasta categorie.

In fapt, cu adresa nr.X/08.06.2007 sucursala a solicitat aprobarea editarii unei publicatii lunare in care sa fie prezentate preocuparile si starategiile administratiei in ce priveste intretinerea, repararea si exploatarea amenajerilor din imbunatatiri funciare precum si importanta acestora, precizand in continutiul adresei ca in Legea nr.138/2004 la art.41 sunt prevazute cheltuieli pentru activitati de informare publica si instruirii in domeniul IF, solicitarea fiind aprobata de directorul general al regiei.

Suma totala de X lei reprezentand cheltuieli cu tiparirea publicatiei lunare a fost inclusa in deconturilor justificative pentru utilizarea subventiilor de la bugetul de stat aferente perioadei iunie - noiembrie 2007, la capitolul "cheltuieli cu salarizarea personalului prevazut in statele de functiuni ale sediului central al administratiei si ale sucursalelor sale si cheltuielilor curente de functionarea acestora".

In drept, la art.48 din Legea imbunatatirilor funciare nr.138/2004 se prevede :

*"Consiliul de administratie îndeplineste urmatoarele atributii:
[...]*

j) aproba distribuirea pe sucursale teritoriale si activitati a subventiilor de la bugetul de stat prevazute în bugetul ministerului, la propunerea directorului general; [...]",

iar la art.51 alin.4) din acelasi act normativ se precizeaza ca :

"(4) Directorul general îndeplineste urmatoarele atributii:

a) propune structura organizatorica si statul de functii ale Administratiei si le supune aprobarii consiliului de administratie;

b) întocmeste raportul anual de activitate si, la solicitarea consiliului de administratie, situatiile financiare ale Administratiei pentru anul în curs, precum si proiectul programului de activitati si proiectul bugetului de venituri si cheltuieli pentru anul urmator;

c) elaboreaza propuneri de distribuire a excedentului provenit din veniturile proprii catre investitii de capital si alte fonduri, pe care le supune aprobarii consiliului de administratie;

d) *analizeaza, împreuna cu directorii executivi, performanta economica a sucursalelor si încadrarea acestora în bugetul de venituri si cheltuieli, raporteaza consiliului de administratie modul de îndeplinire a indicatorilor de performanta si stabileste actiunile ce se vor întreprinde;*

e) *negociaza contractul colectiv de munca împreuna cu reprezentantii salariatilor;*

f) *angajeaza si concediaza personalul si încheie contractele individuale de munca;*

g) *încheie acte juridice în numele Administratiei, potrivit delegarii date de consiliul de administratie;*

h) *reprezinta Administratia în relatiile cu tertii, în limitele delegarii acordate de consiliul de administratie;*

i) *asigura îndeplinirea obiectivelor si criteriilor de performanta stabilite împreuna cu consiliul de administratie;*

j) *delega directorilor sucursalelor teritoriale atributiile privind angajarea si concedierea personalului, cu exceptia personalului de conducere;*

k) *îndeplineste alte atributii stabilite de consiliul de administratie sau prevazute de lege.”*

De asemenea, in speta sunt incidente si prevederile art.41 alin.4) lit.e) din Legea nr.233/2005 pentru modificarea si completarea Legii imbunatatirilor funciare nr.138/2004 in care se stipuleaza :

“(4) Cheltuielile administrative, materiale si de personal necesare desfasurarii activitatilor Administratiei se acopera total sau partial din subventii de la bugetul de stat, dupa cum urmeaza: [...]

e) protectia mediului prin lucrari de imbunatatiri funciare si monitorizarea efectelor acestor lucrari, total de la bugetul de stat; [...]”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca directorul general al regiei nu are competenta sa aprobe publicarea de reviste sau alte materiale publicitare care sa prezinte activitatea care se desfasoara in domeniul imbunatatirilor funciare, iar cheltuielile cu editarea revistei nu se încadreaza in categoria celor pentru care sa primeasca subventii de la bugetul de stat, subventiile acopera in totalitate numai chetuielile cu protectia mediului prin efectuarea de lucrari de imbunatatiri funciare.

Referitor la afirmatia ca Legea nr.233/2004 la art.41 alin.4 lit.f) prevede acoperirea partiala de la bugetul de stat a cheltuielilor cu informarea publica si instruirea in domeniul imbunatatirilor funciare, aceasta nu este relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat scopul revistei a fost acela de a populariza problemele diferitelor aspecte legale de activitatea sucursalelor, asa cum rezulta din adresa emisa de contestatoare nr.X/03.07.2007 catre celelalte sucursalele ale regiei.

In consecinta se va respinge contestatia pentru suma de X lei reprezentand subventii incasate de la buget utilizate pentru acoperirea cheltuielilor cu editarea publicatiei.

3. Referitor la cheltuielile de cazare,

cauza supusa solutionarii este daca pentru aceste cheltuieli sucursala poate beneficia de subventii in conditiile in care cheltuielile privesc cazarea pentru persoane care nu au calitatea de angajat al sucursalei.

In fapt, in cursul anului 2007 contestatoarea a inregistrat in contul .X. suma de .X. lei reprezentand cheltuieli privind cazarea pentru persoane care nu au calitatea de angajat al sucursalei.

Suma respectiva a fost inclusa si solicitata integral de la bugetul de stat prin deconturile justificative privind utilizarea subventiilor de la bugetul de stat aferente perioadei mai - octombrie 2007.

In drept, la art.41 alin.4) lit.i) din Legea imbunatatirilor funciare nr.138/2004 se prevede :

“(4) Cheltuielile administrative, materiale si de personal necesare desfasurarii activitatilor Administratiei se acopera total sau partial din subventii de la bugetul de stat, dupa cum urmeaza: [...]

*i) **salarizarea personalului prevazut în statele de functii ale unitatii centrale, ale sucursalelor teritoriale si ale unitatilor de administrare ale Administratiei, precum si cheltuielile curente necesare functionarii acestora, partial de la bugetul de stat; [...]***

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca din subventii se acopera cheltuielile de personal si de salarizare a personalului prevazut in statele de functii ale sucursalei.

Intrucat diurnele au fost alocate unor persoane care nu aveau calitatea de angajat al sucursalei, organele de control financiar in mod legal au dispus sucursalei sa vireze la buget suma de .X. lei reprezentand subventie incasata necuvenit.

In consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

4. Referitor la contractul incheiat cu SC .X. SRL din .x.,

cauza supusa solutionarii este legalitatea masurilor stabilite de organele de control financiar in conditiile in care materialele achizitionate si achitate din subventii nu au fost cuprinse in situatiile de lucrari pentru anul 2007 si nu au fost in totalitate consumate.

In fapt, in luna noiembrie 2007 contestatoarea a incheiat contractul de furnizare cu SC .X. SRL din .x. pentru livrarea unui numar

de X produse - materiale de constructii - pana la data de 21.12.2007. Organele de control au constatat ca materialele de constructii achizitionate si achitate din subventii de la bugetul de stat nu au fost cuprinse in situatiile de lucrari intocmite conform nomenclatorului de devize pentru anul 2007 si ca materialele au fost achizitionate la preturi majorate.

In drept, la art.12 din Ordinul ministrului agriculturii, padurilor si dezvoltarii rurale nr.X/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind alocarea si acordarea subventiilor de la bugetul de stat pentru acoperirea unor categorii de cheltuieli necesare desfasurarii activitatilor de imbunatatiri funciare, dat in aplicarea Legii nr.138/2004, se prevede :

“Justificarea modului de utilizare a subventiilor alocate pentru acoperirea cheltuielilor, prevazute în prezentele norme metodologice, se face astfel:

a) pînă la data de 20 a fiecărei luni sucursalele teritoriale centralizeaza de la unitatile de administrare la nivel de amenajare deconturile justificative, conform modelului din [anexa nr. 6b](#)), si prezinta Administratiei decontul justificativ al sucursalei privind utilizarea subventiilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada raportata, verificat si avizat de organele de control financiar de stat teritoriale, conform modelului prevazut în [anexa nr. 6a](#));”

iar la art.13 alin.1) din acelasi act normativ se mentioneaza :

“(1) Raspunderea asupra realitatii, oportunitatii si necesitatii cheltuielilor cuprinse în decontul justificativ privind utilizarea subventiilor de la bugetul de stat revine Administratiei si sucursalelor sale.”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca sucursala avea obligatia sa intocmeasca decontul justificativ de cheltuieli pentru perioada noiembrie - decembrie 2007 pe baza situatiilor lucrarilor si a facturilor emise de tertii furnizori cu incadrarea in planurile tehnice si devizele de lucrari, iar raspunderea asupra realitatii, oportunitatii si necesitatii cheltuielilor cuprinse in decontul justificativ ii revine sucursalei.

Asa cum s-a retinut la pct.1 din prezenta decizie, intrucat contestatoarea este persoana juridica de utilitate publica, achizitionarea materialelor trebuia sa se efectueze prin licitatie, care sa asigure transparenta procesului de achizitie

Din documentele aflate la dosar se retine ca materialele de constructii achizitionate au fost la preturi mult mai mari intrucat societatea furnizoare a practicat un adaos comercial mediu de 113.66%, fiind astfel majorata contravaloarea materialelor de constructii cu suma de .X. lei.

Organele de control au constatat ca la data emiterii comenzii, respectiv 19.11.2007, furnizorul SC .X. SRL din .x. nu avea in stoc materialele oferite, acestea fiind aprovizionate la aceleasi date la care au fost livrate sucursalei.

Mai mult, organele de control au constatat ca materialele de constructii achizitionate nu a fost in totalitate consumate si cuprinse in situatiile de lucrari intocmite conform nomenclatorului de devize pentru anul 2007.

Cu privire la afirmatia contestatoarei ca materialele de constructii nu au putut fi folosite in totalitate datorita conditiilor meteorologice, aceasta nu are relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, asa cum au comunicat unitatile din subordine, materialele de constructii primite se aflau in stoc la data de 30.04.2008 sau erau folosite in proportie de 50%, ceea ce demonstreaza ca materialele au fost comandate fara a avea o cerere prealabila din partea subunitatilor.

Mai mult, contravaloarea acestor materiale putea fi inscrisa in deconturile aferente perioadelor urmatoare in masura in care erau inglobate in lucrari.

Cu privire la afirmatia contestatoarei ca procedura initiata pentru achizitionarea materialelor de constructii a fost anulata de doua ori intrucat s-a prezentat un sigur ofertant, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intruct potrivit art.19 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii *“Autoritatea contractanta are dreptul de a achizitiona direct produse, servicii sau lucrari, în masura în care valoarea achizitiei, estimata conform prevederilor sectiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depaseste echivalentul în lei a X euro pentru fiecare achizitie de produse, [...], iar valoarea contractului a fost in suma totala X lei, asa cum au constatat organele de control financiar.*

In consecinta, in mod legal organele de control au constatat ca sucursala nu a gestionat eficient subventiile primite de la bugetul de stat, avand drept consecinta solicitarea, incasarea si utilizarea neeconomica a sumei de .X. lei, motiv pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere documentele aflate la dosar, prevederile legale incidente cauzei si cele retinute in continutul deciziei se retine ca in mod legal organele de control financiar au respins la avizare suma totala de X lei reprezentand subventie incasata necuvenit.

In ceea ce priveste suma de X lei reprezentand majorari de intarziere, deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de

natura subventiei necuvenita in suma de X lei, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor aferente, sucursala datoreaza si suma de X lei reprezentand majorari de intarziere aferente subventiei, ca masura accesorie, calculata in baza art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale", drept pentru care contestatia referitoare la aceasta suma urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.18 alin.1) lit.a) si art.198 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.34/2006, art.48 si art.51 alin.4) din Legea nr.138/2004, art.41 alin.4) lit.e) din Legea nr.233/2005, art.12 si art.13 alin.1) din Ordinul ministrului agriculturii, padurilor si dezvoltarii rurale nr.1230/2005 coroborat cu art.119 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X RA - Sucursala X pentru suma totala de X lei reprezentand :

- X lei subventii incasate necuvenit,
- X lei majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .x. sau Curtea de Apel .x., in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL
X

I.I/28.10.2008