



DECIZIA NR. 3... DIN 23.07.2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL Bacau impotriva deciziei de impunere nr. ... emisa de Activitatea de inspectie fiscala Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei- taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei- accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei- impozit pe profit;
- ... lei- accesorii aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. ...2/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al societatii, respectiv a administratorului ..., semnatura acesteia fiind insotita de stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta raportul de inspectie fiscala nr. ... si decizia de impunere nr. ... motivat de faptul ca a fost impusa o impozitare artificiala privind TVA si impozitul pe profit a operatiunilor realizate in regim de perfectionare activa prin intermediul operatorilor din tara, societatea fiind titularul autorizatiei de perfectionare activa.

In acelasi spirit, al interpretarii evazive a dispozitiilor legii, organul fiscal a respins dreptul legal al societatii la deducerea TVA din facturile fiscale emise

de prestatori si de asemenea la deducerea cheltuielilor cu serviciile efectuate colateral productiei de articole de imbracaminte referitoare la executarea tiparelor, consultanta si asistenta tehnica de specialitate si servicii de croit, numerotat si finisat piese de confectii.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata.

Pentru debitul suplimentar de ... lei organul fiscal nu are acoperire in constatarile din raportul de inspectie fiscala decat pentru suma de ... lei, diferenta fiind atribuita in sarcina societatii in mod abuziv, fara sa existe nici o conditie de impozitare potrivit dispozitiilor art. 147(1) din Legea nr. 571/2003.

Din explicitarea modului de constituire a debitului suplimentar de ... lei pe care organul de control o consemneaza in subsolul Deciziei de impunere la pct.2.1.2 « Motivul de fapt », rezulta ca printr-o imaginatie periculos de exponentiala organul fiscal a adunat ca debit de plata suma de ... lei-TVA pe care a respins-o la deductibilitate cu TVA colectata suplimentar de ... lei si deasemenea cu TVA de ... lei pe care societatea a declarat-o de rambursat de la bugetul de stat fara documente, refuzandu-i orice drept legal al societatii la deducerea TVA.

In ceea ce priveste **taxa pe valoarea adaugata deductibila**, petenta arata urmatoarele vis-à-vis de constatarile organului de inspectie fiscala:

-... lei-TVA dedusa de societate din chitantele fiscale nr. ..., ... si ... emise de Directia Vamala, neacceptata la deducere intrucat societatea a ratacit declaratiile vamale de import pentru care s-a platit taxa in vama.

In acest sens, petenta sustine ca lipsa declaratiilor vamale din arhiva societatii, din motive necunoscute, nu poate conduce la nerecunoasterea importului ca operatiune reala prin care societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA, invocand in acest sens prevederile art. 145, alin.(1) si (8), lit.b) din Legea nr.571/2003. Astfel, TVA achitata bugetului de stat a devenit exigibila la momentul platii cu chitantele fiscale mai sus amintite.

-... lei- TVA dedusa din facturi de consultanta tehnica emise de SC Y SRL(... lei), din facturi de croit si calcat articole de confectii emise de prestatorul SC Z SRL(... lei), din factura fiscala seria ... nr. ... emisa de SC Q SRL(... lei) si din jurnalul de cumparari al lunii iunie 2004 pentru care organul fiscal a retinut ca societatea nu a prezentat documente justificative constand in situatii de lucrari, avize de expeditie si contracte de prestari servicii(... lei).

Fata de constatarea organului de inspectie fiscala petenta arata ca aceasta este facuta cu incalcarea prevederilor art.145, alin.(3), lit.a si alin.(8), lit.a din Legea nr. 571/2003, intrucat deducerea acestei sume este justificata prin contractele de prestari de servicii incheiate cu furnizorii, facturile fiscale, rapoartele de activitate, rapoarte de productie, calculatii de tarife prin care au fost evaluate serviciile prestate si timpul afectat lucrului.

In acest sens petenta arata ca refuzul organului de inspectie fiscala de a accepta deducerea TVA in suma de ... lei pentru faptul ca nu sunt detinute situatii de lucrari si avize este unul penibil si intrece orice imaginatie asupra

gradului de perceptie a elementului tehnic pe acest segment, in conditiile in care situatiile de lucrari sunt specifice si se intocmesc de catre executant in exclusivitate in domeniul constructiilor civile si industriale si nicidecum in dimeniul confectiilor.

In ceea ce priveste **taxa pe valoarea adaugata colectata**, petenta arata urmatoarele vis-à-vis de constatările organului de inspectie fiscala:

-... **lei**- TVA colectata aferenta sumei de ... lei care in opinia organului fiscal reprezinta pretul de cost a cantitatii de 3.636 bucati pantaloni lipsa in gestiune. Valoarea de ... lei a pantalonilor lipsa in gestiune a fost stabilita de organul fiscal prin raportarea valorii de export de ... lei la cantitatea de 8.350 buc. pantaloni exportati cu declaratia vamala nr. ... si factura fiscala nr.... Conform expunerilor din raportul de inspectie fiscala cantitatea de 3.636 buc. pantaloni lipsa in gestiune face parte din lotul de 11....86 buc. pantaloni scurți –bermude si pantaloni barbati, importati de societate de la producatorul SC W SRL Italia in baza declaratiei vamale de import nr. ... in valoare totala de ... lei, la pretul de ... lei/buc.

In acest sens petenta arata ca modul de calcul a organului fiscal nu exprima realitatea in contextul in care potrivit legii valoarea bunurilor lipsa din gestiune se determina prin inmultirea costului de achizitie de ... lei/buc. cu cantitatile de 3.636 buc. lipsa si nicidecum prin asimilarea valorii de export a bunurilor cum s-a procedat in cazul de fatas prin eludarea legii.

Faptul ca pantalonii lipsa in gestiune fac parte din lotul de import realizat de societate cu declaratia vamala nr.... la pretul de ... lei(... lei/buc) valoarea cantitatii de 3.636 buc. pantaloni lipsa in gestiune reprezinta suma de ... lei pentru care TVA colectata de 1...% reprezinta suma de ... lei si nicidecum ... lei cum din exces de zel a calculat organul fiscal prin incalcarea flagranta a legii, colectand in plus suma de ... lei pe care societatea nu o datoreaza.

-... **lei**- TVA colectata aplicata asupra sumei de ... lei reprezentand marfuri din import lipsa in gestiune identificate prin actele constatatoare nr.... si ... intocmite de Autoritatea Nationala a Vamilor pentru care societatea nu a incheiat in termenul acordat de vama operatiunile de import temporar declarate, situatie in care, conform organului fiscal, marfurile respective constituie livrari de bunuri efectuate in conditiile art....8, alin. 3, lit. e din Legea nr.571/2003.

Fata de aceasta situatie petenta arata ca aceasta lipsa priveste tesaturi si accesorii necesare realizarii articolelor de confectii atribuite societatii ca importuri definitive, bunurile respective fiind depozitate in diverse locatii, o parte au fost distruse de intemperii ca urmare a depozitarii necorespunzatoare si deasemenea din aceleasi motive au facut obiectul unor sustrageri din gestiune, pe care societatea nu le-a sesizat la momentele respective.

In ceea ce priveste **TVA de rambursat**, petenta arata ca la acest subcapitol, in urma cumulării operatiunilor de colectare a TVA cu operatiunile de deducere a TVA in perioada 01.05.2004-30.04.2006, organul fiscal a stabilit TVA suplimentar de plata de ... lei, suma care contravine debitului de ... lei

TVA suplimentar de plata trecuta in Decizia de impunere nr. ... cu accesoriile de ... lei calculate de organul fiscal pentru taxa suplimentara de ... lei si nicidecum pentru taxa aberanta de ... lei trecuta in decizie anularii cheltuielilor.

Referitor la impozitul pe profit.

Si la acest capitol organul fiscal a inventat diverse artificii de calcul care nu au nici o legatura cu legislatia fiscala care reglementeaza acest tip de impozit.

Astfel, referitor la exercitiul financiar 2004.

Fata de profitul impozabil stabilit de societate, in suma de ... lei, organul fiscal a stabilit un profit impozabil de ... lei, in plus cu ... lei din care ... lei profit impozabil constituit pe seama anularii cheltuielilor efectuate de societate ca fiind nedeductibile fiscal si ... lei profit impozabil constituit pe seama costului de achizitie a stocului de marfa lipsa in gestiune.

Fata de suma de ... lei, petenta arata ca aceste cheltuieli au fost efectuate exclusiv in scopul realizarii veniturilor, explicatiile organului fiscal fiind puerile –lipsa situatiilor de lucrari, a avizelor, a contractelor de executie incheiate cu prestatorii, in contextul in care aceste pretentii privesc un domeniu specific emiterii situatiilor de lucrari si nicidecum servicii din domeniul confectiilor cum este cazul de fata.

Pentru serviciile prestate in domeniul confectiilor petenta arata ca documentele prezentate organului fiscal, respectiv contracte incheiate cu prestatorii, rapoarte de activitate pe specificul serviciilor executate, rapoarte de productie privind articolele confectionate, facturi fiscale, se incadreaza in prevederile art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003, iar pe cale de consecinta cheltuielile sunt efectuate exclusiv in scopul realizarii veniturilor.

Cu privire la suma de ... lei, reprezentand venituri suplimentare pe care organul fiscal le-a asimilat cu profitul impozabil pentru care a calculat impozit pe profit, petenta mentioneaza simplitatea prin care organul fiscal isi exercita atributiunile, dupa reguli proprii care nu au nici o legatura cu legislatia fiscala in domeniu.

In acest sens petenta arata ca lipsa marfurilor in gestiune in valoare de ... lei omisa a fi inregistrata in contabilitate dintr-o eroare a programului informational, nedepistata in timp util pentru corectarea acestora, a fost tratata de organul fiscal ca profit impozabil efectiv realizat de societate pentru care a calculat impozit pe profit in valoare de ... lei, impozitand in acest fel costul de achizitie a marfurilor fara a da posibilitatea societatii sa-si constituie cheltuielile aferente privind achizitionarea acestora.

Tratamentul fiscal aplicat societatii constituie un abuz din partea organului fiscal, in contextul in care nu este dovedita intentia de fraudarea fiscala.

Deasemenea, lipsa cantitatii de 3.636 buc. pantaloni asupra careia organul fiscal a stabilit o valoare de impozitare de ... lei, pentru care a calculat impozit pe profit de ... lei, este tot o aberatie lipsita de temei legal in conditiile in care marfurile lipsa din gestiune au fost achizitionate la pretul de ... lei/buc. cu un cost de achizitie total in suma de ... lei si nicidecum la pretul de export de

8,64...3 lei. In plus, organul fiscal nu dovedeste cu argumente legale ca pantalonii lipsa in gestiune ar fi facut obiectul unor operatiuni de export si fara sa dea posibilitatea societatii sa inregistreze pe costuri cheltuielile de ... lei realizate cu aprovizionarea acestora.

Referitor la exercitiul financiar 2005

Fata de profitul impozabil stabilit de societate, in suma de ... lei, organul fiscal a stabilit un profit impozabil de ... lei, in plus cu ... lei din care ... lei reprezinta profit impozabil constituit de organul fiscal ca urmare a omisiunii de inregistrare a operatiunii de export efectuata in cursul anului si confirmata de autoritatea vamala, iar suma de ... lei reprezinta profit impozabil constituit de organul fiscal prin transpunerea costului de achizitie a marfurilor din import lipsa din gestiune ca baza de impozitare.

Pentru marfurile in valoare de ... lei omise a fi inregistrate in contabilitate dintr-o eroare a programului informational, organul fiscal a stabilit ca profit impozabil efectiv realizat de societate costul de achizitie pentru care a calculat impozit pe profit in valoare de ... lei, fara a da posibilitatea societatii sa-si constituie cheltuielile aferente privind achizitionarea acestora.

Pentru marfurile exportate in valoare de ... lei, omise a fi inregistrate in contabilitate dintr-o eroare a programului informational, organul fiscal a calculat impozit pe profit in valoare de ... lei.

Pentru considerentele mai sus prezentate, petenta solicita anulara constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. ... si decizia de impunere nr. ..., precum si suspendarea executarii silite a debitelor mentionate pana la clarificarea definitiva a contestatiilor.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. ... la cap. III. Constatari fiscale, pct.III.1 Taxa pe valoarea adaugata, subtitlul TVA deductibila, s-au consemnat urmatoarele :

In perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.05.2004-30.04.2006, data dizolvarii societatii, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma totala de ... lei, ce se regaseste in jurnalele de cumparari, notele contabile si balantele de verificare.

Urmare inspectiei fiscale efectuate, s-a stabilit TVA deductibila in suma de ... lei, diferenta de ... lei reprezentand:

-... lei-TVA dedusa din chitantele fiscale nr. ...-... lei, nr....-... lei si nr....-... lei, chitante emise de Directia Vamala, pentru care societatea nu detinea declaratiile vamale de import sau act constatator emis de autoritatile vamale, situatie in care nu au fost respectate prevederile art. 145, alin.3, lit.b si alin.(8), lit. B din Legea nr. 571/2003.

-... lei-TVA aferenta prestarilor de servicii-consultanta tehnica-dedusa din facturi emise de SC Y SRL, pentru care in conformitate cu prevederile art. ...4, alin.3, lit.d din OG nr....2/2003, s-au solicitat informatii de la DGFP Bihor cu adresa nr.....

Cu adresa nr...., inregistrata la AFP Bacau sub nr.... se face cunoscut ca SC Y SRL CUI ... nu a fost identificata la sediul social declarat, nu a fost gasit administratorul societatii, fapt pentru care urmeaza procedura de declarare si includere a acestui contribuabil pe lista contribuabililor INACTIVI.

Avand in vedere informatiile primite, precum si faptul ca facturile fiscale (reflectate in adresa inaintata catre DGFP Bihor), emise in luna decembrie 2004 nu au anexate situatii de lucrari care sa justifice ca serviciile de consultanta tehnica sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SC X SRL, astfel ca TVA in suma de ... lei este nedeductibila fiscal, incalcandu-se prevederile art. 145, alin.3, lit.a si alin.(8), lit. b din Legea nr. 571/2003.

-... lei-TVA aferenta serviciilor de croit si calcat articole de confectii emise de prestatorul SC Z SRL, pentru care societatea nu detinea la data efectuarii inspectiei fiscale situatii de lucrari, avize de expeditie care sa justifice ca aceste servicii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SC X SRL, astfel ca TVA in suma de ... lei este nedeductibila fiscal, incalcandu-se prevederile art. 145, alin.3, lit.a din Legea nr. 571/2003. Toate cele 10 facturi sunt inregistrate in luna decembrie 2004, o parte din acestea nu au inscrisa data emiterii, fiind exemplificata factura fiscala seria ... nr.../fara data si nr. .../ fara data.

-... lei- TVA dedusa din factura fiscala seria ... nr. ... emisa de SC Q SRL in valoare totala de ... lei ce are inscris la rubrica « Denumirea produselor sau a serviciilor »-''giacae donna''-...06 buc la 36 lei/buc, pentru care SC X SRL nu a putut prezenta contractul incheiat cu furnizorul, nu are alte documente (avize, situatii de lucrari) care sa justifice ca operatiunile din factura fiscala sunt efectuate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, incalcandu-se prevederile art. 145, alin.3, lit.a din Legea nr. 571/2003.

Este exemplificata factura fiscala seria ... nr.....

-... lei- TVA inregistrata fara document justificativ, inscrisa in jurnalul de cumparari (... lei- iunie 2004, ... lei +... lei- iulie 2004 si ... lei-august 2004) incalcandu-se prevederile art. 145, alin.8, lit.a din Legea nr. 571/2003 si pct.51, alin.1 din HG nr.44/2004.

Pentru explicarea motivelor datorita carora au aparut aceste deficiente, in data de 01.02.2008 s-au luat explicatii scrise administratorului ..., care arata ca la momentul inspectiei fiscale nu detine documente care sa justifice ca aceste cheltuieli sunt destinate operatiunilor taxabile ale societatii, urmeaza sa le recupereze de la persoana care a detinut evidenta contabila, iar in data de 13.02.2008, tot prin explicatii scrise mentioneaza « nu cred ca mai am alte documente care sa influenteze rezultatele inspectiei fiscale » fata de cele prezentate pana la data respectiva.

La subtitlul TVA colectata, s-au consemnat urmatoarele :

In perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.05.2004-30.04.2006, data dizolvarii societatii, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila TVA colectata in suma totala de ... lei.

Urmare inspectiei fiscale efectuate, s-a stabilit TVA colectata in suma de ... lei, diferenta de ... lei reprezentand:

-... lei- TVA colectata aferenta sumei de ... lei ce reprezinta pretul de cost pentru marfurile lipsa in gestiune, conform art. 137, alin.1, lit. b din Legea nr.571/2003.

Marfurile lipsa in gestiune, constituie livrare de bunuri conform art. 58, alin.3, lit.e) din Legea nr.571/2003 si provin din Declaratia de import nr. ... de la W SRL Italia, prin care s-au achizitionat 8.866 buc.pantaloni scurți bermude si 350 buc pantaloni pentru barbati, din care s-au exportat catre W SRL Italia cu Declaratia vamala de export nr...., factura externa nr.... si factura fiscala nr.... doar 5.500 buc. Pantaloni scurți si 2.850 buc. Pantaloni pentru barbati in valoare totala de ... lei.

In conformitate cu prevederile art.67, alin.1 din OG nr....2/2003 organul de inspectie fiscala a estimat pretul de cost pentru cele 3.636 buc. lipsa, ca fiind pretul de livrare a celor 8.350 buc., adica ... lei(...lei/8.350 buc.=8,6453 lei/buc).

Avand in vedere faptul ca cele doua declaratii vamale, DVI nr.... si Declaratia vamala de export nr.... sunt emise la date foarte apropiate, cu adresa nr.... s-au solicitat informatii de la Directia Regionala Vamala Cluj-Biroul Vamal Oradea pentru confirmarea operatiunilor vamale mai sus amintite.

Cu adresa nr...., inregistrata la AFP Bacau sub nr. ..., organele vamale au informat :

-operatiunea de import avand nr. ... nu exista in evidentele acestei unitati vamale ;

-prin DVE nr.... firma a efectuat lichidarea partiala a declaratiei de import in regim de perfectionare activa cu urmatoarele cantitati :5.500 buc. bermude si 2.850 buc. pantaloni lungi ;

-anexeaza copii dupa DVE nr...., factura externa nr...., documentul de transport.

Avand in vedere raspunsul de la vama si faptul ca in evidenta contabila din iunie 2004 s-a inregistrat din DVI nr.... intrari de marfuri in suma de ... lei si TVA deductibila in suma de ... lei achitata in vama, pentru cele ... buc. de pantaloni si iesiri de marfuri in suma de ... lei pentru 8.350 buc. pantaloni, s-au luat explicatii scrise administratorului societatii in ceea ce priveste diferenta de 3.636 buc pantaloni lipsa aceasta precizand ca nu stie raspunsul la aceasta intrebare, fapt pentru care s-a procedat la stabilirea TVA colectata in suma de ... lei si a bazei de impunere in suma de ... lei.

-... lei- TVA colectata aplicata asupra sumei de ... lei ce reprezinta pretul de achizitie pentru marfurile lipsa din gestiune, conform art.137, alin.1, lit. B) din Legea nr. 571/2003.

Marfurile lipsa in gestiune, constituie livrare de bunuri conform art. 58, alin.3, lit.e) din Legea nr.571/2003 si provin din neinregistrarea in evidenta contabila a operatiunilor de import definitiv din Actele constatatoare nr.... si nr.... emise de Autoritatea Nationala a Vamilor –Unitatea Vamala Bacau, pentru

ca SC X SRL nu a incheiat in termenul acordat de vama operatiunile de import temporar declarate.

Avand in vedere faptul ca pentru perioada mai 2004-iunie 2006 organul de inspectie fiscala, pe baza documentelor prezentate, nu a putut identifica la SC X SRL toate documentele justificative aferente prestarilor de servicii legate de bunurile plasate in regim de perfectionare activa, prin adresa nr. ... a solicitat informatii de la Directia Regionala Iasi-Biroul Vamal Bacau.

Prin adresa nr...., inregistrata la AFP Bacau sub nr...., organul vamal comunica ca SC X SRL are in evidenta DJAOV Bacau Deciziile de regularizare-impunere pentru operatiuni neinchise in termenul legal, neachitate si aflate in urmarire silita la RDAOV Iasi:

-Decizia nr.... pentru suma de ... lei;

-Decizia nr.... pentru suma de ... lei, decizii care au la baza actele constatatoare nr.... si nr.

Pentru neinregistrarea in evidenta contabila a operatiunilor din cele doua acte constatatoare , s-au luat explicatii scrise administratorului..., care arata ca nu cunoaste detalii despre aceste operatiuni, nu cunoaste care sunt documentele privind modul de utilizare a materialelor din importul definitiv aferent celor doua acte constatatoare si nici unde se regasesc in stoc aceste materiale.

In concluzie, materialele in suma de ... lei reprezinta baza de impunere pentru TVA, stabilindu-se TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.

Pentru TVA de plata in suma de ... lei s-au calculat dobanzi si majorari de intarziere in suma totala de ... lei pana la data de 31.03.2008 si penalitati de intarziere in suma de ... lei pana la data de..., calculate conform prevederilor art. 115, alin.1, art. 116, alin.2, lit.a, art. 120, alin.1 si 2 si art. 121, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

La **cap. III. Constatari fiscale, pct.III.2, Impozit pe profit** s-au consemnat urmatoarele:

In perioada supusa verificarii pentru acest tip de impozit, respectiv 01.04.2004-31.03.2006, societatea a inregistrat in evidenta contabila venituri din activitatea de prestari servicii in sistem de perfectionare activa, fiind titular de autorizatii de perfectionare activa si cheltuieli specifice acestei activitati.

Pentru anul 2004, situatia se prezinta astfel :

-profit contabil inregistrat de societate -... lei ;

-profit impozabil stabilit de organul de control -... lei ;

Diferenta de ... lei are urmatoarea componenta :

-... lei-cheltuieli nedeductibile fiscal;

-... lei-venituri impozabile suplimentare stabilite la control.

Cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei reprezinta:

-... lei(... lei+ ... lei + ... lei + ... lei + ... lei+ ... lei)-cheltuieli inregistrate in evidenta contabila in perioada mai 2004-iunie 2004 si care nu au la baza un document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii

operatiunii, incalcandu-se prevederile art.21, alin.4, lit. f din Legea nr. 571/2003 si pct.44 din HG nr. 44/2004.

-... **lei**- cheltuiala inregistrata in luna iunie 2004 pe baza chitantei nr.... emisa de Cabinet Individual de Avocatura ... pentru care contribuabilul nu poate justifica necesitatea efectuarii prestarii de serviciu in scopul desfasurarii activitatii proprii si nu are incheiat contract in acest sens, incalcandu-se prevederile art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct.48 din HG nr. 44/2004.

-... **lei**-cheltuieli reprezentand consultanta tehnica, furnizor SC Y SRL, pentru care in conformitate cu prevederile art. ...4, alin.3, lit.d din OG nr. 92/2003, s-au solicitat informatii de la DGFP Bihor cu adresa nr.....

Cu adresa nr....., inregistrata la AFP Bacau sub nr.... se face cunoscut ca SC Y SRL CUI ... nu a fost identificata la sediul social declarat, nu a fost gasit administratorul societatii, fapt pentru care urmeaza procedura de declarare si includere a acestui contribuabil pe lista contribuabililor INACTIVI.

Avand in vedere informatiile primite, precum si faptul ca facturile fiscale (reflectate in adresa inaintata catre DGFP Bihor), emise in luna decembrie 2004 nu au anexate situatii de lucrari care sa justifice ca serviciile de consultanta tehnica au fost efectiv prestate, precum si sa dovedeasca necesitatea efectuarii acestora, organul de inspectie fiscala constata incalcarea prevederilor art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct.48 din HG nr. 44/2004.

-... **lei**- cheltuiala aferenta serviciilor de croit-calcat,(anexa 15) furnizor SC Z SRL, pentru care societatea nu detinea la data efectuarii inspectiei fiscale situatii de lucrari din care sa rezulte ca aceste servicii au fost efectiv prestate precum si sa dovedeasca necesitatea efectuarii acestora, incalcandu-se prevederile art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct.48 din HG nr. 44/2004.

-... **lei**- cheltuiala inregistrata din factura fiscala seria ... nr. ... emisa de SC Q SRL ce are in scris la rubrica « Denumirea produselor sau a serviciilor »- "giacae donna"-906 buc la 36 lei/buc, pentru care SC X SRL nu a putut prezenta contractul incheiat cu furnizorul, avize, situatii de lucrari care sa justifice ca operatiunile din factura fiscala sunt efectiv prestate si sa dovedeasca necesitatea efectuarii acestora, incalcandu-se prevederile art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct.48 din HG nr. 44/2004.

-... **lei**-cheltuieli inregistrate in evidenta lunii dec. 2004 din facturile fiscale seria ... nr.../fara data si nr.../fara data , emise de SC L SRL, facturi pentru care petenta nu poate prezenta contractul incheiat cu furnizorul, avizele de insotire a bunurilor prelucrate, documente care sa justifice ca operatiunile din factura fiscala sunt efectiv prestate si sa dovedeasca necesitatea efectuarii acestora, incalcandu-se prevederile art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct.48 din HG nr. 44/2004.

Veniturile suplimentare in suma de ... lei au urmatoarea componenta:

-... lei-venituri din exporturi neinregistrate in evidenta contabila (anexa nr. 13) confirmate prin adresa nr...., inregistrata la AFP Bacau sub nr. ... de DJPAOV Bacau si prin adresa nr...., inregistrata la AFP Bacau sub nr. ... de DJPAOV Bihor.Informatiile au fost comunicate la solicitarea organului de inspectie fiscala prin adresa nr. ... respectiv ..., conform prevederilor art. 124, alin.3, lit. d din OG nr. 92/2003.

La intrebarea pusa administratorului societatii de organul de control, acesta raspunde ca « nu cunosc motivele pentru care contabilul nu a inregistrat sau daca a inregistrat si intocmit corect evidenta contabila ».

In consecinta, veniturile in suma de ... lei, reprezinta venituri supuse impozitarii conform art.19, alin.1 din Legea nr. 571/2003.

-... lei- reprezinta venituri conform art.19, alin.1 din Legea nr. 571/2003 aferente cheltuielilor de natura stocurilor de marfuri lipsa in gestiune, conform art.21, alin 4, lit.c din Legea nr. 571/2003 si pct. 41 din HG nr. 44/2003, marfuri ce provin din Declaratia de import nr. ... de la W SRL Italia (... lei) si Actul Constator nr.... emis de Autoritatea Nationala a Vamilor-Unitatea Vamala Bacau-suma de ... lei.

-(-...) lei-inregistrari duble efectuate de agentul economic in luna iunie 2004 si anume:... lei ce reprezinta venituri din factura externa nr...., DVE nr...., inregistrata si in luna mai 2004, ... lei venituri din factura externa nr...., DVE nr.... si ... lei din factura externa nr...., DVE nr...., inregistrate de doua ori in luna iunie 2004, asa cum rezulta din registrul jurnal aferent lunii iunie 2004 si rulajul curent al conturilor de venituri din balanta de verificare incheiata la 30.06.2004.

Pentru perioada verificata petenta a declarat un impozit pe profit in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit pentru profitul impozabil de ... lei un impozit pe profit de ... lei.

Pentru diferenta de ... lei s-au calculat dobanzi si majorari de intarziere in suma totala de ... lei pana la data de 31.03.2008 si penalitati de intarziere in suma de ... lei pana la data de 31.12.2005, calculate conform prevederilor art. 115, alin.1, art. 116, alin.2, lit.a, art. 120, alin.1 si 2 si art. 121, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2005, situatia se prezinta astfel :

-profit contabil inregistrat de societate - ... lei ;

-profit impozabil stabilit de organul de control -... lei ;

Diferenta de ... lei are urmatoarea componenta :

- ... lei-cheltuieli nedeductibile fiscal;

-... lei-venituri impozabile suplimentare stabilite la control.

Cheltuiala nedeductibila in suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu amenda, nedeductibila conform art. 21, alin.4, lit.b din Legea nr. 571/2003.

Veniturile suplimentare in suma totala de ... lei au urmatoarea componenta:

-... lei- venituri neinregistrate in evidenta contabila (anexa 13), care reprezinta exporturi confirmate de organele vamale, operatiuni scutite cu drept de deducere conform art. 143, alin.1, lit.c din Legea nr. 571/2003, venituri supuse impozitarii conform art. 19, alin.1 din Legea nr. 571/2003.

-... lei- reprezinta venituri conform art.19, alin.1 din Legea nr. 571/2003 aferente cheltuielilor de natura stocurilor de marfuri lipsa in gestiune, conform art.21, alin4, lit.c din Legea nr. 571/2003 si pct. 41 din HG nr. 44/2003, marfuri ce provin din Actul Constatator nr.... emis de Autoritatea Nationala a Vamilor-Unitatea Vamala Bacau.

Pentru perioada verificata petenta a declarat un impozit pe profit in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit pentru profitul impozabil de ... lei un impozit pe profit de ... lei.

Diferenta suplimentara de impozit pe profit ... lei reprezinta :

-... lei-impozit pe profit aferent veniturilor suplimentare in suma de ... lei ;

-... lei- impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de ... lei;

-(...lei)- impozit pe profit aferent calculului eronat al agentului economic(... lei*16%=... lei, in timp ce petenta a declarat un impozit de ...lei).

Pentru diferenta de ... lei s-au calculat dobanzi si majorari de intarziere in suma totala de ... lei pana la data de 31.03.2008 si penalitati de intarziere in suma de ... lei pana la data de 31.12.2005, calculate conform prevederilor art. 115, alin.1, art. 116, alin.2, lit.a, art. 120, alin.1 si 2 si art. 121, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. ... au fost impuse prin decizia de impunere nr.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

SC X SRL Bacau, la data efectuarii inspectiei fiscale este in lichidare judiciara ca urmare a dizolvarii acesteia in baza Sentintei Civile nr.... emisa de Tribunalul Bacau-sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, dosarul nr...., pe motiv ca societatea nu a depus bilantul pentru perioada anilor 2003-2004.

Conform certificatului de inregistrare la ORC Bacau, SC X SRL Bacau are sediul social in Bacau, strada..., nr...., sc..., ap. ..., cod de identificare fiscala ... cu atribut fiscal R prin optiune de la data de 20.12.2002, si are ca obiect principal de activitate fabricarea de articole confectionate din textile, cod CAEN....

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca S.C. X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei din care ... lei- taxa pe valoarea adaugata si ... lei- accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca pentru debitul suplimentar de ... lei organul fiscal nu are acoperire in constatarile din raportul de inspectie fiscala decat pentru suma de ... lei, diferenta fiind atribuita in sarcina societatii in mod abuziv, fara sa existe nici o conditie de impozitare potrivit dispozitiilor art. 147(1) din Legea nr. 571/2003.

In drept,

Luand in considerare sustinerile petentei precum si constatarile organului de inspectie fiscala prezentam urmatoarele :

Suma de ... lei reprezinta diferenta de TVA fata de TVA declarata si are urmatoarea structura:

-... lei- TVA stabilita de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila fiscal ;

-... lei- TVA colectata suplimentar de organul de inspectie fiscala ;

-... lei- diferenta intre soldul sumei negative a TVA la data de 30.04.2006 din fisa platitorului(... lei) si soldul sumei negative a TVA inregistrat in evidenta contabila la 30.04.2006(... lei), reprezentand in fapt TVA declarata fara documente justificative.

Avand in vedere ca TVA de rambursat declarata la organul fiscal este de ...lei, iar organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de TVA fata de cea declarata de ... lei in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca TVA de plata stabilita la control este in suma de ... lei.

In acest sens, constatam ca in mod corect in cuprinsul deciziei de impunere nr.... s-a trecut in dreptul taxei stabilita suplimentar suma de ... lei, petenta nefacand deosebirea intre taxa stabilita suplimentar (... lei) si TVA de plata stabilita la control care se calculeaza ca diferenta intre taxa stabilita suplimentar si TVA de rambursat declarata la organul fiscal(...lei).

Referitor la suma de ... lei- TVA stabilita de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila fiscal, precizam ca aceasta are urmatoarea componenta;

-... lei- reprezinta TVA dedusa din chitantele fiscale nr. ... in suma de ... lei, nr.... in suma de ... lei si chitanta fiscala nr.... in suma de ... lei, chitante emise de Directia Vamala, pentru care societatea nu detinea declaratiile vamale de import sau act constatator emis de autoritatile vamale.

In acest sens, petenta sustine ca lipsa declaratiilor vamale din arhiva societatii, din motive necunoscute, nu poate conduce la nerecunoasterea importului ca operatiune reala prin care societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA, invocand in acest sens prevederile art. 145, alin.(1) si (8), lit.b) din Legea nr.571/2003.

Aceasta afirmatie nu are suport legal avand in vedere prevederile art. 145, alin.(8) , lit.b) din Legea nr. 571/2003, conform carora:

„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

b) pentru importuri de bunuri, cu declaratia vamala de import sau un act constatator emis de autoritatile vamale; pentru importurile care mai beneficiaza de amanarea platii taxei in vama, conform alin. (2), se va prezenta si documentul care confirma achitarea taxei pe valoarea adaugata”.

In consecinta in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca petenta nu poate beneficia de deducerea TVA in suma de ... lei, conform prevederilor prevederile art. 145, alin.(3) , lit.b) din Legea nr. 571/2003:

„(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate”.

-... lei- reprezinta TVA aferenta prestarilor de servicii-consultanta tehnica-dedusa din facturi fiscale emise de SC Y SRL, pentru care in conformitate cu prevederile art. 94, alin.3, lit.d din OG nr. 92/2003, s-au solicitat informatii de la DGFP Bihor cu adresa nr.....

„(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

d) solicitarea de informatii de la terti;”

Astfel, cu adresa nr...., inregistrata la AFP Bacau sub nr.... DGFP Bihor face cunoscut ca SC Y SRL, CUI ... nu a fost identificata la sediul social declarat, nu a fost gasit administratorul societatii, fapt pentru care urmeaza procedura de declarare si includere a acestui contribuabil pe lista contribuabililor INACTIVI.

Avand in vedere informatiile primite de la DGFP Bihor, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca petenta nu poate sa justifice ca serviciile de consultanta tehnica sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SC X SRL, astfel ca TVA in suma de ... lei este nedeductibila fiscal, incalcan-du-se prevederile art. 145, alin.3, lit.a din Legea nr. 571/2003.

„(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”

Fata de sustinerea petentei in sensul ca deducerea acestei sume este justificata prin contractele de prestari de servicii incheiate cu furnizorii, facturile fiscale, rapoartele de activitate, rapoarte de productie, calculatii de tarife prin care au fost evaluate serviciile prestate si timpul afectat lucrului, precizam ca aceste informatii nu pot fi luate in considerare in conditiile in care ele nu au putut fi confirmate prin inregistrarea acestor facturi si in contabilitatea SC Y SRL.

-... lei- reprezinta TVA aferenta serviciilor de croit si calcat articole de confectii emise de prestatorul SC Z SRL, pentru care societatea nu detinea la data efectuarii inspectiei fiscale documente care sa justifice cuantumul serviciilor prestate, realitatea efectuarii acestor prestatii si in consecinta nu poate justifica faptul ca aceste servicii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SC X SRL.

In consecinta in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca TVA in suma de ... lei este nedeductibila fiscal, incalcandu-se prevederile art. 145, alin.3, lit.a din Legea nr. 571/2003. Toate cele 10 facturi sunt inregistrate in luna decembrie 2004, o parte din acestea nu au inscrisa data emiterii, respectiv facturile fiscale seria ... nr.../fara data si nr. .../ fara data, contrar prevederilor art. 155, alin.(8), lit. b) din Legea nr. 571/2003..

„(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

b) data emiterii facturii;”

-... lei- reprezinta TVA dedusa din factura fiscala seria ... nr. ... emisa de SC Q SRL in valoare totala de ... lei ce are inscris la rubrica « Denumirea produselor sau a serviciilor »-’’giacae donna’’-...06 buc la ... lei/buc, pentru care SC X SRL nu a putut prezenta contractul incheiat cu furnizorul, documente care sa justifice cuantumul serviciilor prestate, realitatea efectuarii acestor prestatii si in consecinta nu poate justifica faptul ca aceste servicii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SC X SRL.

Intrucat s-a constatat incalcarea prevederilor art. 145, alin.3, lit.a din Legea nr. 571/2003, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru aceasta suma.

-... lei- reprezinta TVA inscrisa in jurnalele de cumparari ale lunilor iunie, iulie si august 2004, fara a avea la baza documente justificative (... lei-iunie 2004, ... lei+... lei-iulie 2004 si ... lei-august 2004) incalcandu-se prevederile art. 145, alin.8, lit.a din Legea nr. 571/2003 si pct.51, alin.1 din HG nr.44/2004.

„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8)...”

Intrucat s-a constatat incalcarea prevederilor art. 145, alin.8, lit.a din Legea nr. 571/2003, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru aceasta suma.

Pentru explicarea motivelor datorita carora au aparut aceste deficiente, in data de 01.02.2008 s-au luat explicatii scrise administratorului ..., care arata ca la momentul inspectiei fiscale nu detine documente care sa justifice ca aceste cheltuieli sunt destinate operatiunilor taxabile ale societatii, urmeaza sa le recupereze de la persoana care a detinut evidenta contabila, iar in data de 13.02.2008, tot prin explicatii scrise mentioneaza ”nu cred ca mai am alte documente care sa influenteze rezultatele inspectiei fiscale” fata de cele prezentate pana la data respectiva.

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA colectata suplimentar
de organul de inspectie fiscala :

-... lei- reprezinta TVA colectata aferenta sumei de ... lei ce reprezinta pretul de cost pentru marfurile lipsa in gestiune, respectiv 3.636 buc. la pretul de 8,64...3 lei/buc.

Asa cum rezulta din documentele dosarului, prin Declaratia de import nr...., de la societatea italiana W SRL s-au achizitionat 8.866 buc.pantaloni scurți bermude si 390 buc pantaloni pentru barbati.Din totalul acestor produse s-au exportat catre W SRL Italia cu Declaratia vamala de export nr...., factura externa nr.... si factura fiscala nr.... doar 5.500 buc. pantaloni scurți si 2.850 buc. pantaloni pentru barbati in valoare totala de ... lei.

Avand in vedere faptul ca cele doua declaratii vamale, DVI nr.... si Declaratia vamala de export nr.... sunt emise la date foarte apropiate, cu adresa nr.... s-au solicitat informatii de la Directia Regionala Vamala Cluj-Biroul Vamal Oradea pentru confirmarea operatiunilor vamale mai sus amintite.

Cu adresa nr...., inregistrata la AFP Bacau sub nr. ..., organele vamale au informat :

-operatiunea de import avand nr. ... nu exista in evidentele acestei unitati vamale ;

-prin DVE nr.... firma a efectuat lichidarea partiala a declaratiei de import in regim de perfectionare activa cu urmatoarele cantitati :5.500 buc. bermude si 2.850 buc. pantaloni lungi ;

-anexeaza copii dupa DVE nr..., factura externa nr..., documentul de transport.

Intrucat marfurile lipsa in gestiune, constituie livrare de bunuri conform art.128, alin.3, lit.e) din Legea nr.571/2003,

„(3) Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin. (1):

e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin. (...) lit. a) si c).”

pentru a stabili pretul de cost al marfurilor lipsa in gestiune, organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea pretului de cost pentru cele 3.636 buc., conform prevederilor art.67, alin.1 din OG nr. 92/2003:

„Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”

Astfel, pornind de la pretul de livrare a celor 8.350 buc pantaloni, respectiv ...lei, a rezultat un pret pe bucata de 8,6493 lei(... lei/8.350 buc.=8,6493 lei/buc) si o baza impozabila de ... lei, conform prevederilor art. 137, alin.1, lit. b din Legea nr.571/2003.

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

b) preturile de achizitie sau, in lipsa acestora, pretul de cost, determinat la momentul livrarii, pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (3) lit. e), alin. (4) si (5). Daca bunurile sunt mijloace fixe, pretul de achizitie sau pretul de cost se ajusteaza, astfel cum se prevede in norme;”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata organul de inspectie fiscala a luat explicatii scrise administratorului societatii in ceea ce priveste diferenta de 3.636 buc pantaloni lipsa, doamna ... precizand ca nu stie raspunsul la aceasta intrebare.

Avand in vedere prevederile art. 137, alin.1, lit. b din Legea nr.571/2003, mai sus citat, rezulta ca sustinerea petentei in sensul ca estimarea facuta de organul de inspectie fiscala este una din exces de zel nu are baza legala.

In consecinta in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea TVA colectata in suma de ... lei aferenta bazei de impunere in suma de ... lei.

-... lei- reprezinta TVA colectata aplicata asupra sumei de ... lei ce reprezinta pretul de achizitie pentru marfuri lipsa din gestiune.

Marfurile lipsa in gestiune, constituie livrare de bunuri conform art. 128, alin.(3), lit.e) din Legea nr.571/2003 si in cazul de fata provin din neinregistrarea in evidenta contabila a operatiunilor de import definitiv din Actele constatatoare nr.... si nr.... emise de Autoritatea Nationala a Vamilor – Unitatea Vamala Bacau, pentru ca SC X SRL nu a incheiat in termenul acordat de vama operatiunile de import temporar declarate.

Avand in vedere faptul ca pentru perioada mai 2004-iunie 2006 organul de inspectie fiscala, pe baza documentelor prezentate, nu a putut identifica la SC X SRL toate documentele justificative aferente prestarilor de servicii legate de bunurile plasate in regim de perfectionare activa, prin adresa nr. ... a solicitat informatii de la Directia Regionala Iasi-Biroul Vamal Bacau.

Prin adresa nr...., inregistrata la AFP Bacau sub nr. ..., organul vamal a comunicat faptul ca SC X SRL figureaza in evidenta DJAOV Bacau cu Deciziile de regularizare-impunere pentru operatiuni neinchise in termenul legal, neachitate si aflate in urmarire silita la RDAOV Iasi:

-Decizia nr.... pentru suma de ... lei;

-Decizia nr.... pentru suma de ... lei, decizii care au la baza actele constatatoare nr.... si nr....

Pentru neinregistrarea in evidenta contabila a operatiunilor din cele doua acte constatatoare, s-au luat explicatii scrise administratorului, care arata ca nu cunoaste detalii despre aceste operatiuni, nu cunoaste care sunt documentele privind modul de utilizare a materialelor din importul definitiv aferent celor doua acte constatatoare si nici unde se regasesc in stoc aceste materiale.

In concluzie, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca materialele lipsa din gestiune in suma de ... lei reprezinta baza de impunere pentru TVA, stabilind TVA colectata suplimentar in suma de ... lei, in baza prevederilor art.137, alin.1, lit. b) din Legea nr. 571/2003.

Fata de sustinerile petentei in sensul ca aceasta lipsa priveste tesaturi si accesorii necesare realizarii articolelor de confectii atribuite societatii ca importuri definitive, bunurile respective fiind depozitate in diverse locatii, o parte au fost distruse de intemperii ca urmare a depozitarii necorespunzatoare si deasemenea din aceleasi motive au facut obiectul unor sustrageri din gestiune, pe care societatea nu le-a sesizat la momentele respective, precizam ca aceste afirmatii nu au sustinere legala si nu pot fi luate in considerare in sustinerea favorabila a cauzei.

Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, precizam ca acestea s-au calculat in mod legal conform

prevederilor art. 115, alin.1, art. 116, alin.2, lit.a, art. ...0, alin.1 si 2 si art. ...1, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, astfel: dobanzi si majorari de intarziere in suma totala de ... lei pana la data de 31.03.2008 si pnalitati de intarziere in suma de ... lei pana la data de 31.12.2005.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca S.C. X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei din care ... lei impozit pe profit si ... lei accesorii aferente impozitului pe profit.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca si la acest capitol organul de inspectie fiscala a inventat diverse artificii de calcul care nu au nici o legatura cu legislatia fiscala care reglementeaza acest tip de impozit.

In drept,

Luand in considerare sustinerile petentei precum si constatările organului de inspectie fiscala prezentam urmatoarele :

Suma de ... lei reprezinta diferenta de impozit pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala fata de impozitul declarat de petenta si are urmatoarea structura:

-... lei- impozit pe profit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala aferent anului 2004 ;

-... lei- diferenta suplimentara de impozit pe profit aferent anului 2005.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar aferent anului 2004, in suma de ... lei precizam :

In anul fiscal 2004 petenta a inregistrat un profit contabil in suma de ... lei.

Pentru aceeasi perioada fiscala, organul de control a stabilit un profit impozabil in suma de ... lei.

Diferenta de ... lei are urmatoarea componenta :

-... lei-cheltuieli nedeductibile fiscal;

-... lei-venituri impozabile suplimentare stabilite la control.

Cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei reprezinta:

-... lei- cheltuiala inregistrata in evidenta contabila a lunii iunie 2004 pe baza chitantei nr.... emisa de Cabinet Individual de Avocatura....

In vederea stabilirii realitatii acestei prestatii, organul de inspectie fiscala a solicitat documente care sa justifice necesitatea efectuării prestării de serviciu in scopul desfasurării activității proprii. Intrucat petenta nu a pus la dispozitia

inspctiei fiscale contractul incheiat in acest sens, in mod corect a stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct.48 din HG nr. 44/2004.

Art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003:

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;”

Pct.48 din HG nr. 44/2004:

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

-serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

-contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

-... lei- reprezinta cheltuieli de consultanta tehnica, furnizor SC Y SRL, pentru care in conformitate cu prevederile art. 94, alin.3, lit.d din OG nr. 92/2003, s-au solicitat informatii de la DGFP Bihor cu adresa nr.....

Asa cum am aratat la cap. Taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, cand s-a facut referire la suma de ... lei, intrucat DGFP Bihor nu a putut verifica inregistrarea acestei operatiuni si la SC Y SRL, in mod legal organul de inspectie a constatat incalcarea prevederilor art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct.48 din HG nr. 44/2004.

-... lei- reprezinta cheltuiala aferenta serviciilor de croit-calcat,(anexa 15), furnizor SC Z SRL, pentru care asa cum am aratat la cap. Taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, cand s-a facut referire la suma de ... lei societatea nu detinea la data efectuarii inspctiei fiscale documente care sa justifice cuantumul serviciilor prestate, realitatea efectuarii acestor prestatii.Intrucat petenta nu a putut demonstra ca aceste servicii au fost efectiv prestate si nici nua putut dovedi necesitatea efectuarii acestora, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct.48 din HG nr. 44/2004.

-... lei- reprezinta cheltuiala inscrisa in factura fiscala seria ... nr. ... emisa de SC Q SRL ce are inscris la rubrica «Denumirea produselor sau a serviciilor »-''giacae donna''-...06 buc la 36 lei/buc.

Asa cum am aratat la cap. Taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, cand s-a facut referire la suma de ... lei, petenta nu a putut prezenta la data inspectiei fiscale contractul incheiat cu furnizorul, documente care sa justifice cuantumul serviciilor prestate si realitatea efectuarii acestor prestatii. In consecinta, intrucat petenta nu a putut justifica faptul ca operatiunile din factura fiscala sunt efectiv prestate si sa dovedeasca necesitatea efectuarii acestora, in mod legal organul de inspectie fiscala a constatat incalcarea prevederilor art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003 si pct.48 din HG nr. 44/2004.

-... lei-cheltuieli inregistrate in evidenta lunii dec. 2004 din facturile fiscale seria ... nr.../fara data si nr.../fara data, emise de SC L SRL.

Pentru aceste facturi fiscale petenta nu poate prezenta contractul incheiat cu furnizorul, avizele de insotire a bunurilor prelucrate sau alte documente care sa justifice ca operatiunile din factura fiscala sunt efectiv prestate si sa dovedeasca necesitatea efectuarii acestora. In consecinta in mod legal organul de inspectie fiscala a constata incalcarea prevederilor art. 21, alin.4, lit.m din Legea nr. 571/2003 si ale pct.48 din HG nr. 44/2004.

-... lei(... lei+... lei+... lei+... lei+... lei+... lei)-cheltuieli inregistrate in evidenta contabila in perioada mai 2004-iunie 2004 si care nu au la baza un document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii, incalcandu-se prevederile art.21, alin.4, lit. f din Legea nr. 571/2003 si pct.44 din HG nr. 44/2004.

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Pct.44 din HG nr. 44/2004:

„Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Veniturile suplimentare in suma de ... lei reprezinta:

-...lei- reprezinta venituri din exporturi neinregistrate in evidenta contabila(anexa nr.13). Efectuarea acestor exporturi a fost confirmata de DJPAOV Bacau prin adresa nr...., inregistrata la AFP Bacau sub nr. ... si de DJPAOV Bihor prin adresa nr...., inregistrata la AFP Bacau sub nr. Informatiile au fost comunicate de cele doua institutii la solicitarea organului de inspectie fiscala prin adresa nr. ... respectiv ..., conform prevederilor art. ..., alin.3, lit. d din OG nr. 92/2003.La intrebarea pusa administratorului societatii

de organul de control, acesta raspunde ca « nu cunosc motivele pentru care contabilul nu a inregistrat sau daca a inregistrat si intocmit corect evidenta contabila ».

In consecinta, veniturile in suma de ...lei, reprezinta venituri supuse impozitarii conform art.19, alin.1 din Legea nr. 571/2003.

„(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

-...lei- reprezinta venituri aferente cheltuielilor de natura stocurilor de marfuri lipsa in gestiune, conform art.21, alin.4, lit.c din Legea nr. 571/2003 si pct. 41 din HG nr. 44/2003.

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI;”

Pct. 41 din HG nr. 44/2003:

„Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intră sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

Marfurile lipsa in gestiune in suma de ...lei provin din Declaratia de import nr. ... de la W SRL Italia (... lei) si Actul Constator nr.... emis de Autoritatea Nationala a Vamilor-Unitatea Vamala Bacau(... lei).

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ...lei, reprezinta venituri supuse impozitarii conform art.19, alin.1 din Legea nr. 571/2003.

-(...) lei- reprezinta inregistrari duble efectuate de agentul economic in luna iunie 2004 si anume:... lei ce reprezinta venituri din factura externa nr...., DVE nr...., inregistrata si in luna mai 2004, ... lei venituri din factura externa nr...., DVE nr.... si ... lei din factura externa nr...., DVE nr...., inregistrate de doua ori in luna iunie 2004, asa cum rezulta din registrul jurnal aferent lunii iunie 2004 si rulajul curent al conturilor de venituri din balanta de verificare incheiata la 30.06.2004.

Pentru perioada verificata petenta a declarat un impozit pe profit in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit pentru profitul impozabil de ... lei un impozit pe profit de ... lei, rezultand astfel o diferenta de ... lei.

Pentru diferenta de ... lei in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat dobanzi si majorari de intarziere in suma totala de ... lei pana la data de 31.03.2008 si penalitati de intarziere in suma de ... lei pana la data de 31.12.2005, calculate conform prevederilor art. 115, alin.1, art. 116, alin.2, lit.a, art. 120, alin.1 si 2 si art. 121, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar aferent anului 2005, in suma de ... lei, precizam :

In anul fiscal 2005 petenta a inregistrat un profit contabil in suma de ... lei.

Pentru aceeasi perioada fiscala, organul de control a stabilit un profit impozabil in suma de ... lei.

Diferenta de ... lei are urmatoarea componenta :

- ... lei- cheltuieli nedeductibile fiscal;
- ... lei- venituri impozabile suplimentare stabilite la control.

Cheltuiala in suma de ... lei reprezinta in fapt cheltuieli cu amenda, nedeductibila conform art. 21, alin.4, lit.b din Legea nr. 571/2003.

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) amenzile, confiscarile, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale. Amenzile, penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine ori in cadrul contractelor economice incheiate cu persoane nerezidente in Romania si/sau autoritati straine sunt cheltuieli nedeductibile, cu exceptia majorarilor, al caror regim este reglementat prin conventiile de evitare a dublei impuneri”.

Veniturile suplimentare in suma totala de ... lei au urmatoarea componenta:

-... lei- venituri neinregistrate in evidenta contabila (anexa 13), care reprezinta exporturi confirmate de organele vamale, venituri supuse impozitarii in mod legal de organul de inspectie fiscala conform art. 19, alin.1 din Legea nr. 571/2003.

-... lei- reprezinta venituri conform art.19, alin.1 din Legea nr. 571/2003 aferente cheltuielilor de natura stocurilor de marfuri lipsa in gestiune, nedeductibile din punct de vedere fiscal conform art.21, alin4, lit.c din Legea nr. 571/2003 si pct. 41 din HG nr. 44/2003, marfuri ce provin din Actul Constator nr.... emis de Autoritatea Nationala a Vamilor-Unitatea Vamala Bacau.

Pentru perioada verificata petenta a declarat un impozit pe profit in suma de ...lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit pentru profitul impozabil de ... lei un impozit pe profit de ...lei.

Diferenta suplimentara de impozit pe profit ... lei reprezinta:
-... lei-impozit pe profit aferent veniturilor suplimentare in suma de ... lei ;
-... lei- impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de ... lei;
-(...lei)- impozit pe profit aferent calculului eronat al agentului economic(... lei*16%=..... lei, in timp ce petenta a declarat un impozit de ..lei).

Pentru diferenta de ... lei, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat dobanzi si majorari de intarziere in suma totala de ... lei pana la data de 31.03.2008 si penalitati de intarziere in suma de ... lei pana la data de 31.12.2005, calculate conform prevederilor art. 115, alin.1, art. 116, alin.2, lit.a, art. 120, alin.1 si 2 si art. 121, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art.67, alin.1, art.94, alin.3, lit.b, c si d, art. 115, alin.1, art.116, alin.2, lit.a), art. 120, alin.1 si 2, art. 121,alin.1, art.205, art.206, art. 207, art. 208, art. 209, art. 210, art. 211, art. 212, art. 216 si art. 218 din OG nr. ...2/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ale art.19, alin.1, art.21, alin.4, lit.m, art.128, alin. 3, lit.e, art. 137, alin.1, lit.b, art. 145 alin.(1), (3) lit.a) si b), alin.(8), lit.a) si b), art.155, alin.8, lit.b) din Legea nr. 571/2003, pct.41, 44, 48 si 51 din HG nr.44/2004, precum si ale prevederilor pct. 9.5 din Ordinul nr. 51.../2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de S.C. X SRL ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei- taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei- accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei- impozit pe profit;
- ... lei- accesorii aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,

Ec. Mircea Muntean

Avizat,

Biroul Juridic si Contencios

Nicolae Sicoe